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1. Bevezetés

1.1. A szakdolgozat célja

Dolgozatomban egy komplett elemzés keretében kívánom bemutatni egy családi gazdaság által igénybevett támogatások megtérülését, hatékony felhasználását, valamint a felmerülő szabályozásokat és lehetőségeket.

A téma kiválasztásában ösztönzést jelentett egy Tudományos Diákköri Konferenciára készített munkám, melyben a vidékfejlesztési támogatások, különösképpen az Agrár- és Vidékfejlesztési Operatív Program (AVOP) keretében megvalósuló finanszírozások vizsgálatát végeztem el.

A vidékfejlesztés egyik legfontosabb kérdése, hogy milyen irányban történjen a fejlesztés illetve, hogy mely tevékenységek támogatására van a legnagyobb szükség. Ennek megállapításához leginkább azt kell tudnunk, hogy milyen lehetőségek állnak rendelkezésre, és azok mennyiben járulnak hozzá a fejlődéshez.

A kutatásban többek között azt vizsgáltam, hogy az egyes tényezők milyen monitoring mutatókra vannak hatással és e mutatókat milyen mértékben befolyásolják a fejlesztési intézkedések.

Ezen mutatók figyelembe vételével igyekeztem meghatározni, hogy a támogatások igénybevételéhez szükséges (benyújtott) üzleti tervek mennyire reálisak a térségben található, hasonló profilú gazdaságok adatait alapul véve.

A vizsgálat elején az alábbi célokat tűztem ki:

* Pénzügyi mutatók segítségével kimutatni, hogy a felhasznált EU-s források valóban javítottak-e a gazdaság jövedelmi helyzetén, és a támogatások elérték-e a kívánt célokat.
* Hasonlóságelemzés és modellezés segítségével rávilágítani az elkészített üzleti tervek realitására, azok tarthatóságára, illetve, hogy az adott gazdasági és természeti környezetben a gazdaság alul- vagy túlvállalta-e önmagát.
* Ugyanezen módszer segítségével választ adni a kérdésre, hogy „A gazdaságban dolgozók relatíve magasabb, alacsonyabb vagy azonos nagyságrendű jövedelmet realizálnak-e, mintha más gazdaságban tevékenykednének?”
* A két elemzés összevetésével meghatározni a gazdaság erősségeit, gyengeségeit, a fennálló lehetőségeket, ezáltal elősegítve a jövőben a még erőteljesebb fejlődést, a stratégiai szempontok figyelembevételét.

Az említett célok megvalósításához a témát a következő módszer szerint dolgoztam fel:

Személyesen felkerestem a kutatásaim során vizsgált gazdaság vezetőjét, akitől adatokat gyűjtöttem mind a gazdaság, mind az igénybevett támogatások tekintetében.

Áttanulmányoztam a vidékfejlesztéssel kapcsolatos szakirodalmat, és rendszereztem a vidék különböző meghatározásait, illetve a vidékfejlesztésre vonatkozó eltérő nézeteket.

Vizsgáltam a jövedelemszerzési lehetőségek bővülésének módjait, és a támogatások erre vonatkozó hatásait.

Ezt követően pénzügyi és statisztikai mutatók, valamint hasonlóságelemzés és modellezés segítségével vizsgálatokat végeztem a különböző tényezők hatásainak mérésére, illetve az általuk okozott változások számszerűsítésére.

Az összehasonlító elemzéseket követően lehetségessé vált a következtetések levonása, a különböző lehetőségek értékelése, javaslatok megfogalmazása.

1.2. A téma aktualitása, jelentősége

Magyarország - további 9 állammal együtt - 2004. május 1-én csatlakozott az Európai Unióhoz. Ez az esemény sorsdöntő volt az ország történetében. A tagság minden területen döntően befolyásolta hazánk sorsát, s így az itthon tevékenykedő gazdákét is. Ezek közül a dolgozatban elsősorban a multifunkcionális mezőgazdaság megvalósítására gyakorolt hatása kerül bemutatásra egy családi gazdaság példáján keresztül.

A vidéki gazdaságok életképességének növelése, a jövedelmezőség javítása, a vidék társadalmi és gazdasági fejlesztése az elmúlt években jutottak kiemelt szerephez, az Európai Uniós csatlakozásunk óta, ill. az azt megelőző néhány évben. Aktualitása abban is megnyilvánul, hogy a magyar lakosság jelentős hányada jelenleg is vidéken él, annak ellenére, hogy az elmúlt évtizedekben a népesség lakóhely szerinti megoszlása jelentősen átalakult.

A Központi Statisztikai Hivatal (KSH) adatai alapján az elmúlt évig az a tendencia volt megfigyelhető, hogy a vidéki településeken élő lakosok nagy számban költöztek a városokba, a városi és falusi népesség aránya megfordult.

A lakosság elvándorlását a munkalehetőségek hiányán túl az alacsony életszínvonal is előmozdíthatja. Ahol nincs fizetőképes kereslet, ott a termékek és szolgáltatások mennyisége és minősége is alacsonyabb.

1.3. Állapotfelmérés

A dolgozat témájának megválasztásakor azon túl, hogy a gazdaság jövedelmi helyzetének alakulását, és az EU-s források felhasználásának hatékonyságát kívántam megvizsgálni, felmerült bennem a kérdés, hogy vajon „jó helyre került-e” a támogatás, vagy esetleg olyan gazdaságba, amely a hasonló profilú gazdálkodó szervezetekhez képest alacsonyabb teljesítményt nyújt. Annak érdekében, hogy e kérdés megválaszolásra kerüljön, és ne legyen kétség afelől, hogy egy jól teljesítő gazdasághoz került a pályázati forrás, egy objektív elemzési módszer alkalmazásával, és valamennyi, a megyében található azonos tevékenységet végző gazdálkodó szervezet bevonásával, kívántam a vizsgálatot elvégezni.

1.4. A feladat megoldás jelenlegi helyzete és ennek értékelése

A feladat elkészítéséhez a viszonyítási alapot a Veszprém megyében található, a gazdaság tevékenységével megegyező tevékenységet folytató gazdálkodó szervezetek (62 db) adatai adták, melyeket a *D&B Adatbázis* szolgáltatta. Jelenleg 4 jellemzőt választottam ki (melyek a későbbiekben kerülnek ismertetésre), amelyek véleményem szerint jellemzik egy gazdaság működésének sikerességét, és hatással lehetnek a feladat végeredményére. Természetesen egyéb mutatószámok és tényezők figyelembe vételével a későbbiekben folytatható a kutatás, melyek eredménye összevethető ezen elemzés eredményeivel.

Ez a megoldás nagy segítséget jelenthet a vizsgált gazdaság, illetve a modellbe helyettesítve bármely hasonló profilú gazdaság működésének értékelésében, a bevont mutatók kölcsönhatásainak meghatározásában, a gazdasági életképesség vizsgálatában, valamint a jövőre vonatkozóan a gazdasági döntések meghozatalában.

2. Irodalmi áttekintés

2.1. A vidékiség fogalmának értelmezése

A vidék fogalmának meghatározása nehéz és komplex feladat, még nem született egységesen elfogadott definíció. Ugyanakkor a vidéki jövedelemszerzés és a vidékfejlesztés kérdésköreinek elemzéséhez nélkülözhetetlen, hogy mégis értelmezzük a fogalmat.

Az EU Bizottság javaslata szerint az a település vagy településcsoport számít vidékinek, amely területének minimum 90 %-a mezőgazdasági vagy erdészeti hasznosítású, illetve természeti terület.

Ezzel szemben az OECD rendszerezése a vidéki és városi közösségek lakosságának aránya alapján történik, és az EU NUTS rendszerére épül. (1059/2003/EK rendelet és 1888/2005/EK rendelet)

A NUTS közösségi szintű elhatárolási rendszer. A Statisztikai Célú Területi Egységek Nómenklatúrája az egész Európai Uniót lefedő rendszer része, amelyet az Eurostat fejlesztett ki. Az Egységes Területi Statisztikai Osztályozási Rendszer egy ötszintű osztályozás, három regionális és két helyi szinttel. A rendszer kiemelt szerepet tölt be a regionális politika finanszírozásában, valamint megkönnyíti a nyilvántartást. (FEHÉR, 2006)

Az EU irányelveknek megfelelően egyre nagyobb szükség jelentkezik a regionális rendszer kiépítésére. Annak ellenére, hogy már meghatározásra kerültek az egyes régiók, hazánkban még mindig jelentős szerepe van a megyerendszernek. Ennek legfőbb oka a megyerendszerre épülő intézményrendszer történelmi beágyazottsága. Az Európai Unió azonban elvárja a regionális rendszer teljes körű alkalmazását.

A közigazgatási rendszer átalakulása a kistérségek szerepét is erősítené, ugyanis térségi szinten több forráshoz jutnának a települések, mint önkormányzati szinten.

A kistérség fogalma: 1996 évi XXI tv. A területfejlesztésről, területrendezésről:

"A települések között létező funkcionális kapcsolatrendszerek összessége alapján behatárolható területfejlesztési-statisztikai egység. A kistérségek területe teljes mértékben és ismétlésmentesen lefedi az ország területét és illeszkedik a területfejlesztési-statisztikai régió, a megye, valamint már meglevő kistérség határaihoz. Minden település közigazgatási területe csak egy kistérségbe tartozik.”

A kistérségeket önszerveződés útján alakítják ki az egymással határos települések, amelyek a szerveződés által intenzív kapcsolatban vannak egymással.

Az OECD által meghatározott kategóriák a következők:

* vidéki település: népsűrűsége alacsonyabb, mint 150 fő/km2
* városi meghatározottságú régió: lakosság kevesebb, mint 15%-a él vidéki településeken
* jellemzően vidéki régió: lakosság 15-80%-a él vidéki településeken
* alapvetően vidéki régió: a lakosság 80%-a él vidéki településeken

E megközelítés szerint vidéki településnek számít az, amely városi státusszal nem rendelkezik, vagy van városi státusza, de a lakosok száma kevesebb, mint 10000 fő. Vidéki térség tehát, ahol a vidéki településeken élő lakónépesség aránya nagyobb, mint 15%. Magyarország területének 83 %-a tartozik ebbe a kategóriába és a lakosság 30 %-a él itt.

A „Vidéki Térségek Európai Kartája” viszont egy tágabban értelmezett vidék fogalmát tárja elénk. Az egyezmény szerint rurális térség az olyan belterület vagy part menti vidék, amely gazdaságilag és szociálisan egységet képez a környező vidéki térségekkel, és ahol a városi térségekhez képest számottevően alacsonyabb a népsűrűség, a gazdasági, szociális és kulturális struktúrák koncentrációja. Továbbá feltétel az, hogy a terület nagy részét mezőgazdasági, erdőgazdasági, természetvédelmi és kikapcsolódási célokra használják. A karta érdemének tekinthető, hogy a vidékkel kapcsolatban továbblépett a közvetlen gazdasági, azaz pénzben kifejezhető érték kizárólagosságán, és meghatározta a vidék gazdasági, ökológiai és társadalmi funkcióit és érdemeit. (VTEK, 1996)

A vidék gazdasági funkciói elsődlegesen a termelési funkciót jelentik, amelyek magukban foglalják a mező- és erdőgazdálkodást, a halászatot, a megújuló erőforrások fenntartható hasznosítását és a falusi turizmust. A mezőgazdaság és az erdőgazdálkodás ebből a szempontból kezd átértékelődni, ugyanis a karta a jövőre vonatkozóan már a multifunkcionalitás szerepét fogalmazza meg. Ez elsősorban a tájvédelmet, tájgazdálkodást és a környezetbarát termelési eljárásokat jelenti.

A vidéki térségek második feladatköre az ökológiai funkciókat tartalmazza. Ebben olyan prioritások szerepelnek, mint az egészséges életvitel természeti alapjainak védelme (pl. víz, levegő, talaj stb.), a tájak sajátosságainak, sokszínűségének megőrzése, a biológiai sokféleség (bio-diverzitás) fenntartása, és általánosságban az ökológiai rendszerek védelme.

A társadalmi és kulturális funkciók pedig a vidéken kialakult életforma, hagyományok, közösségi szokások megtartását, illetve a közösségekben megtestesülő értékek megóvását jelentik elsődlegesen. (VTEK, 1996)

A vidékfejlesztés legfontosabb indoka, hogy a fent említett funkciók teljesüljenek, mert ellenkező esetben az egész ország társadalmi és gazdasági fejlődése veszélybe kerülhet.

Sarudi (SARUDI, 2003) a vidéket sajátos jellemzői, tevékenységei és szereplői alapján fogalmazza meg: „…magában foglalja a mezőgazdasági tevékenységgel foglalkozó gazdaságokat és gazdálkodókat, a kis üzleteket és vállalkozásokat, valamint a kis- és közepes méretű ipari vállalatokat és szolgáltatásokat egyaránt” továbbá „otthont ad a természeti kincseknek, kulturális hagyományoknak és egyre növekvő szerepe van a szabadidő hasznos eltöltésében”.

Mivel a dolgozat témája a jövedelemszerzési lehetőségek bővítésével, a tevékenységdiverzifikációval és így részben a mezőgazdaság multi-funkcionalitásával kapcsolatos, ezért ezt a megközelítést tartom leginkább megfelelőnek.

2.2. A vidékfejlesztés fontossága, szerepe

A vidékfejlesztés, mint önálló diszciplína az Európai Unióban is viszonylag újnak számít, Magyarországon pedig az agrárfejlesztés és a területfejlesztés között csak néhány éve körvonalazódott a helyzete. A fejlett nyugat-európai országokban jelentősen felértékelődött a vidék szerepe, amely a mezőgazdaság úgynevezett multi-funkcionalitásával magyarázható. Ez azt jelenti, hogy mint már az előző fejezetben említettem, a mezőgazdaság nem kizárólag alapanyag termelésére szolgáló ágazat, hanem számos egyéb funkciót is ellát, amely a vidékhez való kapcsolatából ered. Az emberek felismerték, hogy a vidéki térségek pótolhatatlan természeti, kulturális és egyéb értékeket hordoznak, amelyek megőrzése, gyarapítása és fenntartható hasznosítása az egész társadalom érdeke. Hazánkban azért is kellene, hogy kiemelkedő szereppel bírjon a vidékfejlesztés, mert fejlettségben még elmaradunk a nyugat-európai országoktól, és a társadalmi-gazdasági átalakulás legnagyobb vesztese a vidék. (SARUDI, 2000)

A vidékfejlesztés iránt megnövekedett érdeklődés oka, és társadalmi indoka, hogy a leírt feladatokat kizárólag a rurális térségekben tudják ellátni, a vidék értékei ugyanis a városokban nem találhatók meg. Ebből kifolyólag megőrzésükről sem tudnak gondoskodni az ott élő lakosok.

A vidékfejlesztés fogalma, hasonlóan a vidékhez, nem egyértelmű. Nagyon tág tevékenységi kört ölel át. A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium (FVM) által készített Agrárprogram szerint: „A vidékfejlesztés összetett feladat, nem lehet csupán szektorális szempontokra korlátozni, illetve minden szektornak vannak összehangolást igénylő, sajátosan „vidékiséget” szem előtt tartandó feladatai. A gazdasági, ökológiai és szociális funkciókat a vidéki térségek végső soron társadalmi érdekből látják el, ezért a társadalomnak ezt anyailag is el kell ismernie. A gazdasági fejlődéssel ugyanis a vidék minden tekintetben egyre sérülékenyebbé válik, különösen a fokozódó környezetterhelés, továbbá az iparosítás és az urbanizáció térigénye következtében.” (FVM, 1997)

A vidékfejlesztés a vidéken élők életminőségének javítását jelenti harmóniában a vidéki környezet és táj adottságaival, megőrizve annak nem pótolható erőforrásait és kultúráját.

Az eltérő feltételeknek köszönhetően a differenciált fejlődés a termelési tényezőket és gazdasági hatékonyságot tekintve koncentrálódott centrumokat és hátrányos helyzetű perifériákat hoz létre, melyek közötti különbségek csökkentése elsődleges feladat. E cél megvalósításában segít a regionális politika és a vidékfejlesztés rendszerének kidolgozása, mely a helyi erőforrások figyelembevételével valósul meg.

A támogatott területek közé tartozhat az infrastruktúra, a mezőgazdaság, a vállalkozási és a települési intézményrendszer és a munkahelyteremtés mellett a turizmusfejlesztés is.

MAGYAR (2003) a korábbi kutatók eredményeit rendszerezve négy vidékfejlesztésre vonatkozó nézetet különít el. Az első az agrár-ruralista megközelítés, mely a mezőgazdaság fontosságát, fejlesztésének és támogatásának szerepét hangsúlyozza, mivel szerintük ez elegendő a vidékfejlesztés funkciójának betöltésére. A szuburbán nézeteket vallók a környezet, a táj, a kultúra védelmét, megőrzését a vidék attribútumainak megtartását tekintik elsődleges célnak, és a gazdasági folyamatokba nem kívánnak beavatkozni. A harmadik szemlélet a vidékfejlesztés legfontosabb célkitűzésének az elmaradottság leküzdését tekinti, melyet a gazdaság fellendítésével lehet megoldani. Végül az utolsó csoportba az endogén fejlesztést támogatók tartoznak, akik a felemelkedést a helyi csoportok, rendelkezésre álló erőforrásokon alapuló, tevékenységétől várják.

Font, Sarudi, valamint az FVM Agrárprogramja is megfogalmazza, hogy a vidékfejlesztés olyan komplex tevékenység, melynek elsődleges feladata a vidék funkcióinak ellátására képessé tenni a kistérségeket. (FONT, 1998) (SARUDI, 2003) (FVM, 1997)

Nem kizárólag a mezőgazdasági tevékenységekre koncentrálódik, hanem az infrastruktúrára, a gazdasági és szociális tevékenységekre (pl. oktatás, egészségügy, továbbképzés, szaktanácsadás stb.) a turizmusfejlesztésre és munkahelyteremtésre is, mely a helyi lakosság részvételével valósul meg, így javul a lakosság életkörülménye és bővülnek a jövedelemszerzési lehetőségei. (FEHÉR, 1999)

A célkitűzések között a népességmegtartást először NEMES (2000) határozza meg.

2.3. A tevékenységdiverzifikáció jelentősége

A fejlett országokban a mezőgazdasági termelőknek az agrártevékenységből származó jövedelem mellett egyéb forrásokra is szükségük van, ahhoz hogy biztosítani tudják a megélhetést, és a megfelelő életszínvonalat. Az USA-ban már évek óta a gazdálkodó családok jövedelmének túlnyomó hányada nem a mezőgazdaságból származik. (MOLNÁR, 2000)

Az Európai Unióban sem sokban különbözik a helyzet. Itt azonban a kiegészítő források nem csupán a gazdálkodó megélhetését kívánják szolgálni, hanem a folyó működéshez is hozzájárulnak, hiszen belső forrásból a gazdálkodók nem képesek a szükséges mértékű felhalmozásra. (BORSZÉKI, 2003)

A mezőgazdasági termelés egyik legfontosabb jellemzője, hogy biológiai rendszerekkel dolgozik, ezáltal nem minden esetben biztosítható a termelés folytonossága. Ez főként a növénytermesztésben jelentkezik, hiszen a természeti tényezőktől való függés miatt szezonalitás jellemzi az ágazatot. Az állattenyésztés egyes alágazatai kevésbé kitettek a környezeti hatásoknak, így ott sok esetben megfelelő szervezéssel és technológiával egyenletesebbé tehető a termelés és az értékesítés. A mezőgazdasági termelés szezonalitásából eredően előfordulnak úgynevezett holtidőszakok, amelyek során kihasználatlan munkaerő és eszközkapacitások keletkeznek. Mivel a termelés és ezzel együtt az értékesítés is (ha nincs lehetőség tárolásra) periodikusan jelentkezik, a költségek nagy része pedig folyamatosan merül fel, előfordulhat, hogy a gazdálkodók likviditási gondokkal küzdenek. Emellett pedig a mezőgazdaság rendkívül alacsony jövedelmezőségű tevékenység, hiszen közérdek, hogy az élelmiszerek ára mindenki számára megfizethető legyen.

A fentiekből kifolyólag a gazdálkodók törekednek arra, hogy a meglevő eszközkapacitás jobb kihasználása révén a mezőgazdasági alaptevékenység mellett egyéb tevékenységek végzésével egészítsék ki jövedelmüket.

A dolgozatban vizsgált családi gazdaság is igyekezett ezt az utat követni, és folyamatos fejlesztésekkel, beruházásokkal próbálnak új tevékenységeket bevezetni oly módon, hogy azok ne jelentsenek hátrányt a már meglevők szempontjából.

Felismerték, hogy a „több lábon állás” csökkenti a kockázatokat, amelyek a természeti tényezőktől való függés és a piaci környezet hatásai miatt merülnek fel.

2.4. A vidéki jövedelemszerzés lehetőségei

A vidéki települések és az ott élők számára kiemelkedő jelentőséggel bírnak az alternatív jövedelemszerzési módok. Ennek oka, hogy a fejlődés kizárólag tőkebefektetésekkel érhető el, melynek forrása nem normatív segély, hanem pályázati támogatás. Ez azt jelenti, hogy nem jár alanyi jogon, hanem tenni kell a megszerzésükért.

Ahhoz, hogy ezek a támogatások elérhetőek legyenek, fontos a helyi igények felmérése, a célok, a feladatok és az eszközök meghatározása. A gazdasági szereplőknek tisztában kell lenni azzal, hogy a források tevékenységekhez kapcsolódóan állnak rendelkezésre, ötletek kellenek a fejlesztésekhez.

A jövedelemszerzési lehetőségek bővítésének célja, hogy a vidék életképessége növekedjen, igyekezzen kevesebb támogatással is versenyképes maradni.

A támogatások azonnali megszűntetése nem indokolt, viszont a támogatások nem normatív odaítélése a helyiek fejlesztés-orientált, projekt irányultságú gondolkodását segíti elő, és ezzel együtt a fejlődő vidék képét vetíti előre.

Nem csak a vidéken élők számára fontos ez a fajta gondolkodásmód kialakítása, hanem maguknak a településeknek is, hiszen ez a kulcsa a fejlődésnek. A fejlett települések önkormányzatai alacsonyabb működési költséggel tevékenykednek.

Azonban csak megfelelő stratégia mentén szervezett program megvalósításával érhető el ez a cél.

2.4.1. Vidékfejlesztési támogatások

Az Európai Unió létrehozásával, a közös piac kialakítását követően a mezőgazdaság még mindig a legbonyolultabb területe maradt az integrációnak. A tagállamok a mezőgazdaság területén történő beavatkozás jogait átadták az Európai Közösségnek. Ugyanakkor néhány tagállam szeretett volna erős állami hatást gyakorolni az agrárgazdaság területén.

A Közös Piacot megalakító Római Szerződés aláírása után az Európai Bizottság indítványozta a közös agrárpolitika kialakítását 1960-ban. A hat tagállamban jelentős állami beavatkozás volt, különösen a termelési tényezők, felvásárlási árak és birtokszerkezet meghatározásában. (www.wikipedia.org)

A KAP az európai intézményrendszer központi elemévé vált. (http://kap.hu)

A Kormány 2003. szeptember 9-én hozott rendeletében szabályozta az EU Közös Agrárpolitikájának magyarországi végrehajtását, illetve az ügyfélregiszter létrehozását és az ezzel összefüggő nyilvántartásba vételt. A nyilvántartásba vétel alapvető feltétele annak, hogy a gazdálkodók uniós (közösségi) támogatásban részesülhessenek. (141/2003 Kormányrendelet)

A gazdaság regisztrációja megtörtént az ENAR rendszerben, melynek szabályozására a 99/2002. (XI. 5.) FVM rendelet keretében került sor.

Nemzeti Fejlesztési Terv

Magyarország az Uniós csatlakozást követően jogosulttá vált az EU fejlesztési alapjainak, a Strukturális Alapok és Kohéziós Alap támogatására. Az EK 1260/1999-es Strukturális Alapokról szóló rendeletének értelmében a támogatások igénybevételének feltétele a Nemzeti Fejlesztési Terv, melyet Magyarországnak is el kellett készíteni, és be kellett nyújtani az Európai Bizottsághoz. (Nagy – Trombitás, 2004)

A Nemzeti Fejlesztési Terv a Magyar Köztársaság Kormányának nemzeti stratégiai dokumentuma, mely tartalmazza az ország fejlesztési céljait és prioritásait. E dokumentum képezte a Bizottsággal folytatott tárgyalások alapját, melynek eredményeként a Közösségi Támogatási Keretszerződés (KTK) elkészült. ([www.terport.hu](http://www.terport.hu))

A fent említettek a 2004-2006 időszakban az I. Nemzeti Fejlesztési Terv keretében valósultak meg, melynek előkészítése 2001-ben elkezdődött, és egy évvel később a dokumentum el is készült. A szükséges egyeztetések és tárgyalások lefolytatása után azonban csak 2003-ban került benyújtásra az Európai Bizottságnak.

Az Európai Unió a költségvetést 7 évre tervezi előre, így az általa juttatott támogatások felhasználását is erre az időszakra kell megtervezni. Ezeket programozási időszakoknak hívják. Magyarország a 2000-2006 programozási időszakba kapcsolódott be 2004. május 1-én, ezért az NVT erre a két évre vonatkozott. A 2007-2013 programozási időszakra szintén készült egy fejlesztési terv, amely az Új Magyarország Fejlesztési Terv (ÚMFT) elnevezést kapta. Azoknak az államoknak kellett elkészíteni, amelyek az 1. célkitűzés hatálya alá estek, vagyis az egy főre jutó GDP nem érte el az EU átlag 75 %-át. (Nagy – Trombitás, 2004)

A vizsgált gazdaság mindkét programozási időszakban nyújtott be pályázatot és nyert el támogatást különböző célok megvalósítására, emiatt fontosnak tartom mindkét időszak támogatási rendszerének rövid bemutatását.

Az NFT általános célja az egy főre eső jövedelem növelése, és ezzel az Unióhoz való felzárkózás (EU átlaghoz viszonyított lemaradás csökkentése), amellyel hosszú távon az életminőség javulását szeretnék elérni. Ennek megvalósítása érdekében speciális célok is megfogalmazásra kerültek, melyek a következők:

* Versenyképesebb gazdaság
* A humán erőforrások fejlesztése
* Jobb minőségű környezet és alap infrastruktúra
* Kiegyensúlyozottabb területi fejlődés

A meghatározott specifikus valamint általános célok elérése érdekében Magyarország 670 milliárd forintot használhatott fel ebben az időszakban, amely a Strukturális Alapokból került finanszírozásra. Ennek érdekében azonban szükséges volt fejlesztési prioritások kijelölése, melyek meg kellett, hogy egyezzenek a kitűzött célokkal. ([www.nfu.hu/nft](http://www.nfu.hu/nft))

Az így juttatott források egy részéből központi fejlesztések valósultak meg, azonban a jelentősebb rész pályázati úton volt elnyerhető a fejlesztési prioritásnak megfelelő operatív program (OP) keretében. A megvalósulást segítő öt OP egymást segítve és egymás hatásait felerősítve kerültek kialakításra. (A Nemzeti Fejlesztési Terv elfogadásáról és a Kohéziós Alap Stratégiáról szóló 1030/2003. (IV. 9.) Korm. határozat)

Az öt operatív program a következő volt:

* Agrár- és Vidékfejlesztési Operatív Program (AVOP)
* Gazdasági Versenyképesség Operatív Program (GVOP)
* Humánerőforrás-fejlesztés Operatív Program (HEFOP)
* Környezetvédelmi és Infrastruktúra Operatív Program (KIOP)
* Regionális Fejlesztés Operatív Program (ROP)

Új Magyarország Fejlesztési Terv (ÚMFT)

Mint már korábban említésre került, az ÚMFT a 2007-2013 programozási időszakra készített Nemzeti Fejlesztési Terv, tehát készítésének feltételei megegyeznek az NFT ismertetésében leírtakkal. Tartalmazza a Strukturális Eszközökből származó támogatások felhasználhatóságához szükséges fejlesztési célokat, irányvonalakat, illetve az országot átfogó, hosszú távú stratégiai koncepciót, amelyek az EU támogatásával valósulnak meg.

Elmondható azonban, hogy a dokumentum nem csupán az Európai Unió gazdasági és társadalmi kohéziós politikáját veszi alapul, hanem a Közös Mezőgazdasági Politikát és a Közös Halászati Politikát is.

A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség honlapján közzétett adatok szerint hazánk 2007 és 2013 között az Európai Uniótól 22,4 milliárd euró összegű támogatást kap abból a célból, hogy felzárkózzon a fejlett országokhoz, amely a vidékfejlesztési támogatásokkal együtt közel 8000 milliárd forint.

Ezt az összeget 6 kiemelkedő területen kívánják megosztani: a gazdaság, a közlekedés, a társadalmi megújulás elősegítése, a környezet és energetika területe, a területfejlesztés, illetve az államreform megvalósítása között. (http://www.nfu.hu/uj\_magyarorszag\_fejlesztesi\_terv\_2)

Ennek érdekében 15 Operatív Program (OP) került kidolgozásra (http://www.nfu.hu/umft\_operativ\_programok):

* Gazdaságfejlesztés Operatív Program (GOP)
* [Közlekedés Operatív Program](http://www.nfu.hu/doc/356) (KÖZOP)
* [Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program](http://www.nfu.hu/doc/358) (TIOP)
* [Környezet és Energia Operatív Program](http://www.nfu.hu/doc/359) (KEOP)
* [Elektronikus Közigazgatás Operatív Program](http://www.nfu.hu/doc/361) (EKOP)
* [Dél-Alföldi Operatív Program (DAOP)](http://www.nfu.hu/doc/363)
* [Dél-Dunántúli Operatív Program](http://www.nfu.hu/doc/368) (DDOP)
* [Észak-Alföldi Operatív Program (ÉAOP)](http://www.nfu.hu/doc/364)
* [Észak-Magyarországi Operatív Program (ÉMOP)](http://www.nfu.hu/doc/366)
* [Közép-Dunántúli Operatív Program (KDOP)](http://www.nfu.hu/doc/367)
* [Közép-Magyarországi Operatív Program (KMOP)](http://www.nfu.hu/doc/365)
* [Nyugat-Dunántúli Operatív Program (NYDOP)](http://www.nfu.hu/doc/362)
* [Államreform Operatív Program (ÁROP)](http://www.nfu.hu/doc/360)
* [Társadalmi Megújulás Operatív Program (TÁMOP)](http://www.nfu.hu/doc/357)
* [Végrehajtás Operatív Program (Technikai segítségnyújtás)](http://www.nfu.hu/doc/369)

Társfinanszírozású támogatások

Magyarország az EU költségvetéséből 2013-ig mintegy 1300 Mrd forintnyi összeget fordíthat vidékfejlesztésre. (GRÁF, 2007) Ez az összeg a tervezet szerint négy részre oszlik. A mezőgazdaság, az élelmiszer feldolgozás és az erdészet versenyképességének javítására az összeg 47%-a, a környezet és vidék állapotának javítására 32%, az életminőség javítására 17%, és végül a foglalkoztatottság növelésére mintegy 4% fordítható.

Az agrártárca a növénytermesztés és állattenyésztés korszerűsítését támogató műszaki beruházásokat szeretné elsősorban segíteni, valamint az ezekkel összefüggő környezetvédelmi beruházásokat, mint például a megfelelő hígtrágyakezelést.

Emellett előtérbe kerül a fás szárú energiaültetvények és erdőségek fejlesztései, és a meliorációs munkálatok is.

Az Európai Unió támogatásai elősegítik a hazai mezőgazdaság korszerűsödését. Számos lehetőséget kínálnak a gazdálkodók számára, amellyel versenyképesebbé válhatnak. Továbbá támogatja azon szektorait is a mezőgazdaságnak, amelyek más körülmények között esetlegesen nem lennének jövedelmezőek. Ezzel a lépéssel elősegíti, hogy növekedjen a mezőgazdaságból élők életszínvonala.

A csatlakozást megelőző időszak - SAPARD

A csatlakozást megelőző évek folyamán is fontos szerepet játszott az Unió országunk mezőgazdaságának átalakulásában. Számos támogatással, programmal igyekezett elősegíteni Magyarország felzárkózását a többi tagállamhoz. Ilyen program volt pl. a SAPARD, melyet 1999-ben, az Unió kormányfőinek, a Berlinben tartott csúcsértekezletén hagytak jóvá, és amely az ún. előcsatlakozási segélyprogramok egyike volt. A program a csatlakozni kívánó 10 állam mezőgazdaságának és vidékfejlesztésének pozitív irányú változását kívánta előmozdítani a felkészülés időszakában, illetve igyekezett fejleszteni a kistérségek beilleszkedési képességét, és felkészítette a tagjelölt országokat a Strukturális Alapok fogadására. (Nagy – Trombitás, 2004)

Ezt tette azzal, hogy hozzájárult egy fenntartható és versenyképes agrárgazdaság kialakításához, valamint a vidék életképességének növeléséhez. Ennek több összetevője is volt. A program hangsúlyt fektetett az agrárgazdaság versenyképességére, a mezőgazdáságból származó káros környezeti hatások csökkentésére és a munkahelyteremtésre, illetve annak megtartására.

Mint számos más program, a SAPARD sem csak a fejlesztések segítésére irányult, hanem a közösségi vívmányok, az ún. „acquis communautaire” átvételéhez is sokban hozzájárult.

A programhoz tartozó tervezetet, melyben az Európai Unió Közös Agrárpolitikájának célkitűzéseit kellett követni, 2000-2006 időszakra vonatkozóan kellett elkészíteni, vagyis ma már ez a támogatás megszűnt. Ezen idő alatt Magyarország évente 38.054.000 €-t (kb. 9,5 mrd Ft) kapott az Unió költségvetésétől. (www.fvm.hu)

Nemzeti Vidékfejlesztési Terv (NVT) (2004-2006)

A vidékfejlesztési politika elsődlegesen a rurális térségek felzárkóztatását, az életminőség javítását és a további lemaradás megakadályozását célozza meg. A beavatkozás a vidéki lakosság és a gazdasági szereplők számára megfelelő körülmények és működtetési feltételek biztosítására fókuszál. Az egymással harmonizáló fejlesztési dokumentumok (NFT, AVOP, NVT) stratégiái és a megvalósítás tervezett tevékenységei ezt biztosítják. (www.fvm.hu)

Az NVT egységesítette az EMOGA Garanciarészlegéből finanszírozandó intézkedéseinek végrehajtását. Tartalmazta a fejlődés fenntarthatóságának biztosítása szempontjából fontos célokat, prioritásokat, az intézkedések keretében támogatható tevékenységek körét, az igénybevétel feltételeit és a végrehajtásra vonatkozó szabályozásokat.

A Nemzeti Vidékfejlesztési Terv hatóköre az 1257/1999 EK Tanácsi rendeletben, valamint annak módosításaként jogerőre emelkedő 1783/2003 EK Tanácsi rendeletben rögzített, az EMOGA Garanciarészlegéből támogatott kísérő intézkedésekre terjedt ki.

Az NVT jelentős mértékben támaszkodott a SAPARD Program által kezdeményezett intézkedésekre. Alapul szolgáltak a „Termelői csoportok létrehozásának támogatása”, az „Agrár – környezetvédelem” és a „Technikai Segítségnyújtás” végrehajtásához szükséges tevékenységek, valamint a monitoring, ellenőrzés területén is segítséget nyújtottak a SAPARD ide vonatkozó fejezetei.

A teljes, minden prioritásra kiterjedő vidékfejlesztés az NVT és az operatív programok, különösen az Agrár- és Vidékfejlesztési Operatív Program (AVOP) összehangolt együttműködésével valósult meg a 2004-2006 időszakban.

Az NVT-ben megfogalmazott célok megtalálhatóak mind az NFT-ben, mind az AVOP-ban. Ugyanakkor e célok megvalósításához szükséges eszközöket az NVT biztosítja.

Az Agrár- és Vidékfejlesztés Operatív Program (AVOP)

Az Agrár- és Vidékfejlesztés Operatív Program a Nemzeti Fejlesztési Tervben megfogalmazott stratégiai célokhoz kapcsolódott. A Magyarország számára létrehozott Közösségi Támogatási Keret öt operatív programot tartalmazott, melyek közül a mezőgazdaság és vidékfejlesztés támogatására az AVOP nyújtott lehetőséget. (www.fvm.hu)

Folytatta az előcsatlakozási programok (PHARE, SAPARD) által sikeresen elkezdett fejlesztésekre irányuló stratégiákat, és számolt az általuk támasztott lehetőségekkel, illetve a megvalósult fejlesztésekkel. Adaptálta a hazai agrártámogatási rendszer egyes elemeit.

Megállapítható, hogy jelentős szerepet töltött be az eltérő adottságú területek közötti egyenlőtlen termelési feltételekből adódó különbségek kompenzálásában, a vidék szociális problémáinak megoldásában, a környezeti és ökológiai értékek megóvásában, fenntartásában és a környezetvédelemben.

Az AVOP széles körben nyújtott támogatást a vidéken élők számára mind a gazdasági fejlődés, mind az életszínvonal emelkedését eredményező tényezők fejlesztésének elősegítésére.

Az AVOP keretében az alábbi jogcímekre lehetett pályázni (Nagy – Trombitás, 2004):

* A mezőgazdasági beruházások támogatása
* A halászati ágazat strukturális támogatása
* *Fiatal gazdálkodók induló támogatása*
* Szakmai továbbképzés és átképzés támogatása
* A mezőgazdasági termékek feldolgozásának és értékesítésének fejlesztése
* A vidéki jövedelemszerzési lehetőségek bővítése
* Mezőgazdasághoz kötődő infrastruktúra fejlesztése
* Falufejlesztés és megújítás, a vidék tárgyi és szellemi örökségének védelme és megőrzése
* LEADER +

A fenti jogcímek mindegyike hatással volt a vidéken élők jövedelmének változására és az életszínvonal alakulására, ugyanakkor a feldolgozásra kerülő témával kapcsolatban a következő támogatott területet emelném ki:

**Fiatal gazdálkodók induló támogatása**

A támogatás elsődlegesen arra irányul, hogy segítse a fiatal mezőgazdasági termelőket saját gazdaság megalapításában, de emellett feladata az is, hogy hozzájáruljon a mezőgazdaságban dolgozók korösszetételének javulásához. Ezzel előidézi a birtokstruktúra átalakulását, növelve a vidék népességmegtartó képességét és fenntartható fejlődését. Segítségével javítható a gazdaságok életképessége, amelynek jelentős szerepe van a munkahelyteremtésben és –megőrzésben.

Azok a gazdálkodók pályázhatnak a támogatásra, akik még nem töltötték be 40. életévüket, és főtevékenységként mezőgazdasági termék előállításával szeretnének foglalkozni, valamint a gazdaság vezetésében is főfoglalkozásban kívánnak részt venni. További előírás, hogy szakirányú végzettséggel rendelkezzenek. (www.vm.gov.hu)

A fiatal gazdálkodók nemcsak saját gazdaság létrehozására nyújthatnak be pályázatot, hanem idős gazdálkodótól átvett meglevő gazdaság működtetésére is. Ez hozzájárul a mezőgazdaságban dolgozók korösszetételének javulásához, és mivel csak agrárszakemberek igényelhetik a támogatást, az általuk ismert új technológiák egy versenyképesebb és életképesebb mezőgazdaság kialakulásához.

A támogatás formája: vissza nem térítendő támogatás európai uniós és nemzeti forrásból, amely az alábbi két formában vehető igénybe:

- fejlesztési célú juttatás (egyszeri tőkejuttatás) és

- éven túli lejáratú hitel esetén kamattámogatás.

A vizsgálat tárgyát képező családi gazdaság esetében a két legidősebb gyermek egyszeri tőkejuttatás formájában kapott vissza nem térítendő támogatást, melyet az édesapjuktól átvett gazdaság további működtetésére és fejlesztésére kívántak fordítani.

Az NVT, NFT és AVOP közötti kapcsolat

Az NFT és az AVOP stratégiai megállapításaira épül az NVT helyzetfeltáró része, amely kifejti az NVT hatókörébe tartozó indikátorokat is (pl. foglalkoztatottság, jövedelmezőség, környezeti állapot, termőhelyi adottságok különbségei) valamint az ezekkel összefüggésben levő célokat, eszközöket is. A három dokumentum mindegyikének alapja az EMOGA Garanciarészlege. (www.fvm.hu)

A vidéki térségeken felmerülő problémák jellege eltérő. Előfordulnak szociális és társadalmi, környezeti valamint gazdasági területre irányulók is. A vidékfejlesztési intézkedések e problémákra kínálnak megoldási lehetőséget.

Az AVOP támogatások elsősorban a gazdasági fejlődésre irányulnak, mint például a jövedelemszerzési lehetőségek és foglalkoztatottság növelése vagy a lakókörnyezet és infrastruktúra állapotának javítása. De emellett társadalmi, szociális területeket is érint a közösségek belső erőforrásainak aktivizálásával.

Az NVT intézkedései ezzel szemben a környezeti jellegű problémák megoldásában segítenek elsősorban. Igyekeznek elősegíteni a kedvezőtlen adottságokból adódó hátrányok leküzdését, a környezet és a természeti tényezők védelmét és az állatjóléti és higiéniai előírások betartását.

Az EU előírásai és a támogatások összefüggései

Az EU támogatást nyújt az állatjóléti és higiéniai feltételeinek való megfeleléshez a gazdálkodóknak. Mivel a hazai állattartó telepek döntő többsége az Európai Unió ide vonatkozó előírásainak nem felel meg, minden pótlólagos forrás, amely a követelmények betartását elősegítheti, figyelemre érdemes.

Az EU szabályozza az állatok elhelyezését. Jogszabályokban határozzák meg, hogy a helyiség mely övezetében milyen fajú állatból hány darabot lehet tartani. Az előírásokat a Polgármesteri Hivatalokban elérhetővé teszik a lakók számára, de számos újság is közzé teszi ezeket. Általános követelmény például, hogy az állattartó hely nem állhat tiltó rendelkezések hatálya alatt. Továbbá ide tartoznak a férőhelyigénnyel kapcsolatos előírások, melyeket FVM rendelet és EU jogszabály egyaránt szabályoz. Külön jogszabályok vannak az egyes haszonállatok védelmére. Kiemelten kezelik a ketreces tartású tojótyúkok védelmét. (Dr. Németh A., 2007)

Előírás emellett, hogy az állattartó hely könnyen tisztítható legyen, és könnyen fertőtleníthető etető, itató berendezéssel és kezelőhelyiséggel legyen ellátva.

A támogatások igényléséhez a gazdálkodónak szükséges meghatározni az állatlétszámot, amelyet nagyállat egységben kell kifejezni. Az érintett üzem akkor veheti igénybe a támogatást, ha a telepen legfeljebb 200 ÁE állat van. Ez abban az esetben van így, ha több jogosult állatfajt is tartanak. Ugyanakkor ez korlátozva van még azzal, hogy a legnagyobb támogatható telep még, ahol 160 ÁE szarvasmarha és 40 ÁE juh az állatok megoszlása. Azonban módosításra került a támogatás igénybevételéről szóló FVM rendelet (az EU-s szabályoknak megfelelően), miszerint a támogatható állatlétszám legfeljebb azon állatok száma, amelyek a tartási helyen egy időben, a támogatási időszak minden évében, legalább 6 hónapig megtalálhatóak. Az állatjóléti és –higiéniai célú jövedelempótló támogatásokra való jogosultságot a támogatható állatlétszám határozza meg.

Állatjóléti és állathigiéniai célú jövedelempótló támogatás igénybe vételére abban az esetben van lehetőség, amennyiben az állattartó telep az állatok férőhely szükségletére vonatkozó előírásoknak maradéktalanul megfelel.

([50/2008. FVM rendelet](http://gtr2.uw.hu/50per2008.htm))

Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA)

A vidékfejlesztési támogatások rendszere a 2007-2013 közötti időszakra vonatkozóan jelentősen átalakult, melyhez a keretet az EMVA, illetve az ún. EMVA rendelet határozza meg. (www.standard-team.hu)

Az 1257/1999 EK rendeletet felváltó jogszabály ezen hét évre vonatkozóan meghatározza a vidékfejlesztési politika céljait, prioritásait és intézkedéseit. Megállapítja a partnerségre, a programozásra, az értékelésre, a pénzgazdálkodásra, a monitoringra és ellenőrzésre vonatkozó szabályokat is. Nemzeti vidékfejlesztési stratégiai tervet kellett létrehozni a közösségi iránymutatások segítségével, mely finanszírozása az EMVA-ból történik.

A költségvetési időszak folyamán hazánk agrár- és vidékfejlesztése nagy lehetőségek előtt áll, közel 5 Mrd euró felhasználására jogosult. (www.emva.hu)

Az FVM a 2007-2013 tervidőszakra vonatkozó stratégiai terv létrehozásába bevonja a vidékfejlesztés gazdasági, társadalmi és civil szervezeteit annak érdekében, hogy a lehető legnagyobb egyetértés alapján kerüljenek megvalósításra a célok és a támogatási rendszer.

2.4.2. Az agrártermékek közvetlen értékesítése

A közvetlen értékesítés vagy direkt marketing számos országban alkalmazott eljárás a mezőgazdaság területén. Kialakult gyakorlat és szabályozás vonatkozik rá.

Bálint J. - Juhász M. - Bálint A. megfogalmazása szerint a mezőgazdasági (kis)termelő terményei számára a direkt marketing a következőket jelentheti (www.videkfejlesztes.net):

* a termelő udvarán, a közeli utcán, téren, útmentén való árusítást, üzletnyitást
* a termelői közösségek együttesen működtetett piacát, üzletét
* előfizetéses megrendelésre, rendszeres vagy katalógus rendelésre alkalmi házhozszállítást
* levél, e-mail, internet, telefon, fax megrendelésre címre vagy házhozszállítást
* nagy konyhák, munkahelyi közösségek és dolgozói tanácsok közvetlen ellátását
* karitatív szervezeteknek (többnyire válsághelyzetekben) való közvetlen szállítást.

A közvetlen értékesítés lényege tehát, hogy a termelők kizárják a közvetítők, kereskedők egy részét vagy egészét az értékesítés folyamatából ezzel növelhetik részesedésüket a fogyasztói árból és egyúttal a nyereségüket is.

Ugyanakkor mégsem számít direkt marketingnek pl. a népművészeti vagy kézműipari termékek eladása vagy a falusi turizmus, amelyek természetükből kifolyólag csak közvetlenül értékesíthetők.

A direktmarketingből származó alapvető általános előnyök:

* a közvetítői (elosztási) csatornák költségeinek és hasznának megtakarítása;
* friss, egészséges (főleg zöldség, gyümölcs és tojás) termények gyors eladása;
* bizalom, gyors visszacsatolás, automatikus szabályozás termelő és fogyasztó között;

Holló M. (2000) cikkében kifejti, hogy azon gazdáknak, melyek a közvetlen értékesítést választják, több feladatot kell ellátniuk. Szükséges, hogy legyen marketing ismerete, gondoskodnia kell arról, hogy termékeit vagy szolgáltatásait megkülönböztesse a versenytársakétól, le kell bonyolítania az értékesítést és biztos piaci pozíciót kell kiépítenie. (www.edenkert.hu)

Egyértelműen megnövekednek a gazdálkodással együtt járó kötelezettségek, szervezési feladatok és a személyes elkötelezettség. Előtérbe kerülnek a gazdálkodó egyéni képességei, mint pl. a szervezőkészség, ötletgazdagság vagy a jó kommunikációs készség.

A közvetlen értékesítés kölcsönös előnyt jelent a gazdálkodó és a fogyasztó számára. A fogyasztó jó minőségű termékhez jut, míg az eladó nagyobb nyereségre tesz szert.

BÁLINT J. (1999) szerint a direktmarketing eddig csak kényszermegoldás volt a termelők számára. Viszont lehetőséget teremtene a közvetlen értékesítés módszereinek és a vidékfejlesztés eszközeinek és céljainak kombinálása.

Ilyen tényezők:

* vidéki foglalkoztatás erősítése, életszínvonal növekedése, vásárlóerő és piacbővülés
* helyi termékek előnyben részesítése, friss - áru - termelés, új termékek, termelésbővítés
* biotermelés, ökológiai gazdálkodás, integrált és fenntartható mezőgazdasági termelés
* helyi ipar, kézművesség, speciális helyi szolgáltatások
* a parasztgazdaság és a háztartás működésének összekötése
* szedd magad mozgalom, farmlátogatás, technológiai ismertetés
* a legkisebb gazdaságok életben tartása, a gazdaságtalan méret kompenzálása

Kifejti azonban azt is, hogy a direktmarketing néhány területre hátrányosan hat, ilyen lehet a kereskedők korlátozása és piacvesztése vagy a környezeti tényezők károsítása a megnövekedett falusi közlekedési forgalom miatt. Ezen hátrányok azonban kezelhetőek és szerepük kevésbé jelentős, mint az előnyöké.

2.4.3. Egyéb tevékenységdiverzifikációs lehetőségek

A vidéki turizmus és a megújuló energiaforrások előállítása és hasznosítása is mód lehet a vidéken működő gazdaságok jövedelemhelyzetének javítására. Mivel a vizsgált gazdaság nem foglalkozik vidéki turizmussal és a jövőben sem tervezi e tevékenység kiépítését, a dolgozatban nem kerül részletes bemutatásra.

A megújuló energiaforrások használatában még nincs nagy gyakorlata a gazdaságnak, de a jövőben tervezi ezek szélesebb körű alkalmazását. A keletkező trágyát biogáz előállítására kívánja felhasználni, melyhez a szükséges technológiát a közeljövőben kívánja kiépíteni pályázati úton elnyerhető támogatások segítségével.

3. Anyag és módszer

3.1. A családi gazdaság bemutatása

A gazdaság alapítója és vezetője, O. László 1951-ben született. Már a nagyszülei és a szülei is gazdálkodtak, így gyermekkorától kezdve az életének részét képezte a mezőgazdasági munka. 1965-től elvégezte a Pápai Mezőgazdasági Technikumot, majd 1969-től a Hunyadi TSZ tagjaként dolgozott. A Szövetkezet 1992-ben megszűnt, így László „kényszerpályára” került. A kárpótlások során 1993 szeptemberében a tulajdonába került egy helybeli tanya, amelyet 1994-ben használatba is vett. Itt kezdődött a gazdaság története.

Ekkor László még csak 10 tehénnel rendelkezett a tanyán kívül, amelyhez 36 Ha földterület is tartozott. Egy helyi család anyagi támogatása révén tudott venni egy használt traktort, és még 14 Ha földterületet. Nem sokkal később pedig akkora állami támogatást kapott, amelyből a gazdaság működtetéséhez szükséges gépeket meg tudta vásárolni.

Azóta két legidősebb gyermeke is csatlakozott hozzá, és így együtt működtetik a gazdaságot. Jelenleg 100 Ha szántó, 130 Ha gyep és 40 Ha erdő van a birtokukban. Szarvasmarha és juh tartásával foglalkoznak, emellett pedig szántóföldi növények termesztésével. A családi gazdaság tulajdonában van 37 db szarvasmarha és több mint 700 db juh. Az állatok tartásához épületekre volt szükség, amelyből az elsőt vásárlás útján szerezték be, a második pedig saját építésű, melynek kivitelezése 2009-ben be is fejeződött.

2006-ban a gazdaság pályázott állatjóléti támogatásra, amelybe 75 állategységnek (ÁE) megfelelő állatállomány lett bevonva. Ennek megoszlása a következőképen alakult: 130 db juh, 18 db két év feletti tehén, valamint 2 ÁE-nek megfelelő szopós borjú. A pályázatban a gazdaság kötelezettséget vállalt arra, hogy a támogatás fejében ezt az állatlétszámot legalább 5 évig nem csökkenti. Ezért cserében 5,4 M Ft forrásban részesült, melyet a csurgalékvízgyűjtővel ellátott trágyatároló megvalósítására, valamint egy karám, a víztározó és a meglevő hodály villamoshálózatának kiépítésére használt fel. A projekt esetében a támogatás kifizetése utófinanszírozás formájában valósult meg, tehát a beruházások megkezdéséhez saját forrásra volt szükség. Ennek biztosítása hitelfelvétel révén történt.

A két legidősebb fiú 2008-ban nyert 9-9 M Ft-ot Fiatal gazdálkodók induló támogatása címen, melyet gépbeszerzésre fordítottak.

3.2. Az elemzés tematikája, használt módszerek

A kutatás megalapozásaként elsődlegesen a szakirodalom áttekintését végeztem el, mellyel elsősorban a dolgozatban szereplő fogalmak tisztázását illetve az ezekhez kapcsolódó nézetek bemutatását kívántam elérni.

A bevezetésben szereplő célok megvalósítása érdekében áttanulmányoztam a különböző vidékfejlesztési programok pályázati szövegeit, melyek segítségével pontosabb képet kaptam az egyes támogatási formák céljairól és eszközeiről.

A dokumentumok tanulmányozása közben az alábbi szempontokat kívántam érvényesíteni:

* A vidékfejlesztés egyes területeinek támogatása hogyan oszlik meg.
* Milyen finanszírozási forrásból történnek a fejlesztések.
* A rendelkezésre álló keret milyen jövedelemszerzési lehetőségek bővítéséhez kapcsolódó intézkedések között oszlik meg.

A vizsgált gazdálkodó szervezet pénzügyi elemzésének célja a vagyoni, jövedelmi és pénzügyi helyzetről, illetve a gazdaság működéséről történő információszerzés, majd pedig ezt felhasználva a jövőre vonatkozó javaslattétel.

A gazdaság által rendelkezésre bocsátott adatok segítségével pénzügyi számításokat végeztem, melyekkel elsősorban a támogatások megtérülését és a gazdaság fejlődését vizsgáltam. Ahhoz, hogy megfelelő következtetéseket vonhassak le, a mutatókat dinamikus elemzésnek vetettem alá, 5 gazdasági év adatait felhasználva.

A vizsgálat során a következő mutatószámokat alkalmaztam:

*Jövedelmezőségi mutatók*



A mutató azt fejezi ki, hogy az értékesítési tevékenységből származó üzemi nyereség az értékesítés árbevételének hány százaléka.



A mutató a befektetett saját vagyon tiszta hozamát fejezi ki, vagyonarányos nettó nyereség mutatónak (Return on Equitis, ROE mutatónak) is nevezzük. A tulajdonosok megtudhatják belőle, hogy a birtokukban levő saját tőke mekkora hozamot biztosított számukra a többi gazdasági szereplő (pl. állam, hitelezők, szállítók) követeléseinek kielégítése után.

A mutató értelmezése és értékelése azonos módon történik, mint az Eszközök jövedelemtermelő képessége (ROA) mutatóé. Lehet vizsgálni az időbeli alakulást, illetve összehasonlítható azonos tevékenységet végző vállalkozások ROE mutatójával. Figyelni kell azonban arra, hogy ha a vállalkozás tőkeáttéttel működik, akkor a saját tőke hozama ne csak a tevékenységből eredő piaci kockázatot tükrözze, hanem a tőkeáttételből adódó pénzügyi kockázatot is. Egy magas tőkeáttéttel működő vállalat ROA mutatója sokkal nagyobb szórást mutat, mint egy alacsony tőkeáttétellel működőé.



A vállalkozás működését minősíti, függetlenül annak finanszírozási forrásától. Megmutatja, hogy a vállalat teljes eszközállománya átlagosan mekkora hozamot biztosít. Fontos lehet a tulajdonosoknak és a hitelezőknek egyaránt.

Értelmezése viszonylag egyszerű feladat. Minél magasabb a mutató értéke, annál nagyobb hozamot ért el a gazdálkodó szervezet az eszközeinek működtetésével. Emellett tükröznie kell az adott tevékenység üzleti kockázatát is, vagyis minél kockázatosabb egy tevékenység, annál nagyobb kell, hogy legyen a ROA értéke. Két módon lehet vizsgálni a mutatót:

1. Az adott vállalkozás ROA mutatóinak időbeli összehasonlítása
2. Azonos tevékenységet folytató vállalkozások mutatóival történő összehasonlítás

Az egyes szektorok átlagos eszközmegtérülési mutatóinak összehasonlítása a tevékenységek relatív kockázatára enged következtetni.

A két mutató viszonya minden vállalkozásnál: ROE > ROA

A mutatók közötti különbséget a vagyon-multiplikátor fejezi ki. Minél nagyobb az eladósodás, annál nagyobb a két mutató közötti különbség.



A mutató a cash-flow érétket az értékesítés nettó árbevételéhez viszonyítja.



A mutató a pénzjövedelem és a működő tőke arányát vizsgálja.

*Fedezeti mutatók*



A fedezeti összeg az árbevétel és az értékesítés önköltségének különbözeteként számítható, melynek segítségével a fedezeti hányad mutató számszerűsíti a rezsiköltségekhez és nyereséghez való fedezeti hozzájárulást. Minél nagyobb a mutató, annál kedvezőbb a vállalkozás helyzete.



A mutató az általános költségek százalékát fejezi ki az értékesítés árbevételében.

*Megtérülési mutatók*



A tőkemegtérülési mutató azt fejezi ki, hogy a működő tőke évente hányszor térül meg az értékesítés árbevételéből.



A mutatószám azt jelzi, hogy az eszközök hányszor térülnek meg egy év alatt az értékesítés nettó árbevételéből.

*Hatékonysági mutatók*

**10. Élőmunka hatékonysága**

Az élőmunka hatékonysága az egy főre jutó árbevétel, bruttó termelési érték, hozzáadott érték és nettó termelési érték alapján vizsgálható.









A kiszámított mutatók felhasználásával diagramokat, ábrákat szerkesztettem, melyek jobban szemléltetik a kapott eredményeket, illetve megkönnyítik a kiértékelést.

A gazdaság versenytársakkal történő összehasonlítását hasonlóságelemzés és modellezés segítségével végeztem el, melynek részletes kifejtése a következőkben történik.

3.2.1. Adatgyűjtés

Miután elhatároztam, hogy kutatásaim tárgyául a kiszemelt családi gazdaság és versenytársai gazdasági teljesítményét választom, el kellett döntenem, hogy milyen objektumokra vonatkozóan végezzem az elemzést. Mivel a mezőgazdaságon belül számos ágazat, alágazat van, ha minden gazdálkodó szervezetet bevonok, amely az adott térségben működik, az nehezítette volna a pontos eredmény meghatározását. Emiatt láttam célszerűnek, ha tevékenységi kör szerint szűröm a gazdaságokat (TEÁOR szerinti besorolást alkalmazva).

A vizsgált objektumok listájához, és azok adataihoz a *D&B Adatbázisból* jutottam hozzá (www.magyarcegek.hu), illetve az elemzés tárgyát képező gazdaság adatait annak vezetője bocsátotta rendelkezésemre.

A vizsgálat „alanyait” tehát az adatbázisból legyűjtött, tevékenység és telephely szerint szűrt, 62 gazdaság, valamint az általam választott családi gazdaság képezte, melyek teljesítményét 4 tényező figyelembevételével elemeztem.

A 4 tényező a következő:

1. **1 főre jutó árbevétel** → Az elemzés szempontjából azért fontos, mert az árbevétel a gazdaságok legfőbb bevételi forrása. Az elért árbevétel mutatja meg a megtermelt és eladott áruk realizált értékét, valamint a növekedés egyik alapvető mérőszáma. Emellett a jövedelmezőség javulása részben a bevételek növekedésével érhető el. Ahhoz, hogy összehasonlíthatóak legyenek az egyes gazdaságok adatai, fajlagos mutatószámok használata szükséges. Emiatt az árbevételt a gazdaságban dolgozók létszámához viszonyítottam.

A fentiekből következik, hogy a vizsgálat szempontjából számunkra „minél nagyobb, annál jobb” az 1 főre eső árbevétel, tehát a gazdaságok rangsorolásakor a megadott irány „0”.

1. **1 főre jutó mérlegfőösszeg** → Az árbevételhez hasonlóan a mérlegfőösszeg változása is a gazdálkodó szervezet méretének alakulását mutatja. Ebben az esetben szintén a gazdaság dolgozóinak létszámához viszonyítottam az összehasonlíthatóság érdekében.

A rangsor szempontjából pedig ismét a „0”, azaz a csökkenő irány került megadásra.

1. **1 főre jutó saját tőke** → A saját tőke a gazdálkodó vagyonának saját forrása, amelyet a tulajdonosok bocsátottak véglegesen rendelkezésre. A gazdálkodó valós vagyoni helyzetét mutatja be. A tevékenység során szabadon felhasználható, és finanszíroznia kell a gazdaság működését. Az első két mutatóhoz hasonlóan a saját tőke értékéből is fajlagos mutatószám került meghatározásra, melyeknél a rangsorban való elhelyezkedés iránya csökkenő, azaz „0”.
2. **1 főre jutó adózás előtti eredmény →** Az adózás előtti eredmény tartalmazza egy vállalkozás adott időszak alatt elért teljes tevékenységének eredményét, beleértve az üzemi tevékenységből származó eredményt, a pénzügyi műveleteket és a rendkívüli tételeket. Ahhoz, hogy a különböző méretű gazdaságok összehasonlíthatóak legyenek szintén fajlagos mutatószámok képzése volt szükséges, így az egyes objektumok esetében az 1 főre jutó adózás előtti eredmény került az attribútumok közé. A rangsor meghatározásánál a fenti mutatókhoz hasonlóan csökkenő a sorrend, vagyis az irány „0”.

3.2.2. Módszer

A feladat első lépéseként összegyűjtöttem az általam használni kívánt indikátorok kiszámításához szükséges mutatószámokat, melyeket az 1. ábrán látható táblázat formájában állítottam össze.



*1. ábra – Az elemzésbe bevont gazdaságok adatai Forrás: Saját szerkesztés*

Második lépésként az Excelben elkészített táblázat segítségével az abszolút paraméterekből egyszerűen kiszámíthattam az elemzéshez szükséges fajlagos mutatókat, melyeket szintén táblázat formájában kezeltem. (2. ábra)



*2. ábra – Számításokat tartalmazó Excel tábla Forrás: Saját szerkesztés*

Ezt követően az elkészített táblázat alapján egy META adatbázist készítettem, melynek célja, hogy tételesen bemutassa a feladat adatvagyonát képező értékek összességét, majd negyedik lépésként a PIVOT kimutatás készítése szerepelt.

A kimutatás elkészítése után a következő lépés egy új munkalapon az úgynevezett COCO rendszer megvalósítása volt. Először a kimutatással egyező táblázat, ún. primer adattábla létrehozása volt a feladat, melyből sorszám függvény segítségével könnyen létrehozható a Rangsor tábla, amely a rendszer alapját képezi.

A függvény rangsorolja a táblázatban szereplő értékeket az általunk megadott irány szerint, amely lehet 0 vagy 1. Amennyiben az irány 0-val jelölt, a minél nagyobb annál jobb szempont szerint rangsorolja a függvény a számokat, vagyis a legnagyobb érték kerül az első helyre. Ha az irány 1-gyel jelölt a rangsorolás fordítva működik, vagyis a legkisebb érték kapja az első helyet a rangsorban. A rangsort tartalmazó Excel táblát a 3. ábra szemlélteti.



*3. ábra – Rangsort tartalmazó Excel tábla Forrás: Saját szerkesztés*

Következő lépésként „Lépcsők” táblázatot készítettem, melynek oszlopfejlécében az a 4 mutatószám szerepel, amelyeket figyelembe vettem, sorfejléce pedig a rangsorban betöltött helyeket mutatja. A táblázat celláit nem töltöttem fel konkrét értékekkel, ugyanis ezt majd a célértékkereső program fogja elvégezni. Ezen adatok azt mutatják meg, hogy az egyes tényezőkre vonatkozóan, a rangsorban betöltött helyek alapján, mekkora értékkel kellene, hogy rendelkezzenek.

A soron következő lépés az volt, hogy elkészítettem a COCO táblát. A táblázat célja, hogy FKERES függvény segítségével megkeressük az egyes indikátorok alapján a gazdaságok rangsorban elfoglalt helyét a Lépcsők táblázat első oszlopában, és ehhez rendeljük a táblázatban szereplő értékeket, melyeket célérték kereső segítségével kapunk. Emellett a COCO táblázatba szerepeltettem egy becsült üzemértéket is a 4 attribútum mellett, valamint egy ún. hipotetikus üzemértéket. A hipotetikus üzemértéket egységesen 1000 egységnek tekintettem. A becsült üzemérték oszlopban az egyes tényezők alapján várható értékeket összegeztem, és ezeket hasonlítottam a feltételezetthez. A kettő különbségét, azaz az eltérést kell minimalizálni ahhoz, hogy optimális eredményt kapjunk. Ez úgy történik, hogy az eltérések szorzatösszegét SZORZATÖSSZEG függvénnyel meghatároztam, mivel lehetnek pozitív és negatív értékek is, és ezt minimalizáltam.

Végül miután minden szükséges lépést elvégeztem, következett a célérték keresés futtatása. Ebben célcellának az eltérések szorzatösszegét tartalmazó cellát választottam, mivel ennek minimalizálása a feladat. Módosuló cellák a Lépcsők táblázat cellái, így kerülnek meghatározásra, hogy mekkora összeget eredményeznek a rangsorban elfoglalt helyek. Feltétel, hogy az egyes lépcsők esetében a rangsorban feljebb álló „helyezés” nagyobb értéket kapjon, mint az alatta levő. A program lefuttatásának végeztével a COCO táblázatban megjelenik, hogy az egyes gazdálkodó szervezetek a rangsorokban betöltött helyük alapján mekkora értéket képviselnek. Az értékek a Lépcsők táblázatból kerülnek kiválasztásra a már említett FKERES függvény segítségével. Az adatokkal ily módon feltöltött COCO táblázatban meghatározhatóak az eltérések százalékos értékei is, melyeket HA függvény segítségével különböző csoportokba sorolhatunk. (A kategóriák ismertetése az „Eredmények” c. fejezetben fog megtörténni.) A vizsgált gazdaságra vonatkozó értékeket a COCO táblázatban a 4. sz. ábra mutatja.



*4. ábra – A gazdaság eredményei a COCO táblában Forrás: Saját szerkesztés*

A módszer tételes áttekintése

1. Adatgyűjtés, majd az adatok *ADATTÁBLÁBA* rendezése, relatív mutatók számítása.

2*. META* adatbázis készítése egy-értékoszlopos struktúra alapján.

3. *PIVOT* kimutatás készítése ellenőrzés céljából.

4. Primer adattábla, majd *RANGSOR* táblázat kialakítása *SORSZÁM* függvény használatával.

5. *LÉPCSŐK* táblázat vázának elkészítése.

6. *COCO* tábla készítése, mely az *FKERES* függvény segítségével hivatkozik a *LÉPCSŐK* táblára, valós és számított értékek eltérései szorzatösszegének meghatározása *SZORZATÖSSZEG* függvény segítségével.

7. Eredmények kiértékelése

COCO

„A COCO (Component-based Object Comparison for Objectivity) eljárás **képes** táblázatkalkulációs parancsok alapján, az objektum-összehasonlításban kiindulásként rendelkezésre álló objektum-attribútum táblázatra támaszkodva **becslést adni** arról, hogy melyik objektumnak (gazdaságnak) „milyen értéke” lenne reális a tulajdonságai alapján a többi objektum attribútumainak függvényében.

Amennyiben a becsült érték a hipotetikus alatt van, úgy az adott objektum, vagyis a gazdálkodó szervezet rosszabbul teljesített, mint az tőle elvárható lenne. Ha a becsült érték a nagyobb, akkor viszont a gazdaság magasabb teljesítményt nyújtott, mint az az adott környezetben várható lenne.

Az elemzés szempontjából vizsgált tulajdonságok mérhető attribútumok, melyek tárgyilagos képet festenek az egyes objektumokról, ugyanakkor némi szubjektivitás is megjelenik a feladatban azáltal, hogy a számos tényező közül el kell dönteni, hogy melyek kerüljenek figyelembevételre.

A módszer nem csak arra alkalmas, hogy kimutassa, egy objektum alul- vagy felülteljesít-e, vagy esetleg kiegyenlítetten, hanem arra is, hogy felismerje és meghatározza az egyes tényezők szerepét az érték kialakításában.

Emellett, ha a kimeneti változót (Y) minden objektumnál azonosnak tekintjük (ahogy ez a vizsgálat során történt), megállapítható, hogy adott eredmény eléréséért melyik mennyit teljesít, illetve melyik „ígér” többet.

3.3. A dolgozat elkészítésének lépései összefoglalva

* A vidékfejlesztés szakirodalmának áttanulmányozása azzal a céllal, hogy kiderüljön, milyen lehetőségek állnak rendelkezésre.
* Az egyes tényezőkre vonatkozó szakirodalom áttekintése abból a szempontból, hogy milyen hatással lehetnek a vidék, ill. a vizsgált gazdaság fejlődésére, és egyúttal a jövedelemszerzésre és az életszínvonalra.
* A jövedelemszerzés lehetőségeinek rendszerezése.
* A különböző lehetőségek hatásainak elemzése, összefüggéseik feltárása.
* A felhasznált támogatások eredményességének vizsgálata többféle módszer alkalmazásával.
* Az különböző módszerekkel végzett elemzések eredményeinek összehasonlítása
* Következtetések levonása és javaslattétel a feldolgozott témával kapcsolatban.

4. Eredmények

A jövedelemszerzés problémájának megoldása egy mindenki számára fontos cél, érinti a lakosságot, a gazdasági szereplőket és az államot egyaránt. Jelentős szerepe van a népességmegtartás szempontjából, ami hatással van a gazdasági és társadalmi folyamatokra egyaránt.

Egyre nagyobb figyelmet kell szentelnünk az alternatív módszereknek, ugyanis a vidéki térségek fejlődésének kulcsa egyfajta projekt szemléletmód kialakítása. A fejlődés motorját a magas tőkebefektetések jelentik. Ez pedig azt jelenti, hogy a gazdálkodó szervezeteknek meg kell szerezni a fejlesztésekhez szükséges tőkét, melyeket egyrészt az EU által adott támogatásokból, másrészt a megvalósított projektek által termelt nyereségből lehet megtenni. Ebből következően fontos a megvalósított projektek jövedelmezőségének és egyéb hatásainak vizsgálata.

Továbbá az állampolgárok számára is fontos, hogy az általuk befizetett adóból juttatott támogatások valóban olyan gazdálkodó szervezetekhez jussanak el, amelyek fejlődőképesek, és az általuk felhasznált források a társadalom számára is előnyöket hoznak. Számos tevékenység van, mely megteremti a munkalehetőséget a vidéken élők számára. Elsősorban a helyi adottságokat kellene figyelembe venni a tevékenységek kialakításakor, ami nem csak korlátozó tényezőt jelent a vidéken élők számára, hanem előnyt is.

4.1. A gazdaság működésének dinamikus vizsgálata

Mint az már ismertetésre került a gazdaság működésének vizsgálatát kétféle módon végeztem. Az első, különböző pénzügyi mutatók időbeli változásának elemzésével, vizsgálva a jövedelmezőség, a fedezet, a jövedelemhelyzet és a hatékonyság alakulását, melyhez az adatokat az 1 sz. táblázat tartalmazza.

*1.sz. táblázat: A vizsgált gazdaság adatai 2006-2010 között*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** |
| **Értékesítés nettó árbevétele** | 19 904 035 | 17 850 576 | 19 959 978 | 24 231 062 | 33 729 835 |
| **Adózás előtti eredmény** | 2 661 032 | 1 608 222 | 6 589 248 | 9 653 855 | 12 719 515 |
| **Mérlegfőösszeg** | 65 573 278 | 74 128 729 | 68 016 381 | 96 323 383 | 127 437 343 |
| **Saját tőke** | 34 717 988 | 36 953 255 | 44 096 445 | 52 205 683 | 60 314 921 |
| **Alkalmazottak száma** | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| **Anyagköltség** | 6 995 641 | 7 381 314 | 9 588 353 | 8 891 680 | 10 548 395 |
| **Egyéb költségek** | 694 933 | 766 932 | 2 890 132 | 4 659 495 | 5 274 921 |
| **Amortizáció** | 3 642 700 | 4 730 800 | 9 253 500 | 12 833 500 | 11 012 150 |
| **Adózott eredmény** | 2 235 267 | 1 350 906 | 5 534 968 | 8 109 238 | 10 175 612 |
| **Cash-flow mutató** | 5 877 967 | 6 081 706 | 14 788 468 | 20 942 738 | 21 187 762 |
| **Üzemi eredmény** | 6 388 882 | 9 467 441 | 8 299 258 | 12 283 265 | 16 348 925 |
| **Fedezeti összeg (B° nyereség)** | 12 908 394 | 10 469 262 | 10 371 625 | 15 339 382 | 23 181 440 |
| **Összes (B°) termelési érték** | 24 773 928 | 34 457 563 | 44 765 148 | 31 194 284 | 43 228 608 |
| **Hozzáadott érték** | 17 778 287 | 27 076 249 | 35 176 795 | 22 302 604 | 32 680 213 |
| **Nettó termelési érték** | 14 135 587 | 22 345 449 | 25 923 295 | 9 469 104 | 21 668 063 |

*Forrás: Személyes adatgyűjtés a gazdaság vezetőjétől*

A másik módszer a vizsgált gazdaság teljesítményének és elért eredményeinek a térségben található hasonló profilú gazdaságokhoz való viszonyítása, amely a 4.2. alfejezetben kerül kifejtésre.

*Jövedelmezőség vizsgálata*

A jövedelmezőség alakulásának elemzését öt mutató segítségével végeztem el, melyek jelen pontban kerülnek kifejtésre.

**Árbevétel arányos nyereség**

***2006:*** 6 388 882 / 19 904 035 = **32,10%**

***2007:*** 9 467 441 / 17 850 576 = **53,04%**

***2008:*** 8 299 258 / 19 959 978 = **41,58%**

***2009:*** 12 283 265 / 24 231 062 = **50,69%**

***2010:*** 16 348 925 / 33 729 835 = **48,47%**

*5. ábra – Árbevétel arányos nyereség alakulása Forrás: Saját szerkesztés*

Az 5. számú ábrán jól látható, hogy az értékesítési tevékenységből származó Üzemi nyereség 2006-ban az értékesítés árbevételének 32,10 %-a volt, melyhez képest a következő évben közel 21%-kal nőtt ez az érték (53,04%). Ezt követően az Árbevétel arányos nyereség mutató értéke folyamatos ingadozást mutat, nem figyelhető meg egyenletes növekedés. A 2007 évi kimagasló érték annak köszönhető, hogy bár alacsonyabb értékesítési árbevételt ért el a gazdaság, az üzemi eredménye mégis magasabb volt az előző évhez képest, köszönhetően a reális szinten tartott költségeknek, és főként az egyéb bevételek magas értékének (19.032.838 Ft).

A mutató értékének csökkenése 2008-ra abból adódott, hogy az érékesítés árbevétele csupán a 2006-os szintet érte el, az egyéb bevételek pedig csak kis mértékben haladták meg a korábbi évek értékeit, azonban a ráfordítások (anyag- és személyjellegű ráfordítások, értékcsökkenési leírás és egyéb ráfordítások) jelentős mértékben növekedtek. A 2007-ben történt jelentős beruházásoknak köszönhetően az amortizáció közel duplájára nőtt a 2008-as gazdasági évre. Ezt követően 48%-kal emelkedett a gazdaság üzemi eredménye (12.283.265 Ft) és több mint 21%-kal az értékesítés árbevétele (24.231.062 Ft). A számlálóban levő Üzemi eredmény nagyobb mértékű növekedésének köszönhetően a mutató értéke 9,11%-kal javult. Az árbevétel és ezzel együtt a gazdaság üzemi eredményének növekedése is megvalósult 2010-re, azonban a mutató értéke az előző évhez képest 2,22%-kal romlott, melynek oka, hogy az üzemi eredmény nem nőtt oly mértékben, mint az árbevétel. Csökkent ugyan az amortizáció, de az anyagi- és személyi jellegű, valamint az egyéb ráfordítások jelentősen megemelkedtek.

**Tőke arányos eredmény (ROE)**

***2006:*** 2 235 267 / 34 717 988 = **6,44%**

***2007:*** 1 350 906 / 36 953 255 = **3,66%**

***2008:*** 5 534 968 / 44 096 445 = **12,55%**

***2009:*** 8 109 238 / 52 205 683 = **15,53%**

***2010:*** 10 175 612 / 60 314 921 = **16,87%**

*6. ábra – Tőkearányos eredmény alakulása Forrás: Saját szerkesztés*

A 6. számú ábra szemlélteti, hogy a befektetett saját vagyon tiszta hozama 2006-ban a Saját tőke 6,44%-a volt. A következő évre ez az érték jelentősen lecsökkent, közel felére, mely főként abból adódott, hogy az adózott eredmény összege csupán 60,44%-a volt a 2006. évinek. Emellett kis mértékben, de a Saját tőke értéke is növekedett, amely szintén csökkentőleg hatott a mutató értékére. A drasztikus növekedés, mely 2007-ről 2008-ra következett be annak tudható be, hogy az adózott eredmény több mint négyszeresére emelkedett, ezzel párhuzamosan a Saját tőke értéke csupán 19%-kal. A következő években a befektetett saját vagyon hozama továbbra is növekszik, de fokozatosan csökkenő mértékben. Ez annak köszönhető, hogy az adózott eredmény is egyre kisebb mértékben emelkedik (2009-re 46,51%-kal, 2010-re pedig 25,48%-kal), illetve a Saját tőke növekedése közelít ehhez az értékhez (2009-re 18,39%-os emelkedés, 2010-re pedig 15,53%).

**Eszközök jövedelemtermelő képessége (ROA**)

***2006:*** 2 235 267 / 65 573 278 **= 3,41%**

***2007:*** 1 350 906 / 74 128 729 ***=* 1,82%**

***2008:*** 5 534 968 / 68 016 381 ***=* 8,14%**

***2009:*** 8 109 238 / 96 323 383 ***=* 8,42%**

***2010:*** 10 175 612 / 127 437 343 ***=* 7,98%**

*7. ábra – Eszközök jövedelemtermelő képességének alakulása*

 *Forrás: Saját szerkesztés*

A 7. számú ábrán látható, hogy a mutató alapján a gazdaság 2006. évi eszközállománya átlagosan 3,41% hozamot ért el, ekkora volt a megtérülési ráta, amely mellett a vállalkozást működtették.

A következő évre ez az érték jelentősen lecsökkent (1,82%), melynek oka a ROE mutatónál említett, adózott eredmény erőteljes csökkenése (közel -40%). Emellett a mutató értékének további romlását eredményezte az eszközök állományának növekedése is, amely természetes egy vállalkozás életében, azonban ha ezt nem követi eredménynövekedés, akkor probléma merül fel. Az adózott eredmény több mint négyszeres növekedése a ROA mutató esetében is szembetűnő javulást ért el, 2008-ra a mutató értéke 8,14% lett, amely 4,5-szerese a 2007. évinek. Az eszközök jövedelemtermelő képessége tovább javult, bár csupán kis mértékben, 2009-re 8,42% lett. Ennek oka, hogy az adózott eredmény további 46,51%-kal nőtt, míg az eszközök értéke 41,62%-kal. Az adózott eredmény nagyobb mértékű emelkedése eredményezte a ROA mutató növekedését. Az eszközállomány 32,30%-os növekedése mellett az adózott eredmény csupán 25,48%-kal nőtt, emiatt az összes eszköz jövedelemtermelő képessége csökkent a 2010-es gazdasági évben.

Vagyonmultiplikátor = ROE/ROA

***2006:*** 6,44% / 3,41% **= 1,8886**

***2007:*** 3,66% / 1,82% ***= 2,0110***

***2008:*** 12,55% / 8,14% ***= 1,5418***

***2009:*** 16,87% / 8,42% ***= 2,0036***

***2010:*** 15,53% / 7,98% ***= 1,9461***

A vagyonmultiplikátor értéke is mutatja, hogy a vállalkozás esetében jelentős a tőkeáttétel, hiszen a két mutató közötti különbség következtetni enged az eladósodás mértékére. Az évek során a saját tőke értéke az összes forráshoz viszonyítva ugyan ingadozott, de soha nem érte el a 65%-ot, előfordult azonban az is, hogy közel 47%-ra csökkent.

Az eladósodás ilyen nagy mértékét a pályázati úton elnyert támogatásokhoz szükséges önerő okozta, ugyanis a gazdaság nem volt képes ezt saját forrásból finanszírozni, hitel felvételére kényszerült. A hitelfelvétel megnövelte a vállalkozás pénzügyi kockázatát, amely visszatükröződik a ROA mutatóban, hiszen minél nagyobb egy vállalkozás kockázata, annál magasabb kell, hogy legyen a jövedelemtermelő képessége is.

A saját tőke aránya 2006-tól a következőképpen alakult:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** |
| 52.95% | 49.85% | 64.83% | 54.20% | 47.33% |

**Árbevétel arányos pénzjövedelem**

***2006:*** 5 877 967 / 19 904 035 ***=* 29,53%**

***2007:*** 6 081 706 / 17 850 576 ***=* 34,07%**

***2008:*** 14 788 468 / 19 959 978 ***=* 74,09%**

***2009:*** 20 942 738 / 24 231 062**= 86,43%**

***2010:*** 21 187 762 / 33 729 835 ***=* 62,82%**

*8. ábra – Árbevétel arányos pénzjövedelem alakulása Forrás: Saját szerkesztés*

A 8. számú ábrán szemmel látható, hogy az adózott eredmény és az amortizáció összegeként kapott pénzjövedelem 2006-ban mindössze az árbevétel 29,53%-át érte el. Annak ellenére, hogy a következő évben a gazdaság közel fele annyi adózott eredményt ért el, a mutató értéke mégis növekedett, közel 5%-kal. Ennek oka, hogy az értékcsökkenési leírás 2007-re 29,87%-kal emelkedett (4.730.800 Ft), az értékesítésből származó bevétel viszont csökkent. A több mint kétszeres növekedés, amely 2007-ről 2008-ra következett be, két tényezőnek volt köszönhető: a 2007-es évben végzett nagymértékű beruházásokból eredő amortizáció növekedésének (95,60%-os emelkedés), valamint a már korábban említett adózott eredmény növekedésnek (409,72%). A pénzjövedelem aránya tovább növekedett 2009-re is (86,43%), amely az adózott eredmény 46,51%-os, és az amortizáció 38,69%-os pozitív irányú változásából fakadt. Ehhez képest azonban 2010-re jelentősen romlott a mutató értéke (62,82%, ami 23,61 százalékpontos csökkenést jelent), amely abból adódott, hogy a cash-flow mutató érétke szinte alig haladta meg a 2009-es értéket (1,17%-os növekedés), az árbevétel viszont több mint egyharmadával emelkedett.

**Tőkearányos pénzjövedelem**

***2006:*** 5 877 967 / 34 717 988 ***=* 16.93%**

***2007:*** 6 081 706 / 36 953 255 ***=* 16.46%**

***2008:*** 14 788 468 / 44 096 445 ***=* 33.54%**

***2009:*** 20 942 738 / 52 205 683 ***=* 40.12%**

***2010:*** 21 187 762 / 60 314 921 ***=* 35.13%**

*9. ábra – Tőkearányos pénzjövedelem alakulása Forrás: Saját szerkesztés*

A gazdaság által realizált pénzjövedelem 2006-ban a saját tőke 16,93%-át érte el, amint azt a 9. ábra mutatja. Ez az érték kis mértékben ugyan (2,80%-kal), de csökkent 2007-re, melyet az eredményezett, hogy a saját tőke közel kétszer akkora mértékben nőtt, mint a gazdaság pénzjövedelme. A 2007-ben történt jelentős beruházásoknak köszönhetően 2008-ra jelentősen megemelkedett az amortizáció értéke (95,60%-kal), valamint az adózott eredmény is több mint négyszeresére nőtt. E két hatás együttesen eredményezte a tőkearányos pénzjövedelem 103,77%-os javulását. A következő évben tovább folytatódott a mutató emelkedése, amely a gazdaság cash-flow mutatójának a működő tőke növekedését meghaladó mértékű javulása eredményezett. A gazdaság által elért pénzjövedelem nagysága azonban 2010-ben szinte azonos volt a 2009. évivel, mindössze 1,17%-kal haladta azt meg. Ezzel együtt a saját tőke értéke 15,53%-kal emelkedett, és így a két tényező együttes hatása a pénzjövedelem működő tőkéhez viszonyított arányát 12,44%-kal csökkentette.

*Fedezet vizsgálata*

**Vállalati szintű fedezeti hányad**

***2006:*** 12 908 394 / 19 904 035 ***=* 64.85%**

***2007:*** 10 469 262 / 17 850 576 ***=* 58.65%**

***2008:*** 10 371 625 / 19 959 978 ***=* 51.96%**

***2009:*** 15 339 382 / 24 231 062 ***=* 63.30%**

***2010:*** 23 181 440 / 33 729 835 ***=* 68.73%**

*10. ábra – Vállalati szintű fedezeti hányad alakulása Forrás: Saját szerkesztés*

A 10. számú ábráról jól leolvasható, hogy a gazdaság helyzete 2006-tól fokozatosan romlott, egészen 2008-ig, amikor is elkezd növekedni a vállalati szintű fedezeti hányad mutató. Az indikátor számszerűsíti a nyereséghez való fedezeti hozzájárulást. Ez az érték a 2006-os évben 64,85%, amely az árbevétel csökkenésének és az anyagköltség növekedésének köszönhetően 2007-re 6,20 százalékpontot, azaz közel 10%-ot csökken. A további csökkenést kiváltó tényező az volt, hogy az anyagköltség nagyobb mértékben emelkedett, mint az értékesítés árbevétele, így a fedezeti összeg 2008-ra tovább csökkent. Ez jelentette a fordulópontot a gazdaság számára, ugyanis 2009-ben sikerült közel 8%-kal lecsökkenteni az anyagköltséget, az árbevétel viszont nagymértékben megemelkedett (21,40%). Ennek köszönhetően a vállalati szintű fedezeti hányad értéke 21,82%-kal (11,34 százalékponttal) növekedett. A nyereséghez való fedezeti hozzájárulás mértékének további emelkedését az eredményezte, hogy az árbevétel növekedés mértékét nemcsak hogy szinten tartották, hanem sikerült még nagyobb (39,20%-os) növekedést elérni 2010-re.

Ezzel szemben az anyagköltségek csupán 18,63%-kal haladták meg az előző évit. Érdekes, hogy a 2008-as anyagköltséghez viszonyítva pedig mindössze 10,01%-os volt a növekedés, amelyet az magyaráz, hogy 2009-ben a vállalkozás nagyon alacsony szinten tudta tartani költségeit.

**Igazgatási-irányítási rezsiköltség hányad**

***2006:*** 694 933 / 19 904 035 ***=* 3.49%**

***2007:*** 766 932 / 17 850 576= **4.30%**

***2008:*** 2 890 132 / 19 959 978 ***=* 14.48%**

***2009:*** 4 659 495 / 24 231 062  ***=* 19.23%**

***2010:*** 5 274 921 / 33 729 835 ***=* 15.64%**

*11. ábra – Igazgatási-irányítási rezsiköltség hányad alakulása*

 *Forrás: Saját szerkesztés*

A mutató értéke 2006-ban volt a legalacsonyabb a vizsgált időszakban (3,49%), amit jól szemléltet a 11. ábra. Ez a vállalat szempontjából kedvező, hiszen minél alacsonyabb a rezsiköltség aránya, annál költséghatékonyabban működik ebben a tekintetben a vállalkozás. Mivel termelő gazdaságról van szó, a költségek jelentős részét nem szabad, hogy az irányítási és rezsi költségek tegyék ki. A 2008-2010 időszak megemelkedett rezsi és általános költségeit a 2007-ben végzett nagy volumenű beruházások eredményezték. A megemelkedett eszközállomány (főként az épületek) többszörösére növelte az ilyen jellegű költségek arányát. Különösen a 2009-es évben volt kimagasló az igazgatási-irányítási rezsiköltségek aránya, közel az árbevétel egyötöde. Mivel 2010-ben a legnagyobb mértékben növekedett az árbevétel (a vizsgált időszakban), az általános költségek nagymértékű növekedését pedig sikerült visszaszorítani, a mutató értéke kedvezően alakult, közel 20%-kal csökkent.

*Jövedelemhelyzet vizsgálata*

**Tőkemegtérülési mutató**

***2006:*** 19 904 035 / 34 717 988 ***=* 57.33%**

***2007:*** 17 850 576 / 36 953 255 ***=* 48.31%**

***2008:*** 19 959 978 / 44 096 445 ***=* 45.26%**

***2009:*** 24 231 062 / 52 205 683 ***=* 46.41%**

***2010:*** 33 729 835 / 60 314 921 ***=* 55.92%**

*12. ábra – Tőkemegtérülési mutató alakulása Forrás: Saját szerkesztés*

A 12. számú ábráról leolvasható, hogy a működő tőke 2006-ban 0,57-szer térült meg az értékesítés árbevételéből. Ez az érték egészen 2008-ig fokozatosan csökkent, 2007-ben a tőkemegtérülési mutató 48,31% volt, 2008-ban pedig 45,26%. A csökkenés oka az volt, hogy 2007-ben 10,32%-kal alacsonyabb árbevételt sikerült elérni a gazdaságnak, mint az azt megelőző évben. Ezzel párhuzamosan a saját tőke értéke 6,44%-kal növekedett. 2008-ban ugyan emelkedett az értékesítésből származó árbevétel 11,82%-kal, azonban a saját tőke növekedésének mértéke nagyobb volt, 19,33% a 2007. évihez képest. A 2006-os adatokhoz képest viszonyítva még szembetűnőbb a változás, hiszen az árbevétel csupán 0,28%-kal haladja meg a bázisévet, a saját tőke viszont 27,01%-os növekedést mutat hozzá képest. Annak köszönhetően, hogy az árbevétel 2009-re további 21,40%-kal emelkedett a mutató érétke elkezdett javulni. 2010-re megközelítette a 2006-os értéket, 55,92% lett. Ezt az eredményezte, hogy az árbevétel több mint egyharmadával nőtt, a saját tőke növekménye viszont csak ennek kevesebb, mint fele, 15,53% volt.

**Eszközök megtérülési mutatója**

***2006:*** 19 904 035 / 65 573 278 ***=* 30.35%**

***2007:*** 17 850 576 / 74 128 729 ***=* 24.08%**

***2008:*** 19 959 978 / 68 016 381 ***=* 29.35%**

***2009:*** 24 231 062 / 96 323 383 ***=* 25.16%**

***2010:*** 33 729 835 / 127 437 343 ***=* 26.47%**

*13. ábra – Eszközök megtérülési mutatójának alakulása Forrás: Saját szerkesztés*

Amint azt a mutató értéke is jelzi, 2006-ban az eszközök árbevételből való megtérülése 30,35% volt. Ahogy azt a 13. számú ábra is mutatja, ez az érték a korábban már többször említett árbevétel csökkenés miatt 2007-re lecsökkent, amit tovább fokozott az is, hogy a jelentős beruházásoknak köszönhetően az eszközök értéke is nagymértékben megemelkedett. Az ezt követő több mint 5 százalékpontos emelkedést a mutató értékében az okozta, hogy az árbevétel növelése mellett az összes eszköz értéke közel 10%-kal csökkent. 2009-től viszont nagymértékű növekedés kezdődött meg az eszközértékben (41,61% majd pedig 32,30%) és az árbevétel változás ezt nem tudta azonnal lekövetni. Ebből adódóan 2009-ben egy majdnem 15%-os esés következett be a mutató értékében, majd 2010-re egy minimális emelkedés a nagymértékű árbevétel növekedésnek köszönhetően.

**Élőmunka hatékonysága**

*14. ábra – Élőmunka hatékonyságának alakulása Forrás: Saját szerkesztés*

Az ábra jól szemlélteti az egyes élőmunka hatékonyságot kifejező mutatók egymáshoz viszonyított alakulását. Mint az látható az 1 főre jutó bruttó termelési érték, hozzáadott érték és nettó termelési érték szinte azonos módon alakult.

A következőkben az egyes mutatók kiértékelése történik.

**1 főre jutó nettó árbevétel**

***2006:*** 19 904 035 / 5 ***=* 3 980 807**

***2007:*** 17 850 576 / 5 ***=* 3 570 115**

***2008:*** 19 959 978 / 5 ***=* 3 991 996**

***2009:*** 24 231 062 / 5 ***=* 4 846 212**

***2010:*** 33 729 835 / 5 ***=* 6 745 967**

*15. ábra – Az egy főre jutó nettó árbevétel alakulása Forrás: Saját szerkesztés*

Az egy főre jutó árbevétel annak köszönhetően, hogy a létszám változatlan maradt a vizsgált időszakban, azonos módon alakult, mint a vállalati szintű értékesítési árbevétel, amelyet a 15. ábra szemléltet. A 2007-es gazdasági évben 10,32%-kal csökkent, majd ezt követően fokozatosan nőtt a vizsgált időszak végéig. A csökkenés elsődleges oka a tej felvásárlásának csökkenése volt, amely a gazdaság fő bevételi forrása. Ez a jelenség a hazai és a világpiacon is megfigyelhető volt. A kedvezőtlen időjárás miatt magas takarmányárak jellemezték az időszakot, és ez kedvezőtlenül befolyásolta az ágazatot, és egyben a vizsgált gazdaságot is. Emellett a gazdaság másik jelentős tevékenysége, a juhtenyésztés számára is kedvezőtlenül alakult az év, ugyanis a bárány ára 10%-kal esett vissza 2007-ben az egy évvel korábbihoz képest. Ez tovább csökkentette a gazdaság által realizált árbevételt. 2008-ra emelkedtek a tejárak, tavasszal mintegy 40%-kal fizettek többet a felvásárlók 1 kg tejért, amely ugyan utána csökkent, de még így is jelentősen meghaladta a korábbi évek szintjét.

A 2006-ban megszerzett támogatási forrásokból végzett korszerűsítéseknek és gazdaságbővítésnek köszönhetően (melyek kivitelezése 2007-ben történt) jelentős mértékben tudták növelni az állatlétszámot, amely ettől kezdve nagymértékű árbevétel növekedést eredményezett. Ehhez hozzájárult az is, hogy a bárány értékesítési ára kis mértékben ugyan, de évről évre nőtt. Ezzel szemben a tej felvásárlási ára a 2008-as értékhez képest 2009-re jelentősen lecsökkent, a térségben átlagosan 61 Ft-ot fizettek egy kg tejért. 2010-re ugyan emelkedett ez az összeg, de még mindig nem érte el a 2008-as szintet. A gazdaság azonban mégis tartani tudta, sőt növelte az árbevétel, és így az egy főre jutó árbevétel emelkedésének mértékét.

**1 főre jutó bruttó termelési érték**

***2006:*** 24 773 928 / 5 ***=* 4 954 786**

***2007:*** 34 457 563 / 5 ***=* 6 891 513**

***2008:*** 44 765 148 / 5 ***=* 8 953 030**

***2009:*** 31 194 284 / 5 ***=* 6 238 857**

***2010:*** 43 228 608 / 5 ***=* 8 645 722**

*16. ábra – Az egy főre jutó bruttó TÉ alakulása Forrás: Saját szerkesztés*

Az 1 főre jutó bruttó termelési érték alakulása nincs szinkronban az árbevétel alakulásával (Ezt mutatja a 16. számú ábra). Ennek oka, hogy az egyéb bevételek összege a gazdaság életében nagyon ingadozó. 2007-ben ugyan csökkent az árbevétel, mégis a bruttó termelési érték 39,09%-kal növekedett, ami az egyéb bevételek magas értékéből adódott. Ez a tendencia tovább folytatódott 2008-ban is, amikor a gazdaság számára már az egyéb bevételek mellett egy magasabb árbevétel is realizálódott. Megfigyelhető a diagramon, hogy a 2009-es árbevétel emelkedéssel ellentétben a bruttó termelési érték jelentős mértékben, közel egyharmadával csökkent, amely az egyéb bevételek csökkenéséből adódott. Az egyéb bevételek csökkenése tovább folytatódott 2010-ben is, az árbevétel magas értékének köszönhetően azonban a mutató értéke 37,58%-kal növekedett. A 2007 és 2008 évekre jellemző nagyarányú egyéb bevétel az akkor elnyert vissza nem térítendő pályázati források miatt volt, vagyis nem a gazdaság általános bevételszerkezetét tükrözte. A következő években nem jelentkezett ez a többletforrás, emiatt az egyéb bevételek értéke visszaesett a szokásos mértékre.

**1 főre jutó hozzáadott érték**

***2006:*** 17 778 287 / 5 ***=* 3 555 657**

***2007:*** 27 076 249 / 5 ***=* 5 415 250**

***2008:*** 35 176 795 / 5 ***=* 7 035 359**

***2009:*** 22 302 604 / 5 ***=* 4 460 521**

***2010:*** 32 680 213 / 5 ***=* 6 536 043**

*17. ábra – Az egy főre jutó hozzáadott érték alakulása Forrás: Saját szerkesztés*

Amint az a 17. ábrán jól látható, az 1 főre jutó hozzáadott érték hasonló tendenciát mutat, mint a bruttó termelési érték, minimális eltéréssel. Ennek oka lehet, hogy a hozzáadott értéket a bruttó TÉ-ből származtatjuk, így ha az anyagköltség nem nagymértékben ingadozó, a két mutató alakulása közel megegyező, illetve ami itt is megfigyelhető, hogy ha a bruttó TÉ és az anyagjellegű ráfordítások növekedésének mértéke megegyezik, szintén azonos lesz a két mutató alakulása. Jelen esetben az 1 főre jutó hozzáadott érték 2007-ben nagyobb mértékben, 52,30%-kal nőtt, de a 2008-as és 2009-es évben szinte azonos mértékben növekedett, mint az 1 főre jutó bruttó termelési érték. Ennek a már említett tényező volt az oka, hogy a bruttó termelési érték és az anyag jellegű ráfordítások növekedése szinte megegyezett. A 2010. évi egy főre eső hozzáadott érték azonban jelentős, 46,53%-os növekedést mutat az előző évhez képest.

Ami érdekes, és megfigyelhető az elemzésekből, hogy a 2007-es magas takarmányárak ellenére sem növekedett nagymértékben, csupán 5,51%-kal az anyag jellegű ráfordítások értéke. A 2009-es jelentős anyagköltség növekedésnek pedig az az oka, hogy a 2008-ban kivitelezett beruházások miatt megnövekedett az állatállomány a gazdaságban, amely magával hozta az anyagjellegű ráfordítások emelkedését is.

**1 főre jutó nettó termelési érték**

***2006:*** 14 135 587 / 5 ***=* 2 827 117**

***2007:*** 22 345 449 / 5 ***=* 4 469 090**

***2008:*** 25 923 295 / 5 ***=* 5 184 659**

***2009:*** 9 469 104 / 5 ***=* 1 893 821**

***2010:*** 21 668 063 / 5 ***=* 4 333 613**

*18. ábra – Az egy főre jutó nettó TÉ alakulása Forrás: Saját szerkesztés*

A nettó termelési érték a hozzáadott értékből határozható meg, az amortizáció levonásával. A vizsgált időszak első felében fokozatosan nőtt a gazdaságban az egy főre jutó nettó termelési érték, 2007-re 58,08%-kal, 2008-ra pedig további 16,01%-kal. A 2009-es gazdasági évben már a bruttó termelési érték és a belőle származtatott hozzáadott érték is jelentős csökkenést mutatott, amelyet tovább erősítve az amortizáció 38,69%-os növekedése, eredményezte azt, hogy a nettó termelési érték, és így az egy főre jutó nettó termelési érték is csaknem egyharmadára esett vissza (36,53%). A következő évre sikerült megközelíteni a 2007-es értéket, amely 128,83%-os növekedést jelentett. Ez részben annak is köszönhető, hogy csökkent az amortizáció, illetve a másik ok a hozzáadott érték jelentős növekedése volt.

4.2. A gazdaság versenytársakhoz való viszonyítása

Az elemzés második részét képezi a gazdaságnak az adott térségben működő, azonos profilú vállalkozásokhoz történő hasonlítása. Ebből nem csak az tudható meg, hogy a támogatások felhasználását követően javult-e a gazdaság eredményessége, hanem az is, hogy a versenytársaihoz képest megfelelően teljesített-e, átlag alatti vagy feletti teljesítményt nyújtott.

A vizsgálatot a 3. fejezetben kifejtett hasonlóságelemzés és modellezés segítségével végeztem el. Meghatároztam egy hipotetikus üzemértéket, amelyet egyfajta benchmarkként kezeltem (1000 egység). A vizsgálatban a kiválasztott tényezők alapján rangsorolva az egyes gazdaságok értékeit, és ezekhez a rangsorban betöltött helyek alapján konkrét értékeket rendelve (célérték kereső segítségével) megkaptam a gazdaságok becsült üzemértékét egységben kifejezve. Ezeket tudtam viszonyítani a hipotetikus üzemértékhez, vagyis ahol a becsült üzemérték 1000 egység alatt volt, az az adott évben „alulteljesített”, ahol felette az „felülteljesített” az elvárthoz képest.

A kapott eredmények időbeli alakulását is figyelembe véve soroltam be az egyes gazdaságokat az általam meghatározott kategóriákba. Ezeket úgy alakítottam ki, hogy minden gazdaság besorolható legyen valamely kategóriába, ugyanakkor ne legyen átfedés köztük.

A kategóriák a következők voltak:

* Előnyösből előnytelenné válik
* Előnytelenből előnyössé válik
* Csökkenő előnytelenség
* Csökkenő előnyösség
* Előnytelenség növekedése
* Stabil előnyösség
* Kiugró évhatás (le/fel)
* Stagnálás
* Atipikus helyzet

Ezen felül a vizsgált gazdaságot külön elemeztem, megnézve azt, hogy mely tényezők okozzák a kapott eredményt. Továbbá vizsgálataim során arra is választ kerestem, hogy milyen módon befolyásolja a gazdálkodó szervezet és versenytársai eredményét a gazdaság mérete. A fajlagos mutatók alkalmazása helyett az abszolút mutatószámokat használtam fel, mint attribútumok, és a létszámot külön tényezőként tekintettem.

A kapott eredmények közül elsőként a gazdaságok megoszlását kívánom bemutatni, és azután térnék ki a vizsgált gazdaság speciális eredményeire.

4.2.1. A versenytársak teljesítményének alakulása

A gazdaságok megoszlását az egyes kategóriák szerint a 19. számú ábra szemlélteti.

*19. sz. ábra: A gazdálkodó szervezetek üzemérték alakulás szerinti megoszlása*

*Forrás: Saját szerkesztés*

Amint az az ábráról leolvasható, a gazdaságok teljesítményének alakulása nagyon változatos képet mutat. A legnagyobb létszámban azok a vállalkozások vannak (10 db, arányuk: 16,39%), melyek becsült üzemértéke úgynevezett atipikus képet mutat. Ebbe a kategóriába soroltam azokat a gazdaságokat, melyek teljesítményének alakulása jelentősen eltér a többi kategóriától. Az ide sorolt gazdálkodó szervezetek értékei valamely évben szokatlan értéket mutatnak, de a vizsgált időszak folyamán mindvégig az előnytelen vagy az előnyös csoporton belül maradnak.

Ehhez némileg hasonló kategória a „kiugró évhatás (le/fel)”, amely azokra a gazdaságokra jellemző, melyek a vizsgált időszak folyamán nem mutattak jelentős változást, de volt egyetlen év, amikor valamilyen oknál fogva nagymértékben eltérő értéket vettek fel, ezzel átmenetileg átkerülve a másik (előnyös vagy előnytelen) csoportba. Az ide sorolt gazdaságok (5 db) aránya nem jelentős (8,20%).

A második legnagyobb arányt (14,75%) két kategória is képviseli, az előnyösből előnytelenné váló, illetve a stabilan előnyös gazdaságok (9-9 db). Az előnyösből előnytelenné váló kategória egyértelműen azokat a gazdaságokat foglalja magában, melyek üzemértéke romlott a magyarázó tényezők alapján, és ennek következtében 1000 egység alá csökkent. Ezzel ellentétben a stabilan előnyös gazdálkodó szervezetek legalább szinten tudják tartani teljesítményüket, vagy képesek azt növelni.

Viszonylag magas az egyre rosszabb helyzetbe kerülő vállalkozások aránya (13,11%), amelyet az „előnytelenség növekedése” kategória jelöl. Ebben az esetben már a vizsgált időszak elején is kedvezőtlen helyzetben volt a vállalkozás a versenytársakkal együtt kialakított benchmarkhoz képest, és ez az időszak folyamán egyre fokozódott.

A gazdaságok kicsivel több, mint egytizede (11,48%) stagnál. Véleményem szerint ez az érték magas, főleg, ha együtt tekintjük a növekvő előnytelenségű és az előnyösből előnytelenné váló gazdaságokkal. Ezek a kategóriák ugyanis azokat a gazdaságokat mutatják, amelyek teljesítménye nem éri el a kívánt szintet, vagyis az adott körülmények között más nagyobb eredményességgel működhetne.

Az előnytelenből előnyössé váló gazdaságok száma, vagyis amelyek akkora fejlődést értek el, hogy ezáltal a becsült értékük meghaladta az elvárt szintet, mindössze 6 db, vagyis az összes gazdaság 9,84%-a. A fajlagos mutatók alapján a vizsgált gazdaság ebbe a kategóriába tartozik, de ennek részletes kifejtése a következő pontban történik.

További 4 gazdálkodó szervezet (6,56%) van, melyek ugyan előnyben vannak a versenytársaikkal szemben, ugyanakkor ez az előnyösség fokozatos csökkenést mutat, vagyis ha folytatják a jelenlegi menedzsmentlogikát, akkor idővel a versenytársakhoz képest előnytelen helyzetbe kerülnek.

Végül a legkisebb részarányt (4,92%) képviselő kategória a „csökkenő előnytelenség”. Azok a gazdaságok tartoznak ide, amelyek ugyan javuló tendenciát mutatnak, mégis az átlaghoz képest kedvezőtlen helyzetben vannak. Közelítenek az egyensúlyi állapothoz, és ha így folytatják tevékenységüket, akkor idővel előnyös helyzetbe kerülhetnek.

4.2.2. A családi gazdaság működésének alakulása

Ebben a pontban kerül részletes kifejtésre a vizsgált mezőgazdasági üzem teljesítményének alakulása, illetve az egyes tényezők hatásainak értékelése.

Elsőként a fajlagos mutatók (szekunder adatok) felhasználásával történt értékelés eredményeit ismertetem, vagyis amikor az üzemérték az egy főre jutó mérlegfőösszeg, saját tőke, árbevétel és adózás előtti eredmény alapján került meghatározásra. Ennek eredményeit szemlélteti a 2. sz. táblázat.

Ezt követően bemutatásra kerül az a modell is, melyet a gazdaságok méretének figyelembevételével készítettem el, vagyis az abszolút mutatószámokat (primer adatokat) felhasználva, a létszámot pedig külön attribútumként tekintve határoztam meg az üzemértékeket.

*2 . sz. táblázat: A családi gazdaság becsült üzemértéke fajlagos mutatók alapján*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **COCO-matrix N°: vsp01** | **1 főre jutó adózás előtti eredmény** | **1 főre jutó árbevétel** | **1 főre jutó mérleg-főösszeg** | **1 főre jutó saját tőke** | **Y\* Becsült üzemérték** | **Y** | **delta** | **%** |
| **=Y-Y\*** | **(=delta/Y)** |
| **2007** | 644.7 | 23.5 | 88 | 159.1 | **915.4** | 1000 | 84.6 | 8.46 |
| **2008** | 688.7 | 25.6 | 77.8 | 172.4 | **964.5** | 1000 | 35.5 | 3.55 |
| **2009** | 704.1 | 39.9 | 114.6 | 188.8 | **1047.4** | 1000 | -47.4 | -4.74 |

*Forrás: Saját szerkesztés*

A fenti táblázatból leolvasható, hogy a gazdaság a vizsgált időszak elején (2007) előnytelen helyzetben volt, de teljesítménye fokozatosan javuló tendenciát mutat. Ennek köszönhetően 2009-re már kedvezőbb gazdasági jellemzőkkel rendelkezett, mint ami az adott környezetben elvárható, vagyis versenytársaihoz képest előnyös helyzetbe került.

A gazdaság működésének javulása több tényező együttes hatásának eredménye. A 3. sz. táblázat jól szemlélteti az egyes attribútumok pozitív vagy negatív hatását.

*3. sz. táblázat: A gazdaság eredményeinek összefoglalása – méret független modell*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lámpa-nézetek |   | 2007 | 2008 | 2009 |
| Y0 | pontszám | **915.4** | **964.5** | **1047.4** |
| 1 főre jutó adózás előtti eredmény | % | 1119.03% | 348.38% | 255.59% |
| 1 főre jutó árbevétel | % | -253.67% | -483.32% | -387.39% |
| 1 főre jutó mérlegfőösszeg | % | 12.54% | -10.49% | 16.78% |
| 1 főre jutó saját tőke | % | 1.54% | 20.58% | 6.38% |

*Forrás: Saját szerkesztés*

A táblázatban piros színnel jelöltem a negatív hatású elemeket, zöld színnel pedig amelyek kedvezőek. A pontszámok megegyeznek a 2. sz. táblázatban szereplő „Becsült üzemérték” adatokkal. Ahol 1000 egység alatt van, ott kedvezőtlen a gazdaság működése, ahol felette, ott pedig úgymond „túlteljesít”. Azok a gazdálkodó szervezetek, melyek becsült értéke 1000 egység körül található (minimális eltéréssel), egyensúlyi állapotban vannak, teljesítményük pedig nem mondható sem jónak sem rossznak.

Esetünkben a gazdaság 2007-ben és 2008-ban rosszabbul teljesített, mint az tőle elvárható lett volna, ugyanakkor látszik, hogy fejlődést mutat (közelít az egyensúlyi állapothoz). A 2009-es évre azonban sikerült meghaladnia az kritikus 1000 egységet az üzemérték tekintetében, azaz előnyös helyzetbe került.

A táblázatból kiolvasható további értékek arra mutatnak rá, hogy mely tényezők azok, amelyek veszélyt jelentenek, melyek stabilak, illetve melyek igényelnek sürgős beavatkozást. Az attribútumok kevés száma miatt az egyes százalékos értékeknek csupán a nagyságrendjét szabad figyelembe venni, azok a tényezők eredményhez való hozzájárulását pontosan nem számszerűsítik.

Ez azt jelenti, hogy az egy főre jutó adózás előtti eredmény alakulása a vállalkozás szempontjából nagyon jó, e tényezőt tekintve nagyon kedvező helyzetben van a versenytársaihoz képest. Jónak mondható a saját tőke képzési stratégiája is, bár ez nem jelent az üzem értékére oly mértékben növekedést, mint az adózás előtti eredmény. Az eredmények azt mutatják, hogy összességében a mérlegfőösszeg alakulása is megfelelő a gazdaság életében, viszont a 2008-ban jelentkező negatív érték figyelmeztető jellegű. Amennyiben nem figyel a gazdaság vezetése erre a tényezőre, a későbbiekben problémát okozhat.

Kritikus pontként jelenik meg az egy főre jutó árbevétel. Látszólag negatívan befolyásolja az üzemértéket e tényező, azonban a modell stabilitásának ellenőrzésére elkészített inverz változat ezt nem igazolta vissza. Ez annyit jelent, hogy az árbevétel alakulása ennyi adat figyelembevételével nem magyarázható, és így erre vonatkozóan következtetés nem vonható le.

A 4. sz. táblázatban be kívánom mutatni a gazdaság működésének alakulását az üzemméret figyelembevételével.

*4. sz. táblázat: A gazdaság becsült üzemértéke az üzemméret figyelembevételével*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **COCO-matrix**  | **Alkalmazottak száma** | **1 főre jutó árbevétel** | **1 főre jutó adózás előtti eredmény** | **1 főre jutó saját tőke** | **1 főre jutó mérleg-főösszeg** | **Y\* Becsült üzemérték** | **Y** | **delta** | **%** |
| **=Y-Y\*** | **(=delta/Y)** |
| **2007** | 90.3 | 41 | 553.5 | 109.8 | 59.5 | **854** | 1000 | 146 | 14.6 |
| **2008** | 90.3 | 45.1 | 594.5 | 114.9 | 57.4 | **902.3** | 1000 | 97.7 | 9.77 |
| **2009** | 90.3 | 49.2 | 608.9 | 120 | 66.7 | **935.1** | 1000 | 64.9 | 6.49 |

*Forrás: Saját szerkesztés*

Mint az a 4. sz. táblázatból jól látható a méretfüggő modell összhangban van a korábbi modellel. Itt ugyan a gazdaság nem az „előnytelenből előnyössé váló” kategóriába tartozik, hanem csökkenő előnytelenség jellemzi, de megfigyelhető, hogy közelít az egyensúlyi állapothoz. A vállalkozás becsült üzemértéke itt is javuló tendenciát mutat, vagyis a két modell (Y0 réteget tekintve) erősíti egymást.

Az előző modellhez hasonlóan itt is vizsgáltam az egyes tényezők hatását, melyet az 5. sz. táblázatban foglaltam össze. A jelölések megegyeznek a korábban használtakkal.

*5. sz. táblázat: A gazdaság eredményeinek összefoglalása – méretfüggő modell*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lámpa-nézetek |   | 2007 | 2008 | 2009 |
| Y0 | pontszám | **854** | **902.3** | **935.1** |
| alkalmazottak száma | % | 440.00% | 440.00% | 440.00% |
| árbevétel | % | 116.16% | 86.97% | 81.31% |
| adózás előtti eredmény | % | 1285.26% | 389.25% | 297.42% |
| saját tőke | % | 3.60% | 13.18% | 8.37% |
| mérlegfőösszeg | % | 27.01% | 5.63% | 2.51% |

*Forrás: Saját szerkesztés*

Az 5. számú táblázat jól szemlélteti, hogy az adózás előtti eredmény alakulása hasonlóan jó, mint az előző elemzés alapján, a két modell e tekintetben is erősíti egymást. Eltérés mutatkozik a mérlegfőösszegre és a saját tőkére vonatkozó eredmények esetében, bár e modellben is mindkettő jónak tekinthető. A fajlagos mutatók alapján a mérlegfőösszeg, míg az üzemméret figyelembevételével a saját tőke az, amely nagyobb figyelmet igényel a vállalkozás vezetése részéről. (Veszélyhelyzetet jelez a pirossal jelölt érték.)

Úgy tűnik, negatívan befolyásolja a gazdaság üzemértékét a létszám, amely a vizsgált időszak egészében alacsonyabb volt a szükségesnél. Azonban a létszám nem ad elegendő információt az elvégzett munkaórákra vonatkozóan, emiatt torzulás lépett fel az adatok elemzése során, melyet a rendszer jelzett. Ez magyarázható magától értetődő statisztikai torzulással, mely abból adódik, hogy pl. a kisebb gazdaságok esetében a segítő családtagok munkaideje esetlegesen nem jelenik meg, stb.

Az előző modellhez hasonlóan az árbevétel is negatív hatást mutat. Viszont ebben az esetben sem igazolta vissza az árbevételre vonatkozóan a modell inverz változata a stabilitást, így itt sem vonható le egyértelmű következtetés erre vonatkozóan, melynek oka, hogy nem áll rendelkezésre elegendő adat.

5. Következtetések és javaslatok

A kezdetben megfogalmazott szisztéma, mint a szakirodalom áttekintése a rendelkezésre álló perspektívák meghatározására, a támogatások hatásainak vizsgálata, rendszerezése, társadalmi és gazdasági következményeik elemzése és eredményességük meghatározása, alapján végeztem a kutatómunkát.

Ennek eredményeként az Európai Unió támogatásainak a vizsgált gazdaságra gyakorolt hatásai tekintetében az alábbi következtetésekre jutottam, illetve a következő javaslatokat fogalmazom meg:

A szakirodalom tanulmányozása során arra jutottam, hogy jelentős tőkebefektetés szükséges ahhoz, hogy a gazdálkodó szervezetek fejlődőképesek legyenek. A vállalat esetében a jövedelmezőségi mutatók alátámasztották ezt a feltételezést. A támogatásokból megvalósult projektek után nagymértékben javult a vállalkozás gazdasági helyzete.

Az elnyert támogatások mellett szükség van saját forrásra a támogatási intenzitástól függően, emiatt a vállalkozás hitel felvételére kényszerült. A tőkebefektetés ugyan növelte a vállalkozás eszközeinek jövedelemtermelő képességét, azonban az eladósodás mértékének folyamatos növekedése nagyban megnövelte a vállalkozás kockázatát is.

A dolgozat elején kitűzött célok között szerepelt annak kimutatása, hogy a felhasznált EU-s források valóban pozitív hatással vannak-e a vállalkozás gazdasági helyzetére. Az elemzés bizonyította, hogy a pályázatok során elnyert támogatások javították a vállalkozás jövedelmezőségét és hatékonyságát, folyamatosan növekvő tendenciára állították az árbevételt és az adózott eredményt, és sokszorosára emelték a vállalkozás belső megtérülési rátáját, vagyis nagymértékben javították a jövedelemtermelő képességet.

Az élőmunka hatékonyságának vizsgálata igazolta, hogy a támogatásokból megvalósult technikai és technológiai fejlesztés szükséges volt ahhoz, hogy a gazdaság ki tudja használni a lehetőségeit, és az adott körülmények között elérhető teljesítményt elérje.

Vizsgálataim célja nem csak a gazdaság önmagához viszonyított fejlődésének bizonyítása volt, hanem fel kívántam tárni a versenytársakhoz viszonyított teljesítményének alakulását, a korábban elkészített üzleti terve realitását, valamint azt, hogy az adott körülmények között milyen eredmény várható tőle.

Az elemzés során arra a következtetésre jutottam, hogy a gazdaság a versenytársaihoz képest egyre előnyösebb helyzetbe kerül a támogatások felhasználása óta. Az elkészített üzleti terv igazodik a gazdaság lehetőségeihez, illetve a piaci környezethez. A hasonló profilú gazdaságok teljesítményéhez viszonyítva is reálisnak tűnnek a kitűzött célok, megfelelő vezetés mellett azok elérhetőek, de kellőképpen motiválóak is.

Választ kaptam arra a kérdésre is, hogy a gazdaság relatíve magasabb vagy alacsonyabb jövedelmet realizál-e, mint más azonos körülmények között tenné. A hasonlóságelemzés és a felállított modellek eredménye az volt, hogy a gazdaság a pályázatok beadásának időpontjában úgymond alulteljesített, vagyis a versenytársak között sokan magasabb eredményt értek volna el, viszont a vizsgált időszak folyamán a gazdaság teljesítménye fokozatosan javult a meghatározott benchmarkhoz képest. A fejlődés eredményeként 2009-re már kismértékben ugyan, de túlteljesítette azt a szintet, ami adott körülmények között általában elvárható lenne, vagyis hatékonyan használta fel a támogatásokat.

Az is kiderült, hogy a vállalkozás a mérlegfőösszeget, saját tőkét és adózás előtti eredményt tekintve nagyon kedvező helyzetben van a versenytársaihoz képest. A felállított modellek mindegyike azonos és világos következtetésre jut az üzem értékét tekintve, egymást erősítve azt mutatják, hogy az fokozatosan javul.

A modellek stabilitását igazolja, hogy a rangsor végén levő gazdaságok „0” értéket képviselnek minden tényező tekintetében, ami azt jelenti, hogy az egyes attribútumok esetében rossznak számító mutatók nem növelik a vállalkozás értékét.

Javaslatként tehát megfogalmazható a gazdálkodó számára, hogy folytassa az eddig megkezdett menedzsmentlogikát és stratégiát, mert ezzel folyamatosan javul a gazdasági helyzete, és a tőkeképzést és mérlegfőösszeget tekintve pedig ugyanúgy járjon el, mint eddig, mert akkor továbbra is növekedni fog. Ezek a tényezők a vállalkozás erősségeit jelentik.

A gazdaság számára továbbra is lehetőségként szerepelnek a vidékfejlesztési támogatások, mint a fejlődés fenntartását elősegítő eszközök. Ahogy eddig tevékenységének bővítésével kiváló eredményeket ért el, tovább folytatva a tevékenységdiverzifikációt fokozhatja stabilitását és jövedelmezőségét, illetve a versenytársakhoz viszonyítva még előnyösebb helyzetbe kerülhet.

A két módszer eredményeit összevetve következtetésként levonható, hogy az elnyert támogatások egyértelműen elérték a kívánt célokat.

Javaslom tehát, hogy a jövőben továbbra is használja ki a pályázati úton elnyerhető támogatási források kínálta lehetőségeket, ezzel tovább növelve a gazdaság méretét és tevékenységeinek számát. Hiszen erősségként jelenik meg a gazdaság életében az új technológiákra való nyitottság és a fejlődőképesség, mint ahogy az új termelési struktúrákhoz való kapcsolódás igénye is.

A méretnövekedés következtében, melyet az elvégzett fejlesztések okoztak, a vállalkozás kevésbé érezte a piacon tapasztalható negatív hatásokat (főleg árhatás és kereslet csökkenés), illetve a tevékenységbővítés által jövedelme folyamatosabbá vált. Ha tehát továbbra is jelentős tőkeáttétellel kíván működni, véleményem szerint szükséges e tevékenységek fenntartása, esetleges bővítése, stabilizálva a gazdaság helyzetét, és csökkentve annak piaci kockázatát.

A gazdaság kezdje el a megújuló energiaforrások használatát és a keletkező melléktermékek hasznosítását, ezáltal csökkentheti a felmerülő költségeket és kedvező helyzetbe kerül a versenytársakhoz képest. Az ez irányú fejlesztések kedvezően hatnak a vállalkozás gazdasági helyzetére, és nagymértékben csökkentik annak külső tényezőktől való függését.

A megújuló energiaforrások nemcsak mint felhasználható inputok jelenhetnek meg, a vállalkozás számára lehetőséget jelent a nem élelmiszeripari célú, hanem energetikai hasznosítású növények termesztése, telepítése, mely iránt egyre nagyobb kereslet mutatkozik.

A gazdaság eddig is foglalkozott közvetlen értékesítéssel, viszont ez csupán a tevékenységeinek kisebb részére volt jellemző. Javulna a jövedelmezősége, ha ezt a lehetőséget kiterjesztené tevékenységi területeinek egészére, bővítve ezzel a piacra jutásának lehetőségeit, és növelve az értékesítés biztonságát.

A megtermelt termékek feldolgozása tovább növelné a vállalkozás jövedelmezőségét, hiszen így a vállalkozás által hozzáadott érték jelentősen megnövekedne, mely a fogyasztó által kifizetett magasabb árban realizálódna.

6. Összefoglalás

A 2004. május 1. Európai Uniós csatlakozásunk minden területen, politikai és gazdasági szempontból is jelentős hatást gyakorolt hazánkra és így a vidéken élő, mezgazdaságban tevékenykedő gazdálkodókra is. A vidék nem csupán a mezőgazdaság fogalmához tartozik, annál tágabb értelmezést jelent, magába foglal minden értéket, amely a közösségekben megtalálható. Ide tartozik a természeti értékek megőrzése, a helyi erőforrások optimális és fenntartható szemléletű felhasználása, az egészséges életmód és az ökológiai rendszerek védelme. Emiatt a dolgozatban elsősorban a multifunkcionális mezőgazdaságra gyakorolt hatását mutattam be egy családi gazdaság esetén keresztül.

A vidéki jövedelemszerzési lehetőségek bővülése közös cél mindenki számára. Fontos a vidék népességmegtartó képessége, melynek elengedhetetlen feltétele, hogy a vidéken élők munkalehetőséghez, és ezáltal elegendő jövedelemhez jussanak. Ebben segítenek főként a különböző EU-vidékfejlesztési támogatások, és szabályozások, valamint a tevékenységek diverzifikációjához jelentősen hozzájáruló új gazdasági lehetőségek.

Kutatásaim során arra kerestem választ, hogy a felhasznált EU-s források valóban javítják-e a felhasználó gazdasági helyzetét, illetve elérik-e a kívánt célokat, és ezt az általam kiválasztott gazdaságon keresztül igyekeztem megtenni. Azért, hogy a kapott eredmények szakmailag elfogadhatóak legyenek, a gazdaság tényleges és tervezett tevékenységét összevetettem a versenytársakéval, törekedve az elemzés objektivitására.

A két módszer összevetése által (vállalkozás önmagához és versenytársakhoz történő viszonyítása) meghatároztam a gazdaság erősségeit, esetleges hiányosságait, illetve hogy milyen lehetőségek állnak rendelkezésére, elősegítve a további fejlődést és a stratégiai gondolkodást.

A jövedelemszerzési lehetőségek bővítését jelenti az agrártermékek közvetlen értékesítése, mely nem csak a termelők számára adhat új lehetőséget, hanem a helyi értékesítés által egyéb szereplőknek is. A vizsgálat tárgyát képező családi gazdaság eddig korlátozott mértékben ugyan, de élt ezzel a móddal.

Az elemzési részben megvizsgált egyes tényezők hatásának további vizsgálata szükséges, mivel adathiány miatt nem volt lehetséges mindenre kiterjedően következtetéseket levonni, illetve további tényezők bevonásával pontosabb képet kaphatunk a vizsgált gazdaság és versenytársai piaci tevékenységére vonatkozóan.

Az időközi vizsgálati eredmények kiértékelése alapján foglaltam össze következtetéseimet illetve a javaslataimat.
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