A kvalitatív módszer egy értelmezése

– és szerepe a kvantitatív kutatástervezésben?

A kvalitatív kutatásmódszertan központi jellemzője, hogy számszerűsített, – a szó szűkebb értelmében véve – mért adatok nélkül szolgáltat releváns információkat bizonyos, a kutató által megfogalmazott kérdések megválaszolásához. A módszertan önmagában való létjogosultságának megkérdőjelezése bár – véleményem szerint – nem lehet racionális álláspontja semmilyen, a témakörrel kapcsolatban pusztán felületes ismeretekkel rendelkező szerzőnek; a személyes távolságtartás teljes és feltétel nélküli legyőzéséről most sem tudnék nyugodt lelkiismerettel beszámolni.

Vélelmezhetően a természettudományos kötődés, a mérés fogalmának ilyetén értelmezése döntő szerepet kell, játsszon ebben a fenti távolságtartásban, azonban a teljes képhez a társadalom- / embertudományok irányába is megfogalmazható tranzakciós szintű adatértelmezés igénye is szervesen hozzátartozik. Bár a valóság objektivitásának, illetve konstruáltságának kérdése a (tudomány)filozófia területén belül fontos helyet foglal el, s a jelen forma messzemenőkig alkalmatlan ezen álláspontok megfelelő hivatkozására és esetleges ütköztetésére; az emberközeli, a hétköznapi helyzetekből merítő problémafelvetésekkel operáló kutatásnak vélelmezhetően érdemes objektivitásra törekvő alapokon (is) felépülnie – különösen, ha valamiféle értékelés is részét képezi az eredményeknek.

A világosan definiált cél–célcsoport–hasznosság alapvető elvárás-hármasának kielégítése végett pedig a fent megfogalmazott emberközeli tudományosság egyik alapvető célkitűzésének érdemes lehet a tudományos igényű fogalomalkotást, illetve a jó–jobb–legjobb mintájára az előbbi fogalmak skálázásának hasonlóságok alapján objektivitásra törekvően értelmezett skálázását értelmezni. Ebben az alaphelyzetben pedig az értékelés a kutatás elemi részévé válik, hiszen az ilyen kérdésfeltevésben dolgozó kutatás alapvető szerepe lehet (kell, hogy legyen?) a „naiv népművész” pozíciójába helyezkedő tetszőleges döntéshozók működésének tudományos igényű monitorozása.

Ezen ellenőrző, értékelő, monitoring szemléletmódnak pedig minden tudományfilozófiai megfontolás mellett is sarokköve az objektivitásra való törekvés hangsúlyos szerepeltetése, ahol is az egyes értékelések során az (esetlegesen) axiomatikusan alkalmazott objektivitásfogalomhoz való ragaszkodás az értékelés legitimitásának, elfogadtathatóságának kulcskérdése – és az értékelési módszertan vagy éppen az objektivitásfogalom az elemzésektől elkülönítve megvalósuló meta-szintű kritikai munka mindenkori terméke kell, hogy legyen.

Az objektivitásra való törekvés, mely a strukturált gondolkozás igényének jegyében a hasonlóságok értelmezésének keretei között a számszerűsített tényadatok táblázatos kezelését igénylő, erősen matematizált formát ölthet – definíciós ellentétben állni látszik a kvalitatív megközelítések számszerűsítéstől mentes, narratív produktumaival. És bár a hasonlóságok itt bemutatott elemzésével szemben jelenleg kívánalom a számszerűsíthetőség, a matematizált eszköz mégis az intuíciógenerálás célját hivatott szolgálni, amely (gépi) intuíciók mintájául az emberi heurisztika szolgált, s amely intuíciók generálásának mindenkori felügyelete és finomhangolása az emberi döntéshozó végső soron kvalitatív keretek között (is?) értelmezhető / értelmezendő munkájának elválaszthatatlan részét képezi.

**Esettanulmány**

Legyen adott egy, az embertudományok érdeklődési / vizsgálati körébe jól illeszkedő probléma: a matematikai szorongás értelmezése, és ezen szorongás megjelenésének vizsgálata középiskolás diákok körében. Legyen adott néhány, esetlegesen részleges, vagy egymásnak ellentmondó értelmezés és mérési / vizsgálati módszer.

A cél és a célcsoport fent már bemutatásra került. A meglévő módszerek ellenére, illetve azokon túl a témával való foglalkozástól pedig elvárható hasznosság volna különböző fogalomalkotási és szorongásmérési módszerek összehasonlítása, megerősítve a meglévő módszerek előnyeit és feltárva azok esetleges gyengeségeit – egy, éppen az összehasonlítás alapjaira építő és eddigiektől eltérő megközelítést alkalmazó módszerrel szemben.

Az új módszertan felépítésének és tesztelésének igénye nem magától értetődően jár együtt a korábbi módszerek és kapcsolódó, kurrens pszichológiai eredmények beható ismeretével. A releváns szakirodalmi tájékozódás mellett – az interdiszciplinaritás jegyében – pszichológus és a célcsoport részét képező gyakorló középiskolai tanár szereplők bevonása az új módszer fejlesztésébe és annak a korábbiakkal való ütköztetésébe mindenképpen indokoltnak látszik.

Különböző létszámú, és különféle mélységekig bevont szereplőkkel képzelhető el a team-jellegű együttműködés keretében létrejövő munka, ugyanakkor az egyes célterületekről szakértői tudással rendelkező források irányítottabb bevonására is lehetőséget teremthet (a projekt összessége szempontjából kisebb HR- és időráfordítással járó) kvalitatív módszerekkel való becsatornázása ennek a szakértői tudásnak a matematikai szorongás (gépi) intuitív meghatározását eredményező rendszer irányainak, releváns vizsgálati attribútumainak kiválasztási folyamatába.

Annak érdekében, hogy az új hasonlóságelemzési alapokon épülő fogalomalkotás a matematikai szorongás meghatározásában és detektálásában is az osztálytermi gyakorlatban praktikusan és relatíve gyorsan használható eredményeket produkálhasson, gyakorló középiskolai tanároktól volna érdemes féligstrukturált interjú(k vagy fókuszcsoport) keretében információt gyűjteni arról, melyek azok a diákok körében vonások, attribútumok, amelyek a napi munkában is kihívást jelentenek, és kifejezetten a matematikai szorongással való kapcsolatuk vélelmezhető. Ezzel párhuzamosan a matematikai szorongás hagyományos pszichológiai definíciójának ismertségét és elfogadottságát is érdemes lehet kutatni, ugyanis a diákokkal a tanórákon napi interakcióban lévő pedagógus és a pszichológiai elmélet egymás mellett való „elbeszélése” a körültekintően fejlesztett módszer hatékonyságát, alkalmazhatóságát ronthatja.

A végső felállás szerint a gyakorló tanárok közreműködésével feltárandó témakör egyfajta „piackutatási” szituációt valósítana meg, ahol a „termék” a matematikai szorongás hagyományos definíciója és mérése; s ennek ismertsége, elfogadottsága, esetleges kritikus megközelítése a pedagógiai gyakorlat részéről az a párbeszéd, amely kvalitatív módszertannal képes támogatni egy ennek eredményeire közvetlen attribútum- és irányvektor-rendszerében támaszkodó kvantitatív, hasonlóságelemzési fejlesztést.
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