Wikipedia – avagy a szerkesztés operatív tapasztalatai

(Wikipedia – or experiences in editing)

Pitlik László MY-X team

Kivonat: A szerkesztés/lektorálás a minőségbiztosítás része. Ennek szabályozási környezete és minden megvalósulási formája azonban szómágikus. Következésképpen szubjektív és konfliktusokkal terhelt, ami egyenesen vezet a hatékonytalanság felé. A társadalmi veszteséglistán a felesleges erőforrás-lekötés, a frusztrációtöbblet, tartalomhiány áll. Az egyetlen jövőkép a robotlektorok fejlesztése lehet.

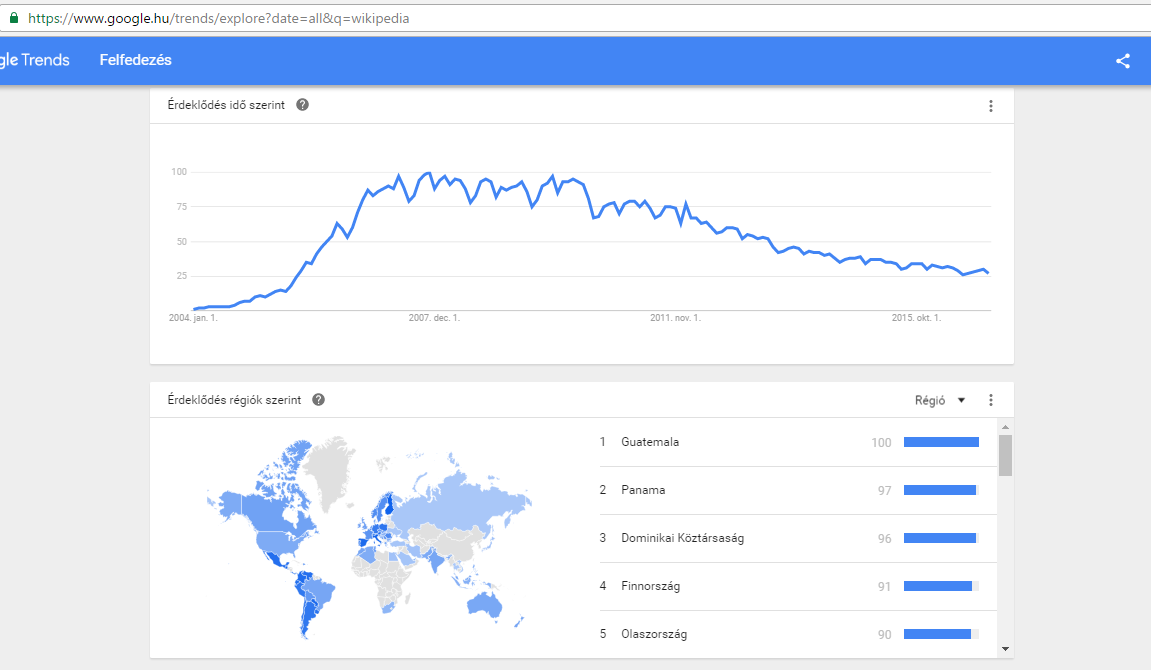
Kulcsszavak: robotlektor, hatékonyság, objektivitás, Peter elv

Abstract: The editing, the activities of lectors are parts of the quality management. The basics of the quality management can still not avoid the massive influence of the magic of words. Therefore the entire process is subjective and not free of conflict-potentials. These lead to inefficiency in a direct way. The list of social lost consists suboptimal resource-allocations, increasing of frustration, lacks of contents. In future, robot-lectors should also be developed.

Keywords: robot-lector, efficiency, objectivity, principle of Peter

# Bevezetés

A WIKIPEDIA társadalmi hatása a Google Trends érdeklődések lefutása szerint bár csökkenőnek látszik, mégis inkább kellene állandósultnak nevezni:



A WIKIPEDIA bárki által szerkeszthető, de a szerkesztési kísérletek szabályszerűségére számos adminisztrátor felügyel. A ‘ki vigyáz az őrzőkre’ (<http://www.spin.de/forum/msg-archive/3/2011/02/380617>) kérdés azonban mindenkor feltehető, s maga a WIKIPEDIA is foglalkozik ezzel a szócikkek: pl. <https://en.wikipedia.org/wiki/Quis_custodiet_ipsos_custodes%3F>

Amíg a szabályok és ezek értelmezése szómágikus alapokon áll (vö. <http://studia.mundi.gtk.szie.hu/sites/default/files/upload/studia/2016-vol3-no1/studia_mundi_vol_3_no_1_pitlik.pdf>) addig a szabályozás maga esetleges, szubjektív, konflikusos, mindösszesen hatékonyságában megkérdőjelezhető. Tényként álljon itt, hogy a mellékletek első részben közreadott 2 oldalas KAZOHINIA című vita eredménye az alábbi mondat:

„**Kazohinia (Roman): eine künstlerische Darstellung der gesellschaftlichen Auswirkungen der goldenen Regel in Form einer Utopie von Sándor Szathmári (1941)**”

Ahol Szathmári neve alatt a német WIKIPEDIA link áll (<https://de.wikipedia.org/wiki/S%C3%A1ndor_Szathm%C3%A1ri>). A kiemelt idézet karakterszáma szóközökkel 153, azaz éppen egy SMS-nyi. A vita hossza: közel 7.000 karakter, közel 50-szeres!

Az SMS-nyi, immár élő bejegyzés mellett részeredménynek tekinthető, hogy a KAZOHINIA német szócikk esetleg megírásra kerül előbb-utóbb, s az is, hogy a szerzői jogsértés kérdésköre kapcsán is előrelépés történhet.

Jelen cikk célja, hogy német és magyar szerkesztési tapasztalatok tételes bemutatásával egyelőre csak kérdéseket tegyen fel a szerkesztés során felvetődő, felismerni vélt jelenségek mentén – a válaszok kialakításának jogát a mellékleteket tételesen áttanulmányozó Olvasók számára átengedve. A cikknek nem célja végső értékítéletet mondani, s a válaszok jogának átengedése nem egyszerű csúsztatás/sejtetés. A kérdés olyan komplex, hogy ennek egyáltalán tematizálása is hírértékű illene, hogy legyen.

Mivel a mellékletek mindenki számára publikusak, így egy fajta speciális wiki-szócikként érdemes ezeket szemlélni, melyekkel kapcsolatban egyetlen egy érdemi felügyeleti erőtér létezik: a nyilvánosság maga – amennyiben hajlandó a kulisszák mögött történő részletekkel is foglalkozni a felhasználók egy(re jelentősebb) része.

A robot-lektorok kapcsán itt és most nem az a lényeg, meddig is sikerült már eljutni, csak az a fontos, hogy az út járható: vö. <http://miau.gau.hu/myx-free/index.php3?x=test1>, <http://miau.gau.hu/miau2009/index.php3?x=e0&string=lektor>, ill. <http://miau.gau.hu/miau2009/index.php3?x=e0&string=lector>

Leszögezendő:

* a WIKIPEDIA, mint törekvés hasznosnak tűnik, mert
  + társadalmi szempontból jelentős hatékonyságnövekedést jelent az
  + hogy nem kell minden érdeklődőnek információbrókerré válnia
* adminisztrátorokra szükség van, mert
  + adott elveket egységesen egyelőre csak rel. kevés ember bármilyen szintű következetessége garantálhat társadalmilag hatékonyan
  + ahol az elvek bármilyen szintű betartása a strukturáltság tudásátadást katalizáló hatásán keresztül ismét csak tudástranszfer-hatékonyságot növel
* mégis vélelmezhető:
  + mindent, így az adminisztrátori munkát is lehet jobban és még jobban csinálni
  + s társadalmi cél lehetne az adminisztrátori munkálatok automatizálásának előmozdítása pl. pályázati támogatások keretében nyelvenként

# Kérdések

Az alábbi kérdésekre jelenleg szövegbányászati eszközökkel csak közelítő választ lehetne adni, s az emberi/szakértői válaszok vélhetően nem vezetnének egységes álláspontra minden részletre kiterjedően. Sőt, egyes esetekben még az sem igaz, hogy ha a többség számára adott kérdés kérdés, vagy éppen nem, akkor az igazság többségi elvű kell, hogy legyen (vö. a Föld alakját illető vélekedés alakulása az idők során). Az alábbi kérdések tehát csak közelítő pontossággal válaszolhatók meg mindaddig, míg robotoknak át nem lehet adni a kérdést, ahol a robotok minőségbiztosításának és nem egy-egy kérdés megválaszolásán folyik a szakmai vita. A kérdések üzenetértékűek, vagyis egy kibernetikus jogállam adminisztrációs munkát érintő elvrendszerét vázolják fel. Olyan dashboard-ra utalnak, mely napról napra egyre magasabb szintű paraméterértékeket illene, hogy mutasson, mert a rendszer által érintettek ezt akarják és ezért (is) dolgoznak. A minőség nem öncél: a fentebb több formában is érintett társadalmi hatékonysági folyamatok érdekében kell minden egyes finomhangolást felvállalni, mert ezen finomhangolási kihívások olyan tömegességet érintenek, ahol szinte előre becsülhető nagy pontossággal, hogy a megtérülés gyors és triviális…

* Milyen arányban tekinthető az adminisztrátori bejegyzések tartalma operatívan értelmezhetőnek?
  + operatívan értelmezhető egy bejegyzés, ha n Olvasóból n-m Olvasó pontosan tudja, mit kellene másként csinálnia a szerkesztőnek, ahol m értéke minél kisebb, annál jobb
  + pontosan akkor értelmezhető valami, ha egyetlen módosítással máris akceptált változás generálható
* Milyen arányban tartalmaznak az adminisztrátorok által vezérfonalnak tekintett elvek megértést támogató példákat?
  + példa az, ami konkrét (fiktív és/vagy megtörtént) esetet mutat be minél részletesebben
  + ahol példa néllküli elvek sánták adatbányászati szempontból, mert egyetlen egy tranzakciós szintű alátámasztásuk sincs
* Milyen mennyiségben tartalmaznak az adminisztrátorok által vezérfonalnak tekintett elvek megértést támogató példákat?
  + a mennyiség átcsaphat minőségbe, amennyiben a nagy mennyiség az értelmezések lehetséges kombinatorikai terét minél teljesebb mértékben lefedi
  + a mennyiség nem teljes kombinatorikai terek esetén is katalizálja az analógiaérzéket (vö. precedens-alapú jog)
  + a mennyiség képes egyre inkább a példák közötti esetleges antagonizmusokra rámutatni
  + vagyis a példa-alapúság az elvek minőségbiztosításának eszköze és módszere egyszerre (vö. induktív szakértői rendszerek)
* Milyen arányban tesznek fel operacionalizáltan megválaszolható kérdéseket a kritizált szerkesztők?
  + operacionalizáltan megválaszolható egy kérdés, ha a válaszopciók előre ismertek, előre tételesen felismerhetők
  + ami nem operacionalizáltan megválaszolható kérdés a szerkesztői reakciókban, az
    - lehet még szabadszavas értelmezést váró kérdés (pl. miért?), mely újabb kérdések forrása
    - lehet argumentáció (logikai érvelési lánc), ahol az előbbi általában növeli a kommunikációs iterációk számát, míg az utóbbi elvileg vezethetne konszenzushoz
* Milyen arányban adnak tételes választ az operacionalizált kérdésekre az adminisztrátorok?
  + operacionalizált kérdésre tételes válasz a kérdés megfogalmazója által megadott, kihagyás- és átfedésmentes opciólistából való választás
  + amennyiben a kérdést feltevő nem adta meg tételesen a válaszopciókat, úgy a válasz akkor is tételes, ha a válaszopciók félreérthetetlenül következnek a kérdésből (pl. eldöntendő kérdés esetén: igen, nem, nem tudom)
* Milyen arányban reagálja le az adminisztrátor a szerkesztői argumentációkat operacionalizáltan?
  + az érvelés operacionalizált lereagálása vagy a belátás/elfogadás deklarálását jelenti,
  + vagy annak jelzését, hogy előrehaladás történt
* Milyen arányban vallja be az adminisztrátor adott kérdés kapcsán a nem-tudom opcióhoz való kötődését nyilvánvalóan?
  + a nem-tudom opcióhoz való kötődés szó szerint ennek deklarálását jelenti
  + s nem azonos azzal, ha az adminisztrátor a konszenzus keresést, harmadik fél bevonását (vö. demokratikus többség) emlegeti
* Milyen tudásszinttel kell rendelkeznie az adminisztrátornak adott jellegű kritikai észrevétel kapcsán?
  + formai elvárások elvárások esetén ez a szint vélelmezhetően a tökéletesség
  + tartalmi elvárások esetén pedig azon a tartalmi szinten kell a szerkesztővel minimum egyenrangúnak lennie, ahol tartalmi ellenvetést tesz
* Milyen arányban tekinthető az adminisztrátorok viselkedése a Peter elv alá esőnek:
  + <https://hu.wikipedia.org/wiki/Peter-elv>
  + egy adminisztrátor akkor esik a Peter elv hatálya alá, ha a pozíció betöltése keretében meghozott döntések és a személyes kompetenciák elszakadnak egymástól
* Az adminisztrátorok kritikái milyen arányban értékítéletek és mennyiben úm. visszakérdezések, bizonyságkeresések?
  + értékítélet az, ha igékkel, határozószavakkal, jelzőkkel az adminisztrátor félreérthetetlenné teszi, hogy adott szerkesztői munka számára végérvényesen, mind további input befogadásától eltekintve elfogadhatatlan
  + közös gondolkodásra sarkalás az, ha az adminisztrátor érveket vár ahhoz, hogy meghozza végső döntését
* Milyen arányban érvelnek az adminisztrátorok automatikusan adott kritikai megnyilvánulás során?
  + automatikus érvelésnek számít, ha az adminisztrátori értékítélet mellett az ehhez vezető elvek is tételesen (quasi idézetszerűen) fel vannak sorolva, be vannak hivatkozva
  + kikényszerített érvelés az, ha csak a szerkesztő miért kérdésére kerül elő az értékítélet mögötti levezetés egy-egy/összes lépése
* Milyen arányban merülnek fel formai/netikett-jellegű adminisztrátori észrevételek szemben a tartalmi észrevételekkel?
  + tartalmi az az észrevétel, ami a tények szintjén kérdőjelezi meg a közlést
  + formai/netikett-jellegű az az észrevétel, ami stiláris, formázási, kommunikációs szerepjátékbeli elemeket kényszerít ki (pl. aláírás vs. laptörténet)
* Milyen arányban keverednek az adminisztrátor által használt egy kommunikációs egységben tartalmi és formai kritikák?
  + kevert kritika az, ha egy önmagában tartalmilag már kétes értékű közlés kapcsán még ennek esetleges formaisága is kritizálásra kerül
  + vagyis fókuszálatlan az a kritika, ahol nem a legnagyobb probléma kerül csak kiemelésre, tudva, hogy a tartalmi probléma minden formait megelőz…
* Milyen arányban tesz az adminisztrátor maga operatív javaslatokat az általa kritizált szerző megoldással szemben?
  + operatív az a javaslat, mely abban a formában az adminisztrátor által elfogadásra is kerülne azonnal
  + rávezető az a javaslat, ahol az adminisztrátor megadja a megoldás kereteit, de egyes paraméterek (pl. URL) esetében a szerkesztőtől várja a következő lépést
* Milyen arányban fogadja el a szerző az adminisztrátor operatív javaslatait?
  + elfogadás az, ha a vitalapról szó szerint kerül átemelésre bárki által a megoldás
  + bármilyen továbbfinomítás már el nem fogadásnak számít
* Milyen arányban fogadja el az adminisztrátor a szerző operatív javaslatait?
  + elfogadás az, ha a vitalapról szó szerint kerül átemelésre bárki által a megoldás
  + bármilyen továbbfinomítás már el nem fogadásnak számít
* Mennyi karakternyi vita/egyeztetés jut egy operatív javaslatra ennek elfogadottságától függetlenül?
* Mennyi karakter vita/egyeztetés jut egy elfogadott operatív javaslatra?
* Miként lehetne mérni, hogy a mások-munkájának-tiszteletben-tartása elv mennyire érvényes az adminisztrátorok szemléletmódjára?
* Miként lehet mérni, hogy az adminisztrátorok és/vagy szerzők kommunikációjának hangneme mennyire agresszív, sértő, fennhéjázó, szleng-jellegű, közhelyes, kontúrtalan, stb. ill. mennyire segítő (hangnemét) tekintve? (vö. neticle szövegelemzési szolgáltatások)
* Milyen arányban ismerhető fel a tartalmi vita formaivá konvertálásának trükkje/kísérlete az adminisztrátorok esetén?
  + pl. tartalmi (tényhelyességi) vita kapcsán miért jó, ha párhuzamosan előkerül, vajon a bizonyíték milyen nyelven van?
  + pl. tartalmi vita esetén miért kell előhozni az aláírás meglétét, vagy elmaradását?
* Milyen arányban ismerhetők fel az adminisztrációs elvekkel kapcsolatos adminisztrátori kritikák a szerkesztőkkel folytatott kommunikációban?
  + kritika az, ha az adminisztrátor maga utal az elvek esetén a példák hiányára
  + ill. ha magát az elvet relativáltja adott helyzetre érvényesnek, máshol értelmetlennek
* Milyen arányban ismerhető fel, hogy az adminisztrátor kimenetül az általa indított kritikai folyamatból ennek érdemi lezárására tett kísérlet nélkül?
  + nem érdemi lezárás az, ha az adminisztrátor időhiányra
  + vagy például a szerkesztő általában véve vett meg nem értésére hivatkozik
* Mennyire következetesek az adminisztrátorok adott elvek érvényesítésében saját kritikai/jóváhagyási aktivitásaik halmazában?
* Milyen arányban fedezhető fel a vita logikai szinten kezelése?
  + a vita logikai szinten kezelése nem más, mint vádaskodás, személyeskedés nélküli, az érvek valódi ütköztetését szem előtt tartó kommunikáció
  + a vita akkor vita, ha nem számít, kitől hangzik ez egy-egy érv, csak az számít, ami elhangzik
* Milyen arányt képvisel az egyes vitázó felek által használt szövegek hossza?
  + a szöveghossz triviálisan a felhasznált karakterek száma
  + speciális kérdésként értelmezendő, hogy az érvelésbe beleszámít-e, ha különösen az adminisztrátorok tételes érvek helyett hosszú szövegekre utalnak a wikielvek egyes URL-jeit megadva? (ahol a szerkesztő nem tudja már követni, melyik elvet is sértette vajon meg az adminisztrátor szerint és főleg mi által konkrétan?)
* Milyen arányt képvisel a vitázó felek szövegeiben a rövidítések használata?
  + rövidítés minden, ami nem kerül szabatosan kifejtésre (pl. EOF, 21. Jh, akkor is, ha a rövidítés maga triviálisan értelmezhető)
  + rövidítés az URL is, mely pl. részletszabályokra mutat rá (vö. fentebb)
* Milyen arányt képvisel az egyes vitázó felek szövegiben a helyesírási hiba?
  + helyesírási hiba elsődlegesen az, ha egy szövegszerkesztőben a bekapcsolt helyesírás-ellenőrző mellett a hiba lehetőségére az automatizmusok rámutatnak
  + helyesírási hiba az is, ha az automatizmus nem veheti észre a hibát, mert az értelmezésből fakadó
* …

Mint látható alapvetően mennyiség problémaként kerültek a kérdések felvetésre (vö. milyen arányban), ahol a relativálás alapja mindenkor az a halmaz, melyen belül részhalmazként a jelenségek vizsgálhatók: pl. az első kérdésben az adminisztrátor összes aktivitásán belül lehet mérni annak részarányát, mennyi elégíti ebből az operacionalizálás elvárásait, bármit is jelentsenek ezek…

Konklúziók

Ha minden szerkesztői és/vagy adminisztrátori kommunikációs egység (vö. két mentés közötti szöveg) kapcsán minden érintett feltenné magának a fenti kérdéseket, vélelmezhetően máris jelentős növekedés lenne tapasztalható a kommunikáció eredményességét, hatékonyságát illetően… ☺

Hasonlóképpen érdekes a következetesség, az érvelési logikai láncok hosszát vizsgálni a viták során. Mottó: ahol a szavak véget érnek, ott kezdődik az erőszak (vö. EOD), s ott kezdődik a robotok szükségszerűségének kézzel foghatóvá válása, ahogy ezt a 21. századról szóló fejezet javaslata kapcsán a vitarétegek világosan lépésről lépésre be is mutatják - itt és most még sajnos érdemi tartalomfejlesztési eredmény nélkül a konkrét kérdés tekintetében…

# Gamification és/vagy következetességi röntgenkép?

Az cikkhez megadott mellékletekben vannak ún. párhuzamos szálak. Ilyen a szerzői jogsértés gyanújának motívuma. Ez a motívum alapvetően független attól, vajon egy (végső soron) konszenzusig elvitt SMS-nyi szócikk-módosítás során az Aranyszabály kapcsán illik-e emlegetni Kazohiniát vagy sem, hiszen a szerzői jogsértés gyanújának megalapozottságától függetlenül a nem német nyelvű háttér behivatkozása eleve nem lett volna szabályszerű.

A szerzői jogsértés (mint deklaráltan tét nélküli, eleve csak másodszorra felvett mellékszál) kapcsán a szerkesztő téves tényállításokat közölt. Az egyik az ftp-szerver potenciális tulajdonosára vonatkozott, a másik egy csúsztatás volt a 70 éves szabályra utalva. Ez utóbbit az adminisztrátor sikeresen hárította a vonatkoztatási alap pontosításával (szerző halála vs. pl. a mű keletkezése). Az FTP-domain kapcsán azonban fennmaradt a kaotikus helyzet, bár látszólag a felek nem foglalkoztak tovább a kölcsönös információ-foszlányok tételes bizonyításával. A WHOIS adatok elvileg az FTP területről semmi érdemit nem mondhattak, míg a szerkesztő által tett utalás az ftp-s URLMEK & OSZK vetületére a CRAWL réteg ellenére a hallgatás beleegyezés alapján akceptálásra kerültek.

Mivel egy jogsértés gyanúja esetén a hallgatás beleegyezés (bűnrészesség), így ezen cikk keretében tisztázni kell az ügyet a mellékszál-jelleg ellemére:

*Kérdés: Német wikipédia-adminisztrátorok felvetése alapján érdeklődnék: Ez az URL:* [*ftp://ontologia.hu/Language/Hungarian/Crawl/MEK/mek.oszk.hu/01400/01456/html/*](ftp://ontologia.hu/Language/Hungarian/Crawl/MEK/mek.oszk.hu/01400/01456/html/) *a szerzői jogok megsértése nélkül tartalmazz-e a Kazohinia című Szathmári mű angol nyelvű változatát? Ha nem, akkor kinek és mit illik/kell tennie?*

*Válasz: Ez a könyv valóban nem jogosan van ott, megpróbálom elérni a szerver gazdáját és megkérni, hogy tegye elérhetetlenné. Úgy látom, hogy ez az FTP archívum egy 2004-es webaratás anyagát tartalmazza nyelvészeti kutatáshoz. (A MEK-ben már nem szolgáltatjuk a Kazohiniát, mivel az EU csatlakozás óta már nem lehet átalánydíjas módon megoldani a jogosítást. Eredetileg amúgy egy svéd honlapon jelent meg ez az angol fordítás, onnan mentettük le.)*

Ezt kellett volna tennie a wiki-adminisztrátornak is és mindenki másnak, akiben felébred annak gyanúja, hogy az ftp szerver kapcsán nem feltétlenül lehetnek rendezettek a jogviszonyok.

Ez a véletlenül előállt, de tudatosan megjátszott (gamification) mellékszál önmagában is adaléka a következetességi arányok kérdések által feszegetett megközelítésének (vö. röntgenkép).

# Melléklet

Kazohinia+[[Bearbeiten](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Codc&action=edit&section=1" \o "Abschnitt bearbeiten: Kazohinia+)]

<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Goldene_Regel&diff=prev&oldid=160894976> Hallo! Warum ist ein Hinweis auf die literalische Darstellung der goldenen Regel nicht relevant in diesem WIKI-Artikel? --[Myx](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Myx) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Myx)) 13:13, 23. Dez. 2016 (CET)

Die URL war kaputt und ich bezeifel auch ob sich dahinter etwas enzyklopädische Sinnvolles verbirgt denn mir sieht das aus wie eine private Homepage. --[codc](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Codc)

Hi, ausserdem: <https://de.wikipedia.org/wiki/Himmel_und_H%C3%B6lle_(1983)> - "Seid gut, wenn ihr könnt" <--dieser Film ist eine weitere Darstellung des gerechten Relativierens... Dürften also diese Hinweise in das WIKI-Artikel aufgenommen werden?(*nicht*[*signierter*](https://de.wikipedia.org/wiki/Hilfe:Signatur)*Beitrag von* [Myx](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Myx" \o "Benutzer:Myx) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Myx) | [Beiträge](https://de.wikipedia.org/wiki/Spezial:Beitr%C3%A4ge/Myx)) 11:33, 25. Dez. 2016 (CET))

Verstehe ich nicht --[codc](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Codc) **Disk** 12:21, 25. Dez. 2016 (CET)

**Disk** 12:21, 25. Dez. 2016 (CET)

<ftp://ontologia.hu/Language/Hungarian/Crawl/MEK/mek.oszk.hu/01400/01456/index.html> <--es funktioniert und führt zu der englisch-sprachigen Literaturstelle = <ftp://ontologia.hu/Language/Hungarian/Crawl/MEK/mek.oszk.hu/01400/01456/html/> - oder sollte man lieber einefach diesen Hinweis in das Artikal integrieren: <https://en.wikipedia.org/wiki/Kazohinia> (?)(*nicht*[*signierter*](https://de.wikipedia.org/wiki/Hilfe:Signatur)*Beitrag von* [Myx](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Myx" \o "Benutzer:Myx) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Myx) | [Beiträge](https://de.wikipedia.org/wiki/Spezial:Beitr%C3%A4ge/Myx)) 15:53, 27. Dez. 2016 (CET))

Bei mir kommen da 5 (!) Fehlermeldungen und ich verstehe nicht was das mit dem Lemma zu tun haben soll. Sieht mir auch alles nicht vertrauensvoll sondern eher nach Theoriefindung aus. Solange etwas auf solchen FTP-Sites in irgend einem windigen Unterverzeichnis liegt halte ich das alles für nicht tauglich als Belege. Für Links auf andere Sprachversionen - die sind nach [WP:INT](https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:INT) unerwünscht.

Etwas ähnliches hat Benutzer:JD auch [hier](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:JD#Relevanz) geschrieben. --[codc](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Codc) **Disk** 17:03, 27. Dez. 2016 (CET)PS: Wenn die .hu-Seite eine Übersetzung des Buches ist dann stellt die Seite nach deutschen Recht eine Urheberrechtsverletzung dar und ist sowieso nicht verlinkbar. --[codc](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Codc) **Disk** 17:13, 27. Dez. 2016 (CET)

Die angegebene FTP-Adresse ist eine Dienstleistung von der ZENTRALEN BIBLIOTHEK Ungarn's....

Über Theoriefindung kann man hier sicherlich nicht MEHR sprechen, da hier feste Ergebnisse seit Jahrzehnten vorliegen.

Aber zurück zu der grundsätzlichen Frage: Warum ist es nun falsch in dem WIKI-Artikel über die Goldene Regel einen Hinweise mindestens auf die WIKI-SEITE Kazohinia (<https://en.wikipedia.org/wiki/Kazohinia>) anzugeben (mit dem Text: z.B. künstlerische Darstellung der gesellschaftlichen Auswirkungen der goldenen Regel in Form einer Utopie von Szathmari -1941)?(*nicht*[*signierter*](https://de.wikipedia.org/wiki/Hilfe:Signatur)*Beitrag von* [Myx](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Myx" \o "Benutzer:Myx) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Myx) | [Beiträge](https://de.wikipedia.org/wiki/Spezial:Beitr%C3%A4ge/Myx)) 17:18, 27. Dez. 2016 (CET))

Anhand der whois-Daten wusste ich auch schon längst wem die Adresse gehört aber das färbt sicher nicht auf das Unterverzeichnis ab. Aber liest du eigendlich was man schreibt? Links auf andere Sprachversionen sind nicht erwünscht und nach dem Recht der DACh-Staaten ist das was auf dem ungarischen FTP-Server liegt eine Urheberrechtsverletzung und daher nicht verlinkbar. Bitte auch das Intro meiner Seite lesen und deine Beiträge signieren - wie das in jeder Sprachversion und in jedem Mediawiki-Projekt üblich ist. --[codc](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Codc) **Disk** 17:25, 27. Dez. 2016 (CET)

Weiterhin nach einer LÖSUNG suchend: nicht erwünscht kann bedeuten auch einen TEXT-Hinweis ohne URL-Angabe (wie z.B. Kazohinia, eine künstlerische Darstellung der gesellschaftlichen Auswirkungen der goldenen Regel in Form einer Utopie von Szathmari -1941). In dieser Lösung gibt es keine fremden Sprachen mehr. Ist es soweit akzeptable?--[Myx](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Myx" \o "Benutzer:Myx) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Myx)) 08:15, 28. Dez. 2016 (CET)

(((Urheberrechtsverletzung: zunächst sollten solche Vermutungen vorsichtiger formuliert werden und möglichst auch in Richtung der Eigentümer der FTP-Server. Übrigens: 70 Jahre sind scheinbar längst vergangen - wenn ich recht informiert bin, aber es spielt keine Rolle, was ich darüber denke, wenn so wie so keine fremdsprachige URL-Angabe mehr gemacht werden sollte - es liegen naemlich leider noch keine deutschsprachigen Textversionen für Kazohinia in WIKIPEDIA vor.)))--[Myx](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Myx) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Myx)) 08:15, 28. Dez. 2016 (CET)

WIKI-Artikel "Kazohina" auf Deutsch: Dürfte ich den Rat der Administratoren hiermit einholen, wie man am einfachsten und effiziensten das WIKI-Artikel für Kazohinia in deutscher Sprache initieren, katalysieren, erstellen, miteditieren kann?--[Myx](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Myx) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Myx)) 08:15, 28. Dez. 2016 (CET)

70 Jahre nach dem Tod des Autors und da Sándor Szathmári 1974 gestorben ist sind die 70 Jahre längst nicht um. Eine URV färbt sicher nicht auf den Betreiber des FTP-Servers ab denn die werden dementsprechende Nutzungsbedingungen haben und im Zweifel überhaupt nichts davon wissen. Wegen eines Artikels bitte einfach schreiben. Falls es eine Übersetzung aus enWP wird bitte den Versionsimport unter [WP:IMP](https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:IMP) nicht vergessen. Ich glaube nicht dass du jemanden finden wirst der dir die Arbeit abnimmt denn Wikipedianer reagieren normalerweise allergisch auf Schreibaufträge. --[codc](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Codc) **Disk** 09:55, 28. Dez. 2016 (CET)

Allmählich fängt es an mich tiefer zu interessieren, warum die FTP-Inhalte in diesem Zusammenhang in der Tat existieren (dürfen). Nur als eine kleine bunte Nachricht: die ähnliche ungarische Text-Version von Kazohinia ist seit einer Zeit nicht mehr an der selben Stelle zu erreichen... Ich werde nun an die Zentrale Bibliothek schreiben... + Danke, für die Hinweise für das neue Artikel... + Schreibauftrag?: ich möchte fest daran glauben, an so etwas niemand gedacht hat :-)

Nur noch eine Frage hatte ich: "Weiterhin nach einer LÖSUNG suchend: nicht erwünscht kann bedeuten auch einen TEXT-Hinweis ohne URL-Angabe (wie z.B. Kazohinia, eine künstlerische Darstellung der gesellschaftlichen Auswirkungen der goldenen Regel in Form einer Utopie von Szathmari -1941). In dieser Lösung gibt es keine fremden Sprachen mehr. Ist es soweit akzeptable?--Myx (Diskussion) 08:15, 28. Dez. 2016 (CET)" --[Myx](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Myx) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Myx)) 10:47, 29. Dez. 2016 (CET)

Tut mir leid aber ich verstehe, selbst nach mehrfachen lesen, dein weiteres Anliegen nicht. --[codc](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Codc) **Disk** 14:25, 29. Dez. 2016 (CET)

<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Goldene_Regel&stable=0#Weblinks> <--so wäre das Artikel über die Goldene Regel eine Informationseinheit besser?! Kann es so bleiben?--[Myx](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Myx" \o "Benutzer:Myx) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Myx)) 19:07, 29. Dez. 2016 (CET)

Danke für die Bestätigung: (Aktuell | Vorherige) 19:15, 29. Dez. 2016‎ Codc (Diskussion | Beiträge)‎ . . (106.902 Bytes) (0)‎ . . (→‎Weblinks) (rückgängig | bereits bedankt) [automatisch gesichtet] / (Aktuell | Vorherige) 19:05, 29. Dez. 2016‎ Myx (Diskussion | Beiträge)‎ . . (106.902 Bytes) (+163)‎ . . (→‎Weblinks) (rückgängig) [gesichtet von JuTe CLZ]

Ausserdem: die Experten der zentralen Bibliothek konnten sofort erreicht werden und sie fanden den Verdacht der Urheberrechstverletzung in der Tat relevant. Daher haben sie bereits eine Gegenaktion gestartet! Also, noch ein Erfolg! Danke für alles!--[Myx](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Myx" \o "Benutzer:Myx) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Myx)) 11:42, 30. Dez. 2016 (CET)

Forrás: <https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Codc#Kazohinia.2B>

Relevanz[[Bearbeiten](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:JD&action=edit&section=11" \o "Abschnitt bearbeiten: Relevanz)]

Hallo! <https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Goldene_Regel&diff=next&oldid=160895062> Admin-Frage: Relevanz? Experten-Antwort: Relevanz = Die goldene Regel ist ein mathematisches Problem. Die Operationalisierung eines mathematischen Problems ist die tiefste Interpratation, was überhaupt möglich ist. Wissen ist nur das, was in Quellcode zu transportieren ist, alles andere ist Magie der Wörter... Wenn also ein Hinweis auf Operationalisierungen nicht relevant ist, dann gibt es massive und generelle Probleme im Verständnis von Phenomenen wie die goldene Regel... Mit anderen Worten: ENDLICH ist es soweit, dass die goldene Regel nicht nur eine Art "Märchen" ist, sondern ein Teil des algoritmisierten Wissens der Menschheit! Gibt es noch Zweifel an Relevanz? :-) --[Myx](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Myx) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Myx)) 13:11, 23. Dez. 2016 (CET)

ja. das, was du schreibst, müsstest du anhand reputabler belege nachvollziehbar machen; aktuell tönt das sehr [theoriefinderisch](https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:TF" \o "Wikipedia:TF). ansonsten ist das, was du da schreibst, das eine; dein text wiederum [[2]](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Goldene_Regel&diff=next&oldid=160894976) etwas ganz anderes. --[JD](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:JD) **{æ}** 23:37, 23. Dez. 2016 (CET)

Theoriefindung? - vgl. <http://www.tess-project.eu/deliverables/TESS_wp4_d41_Database_of_models_that_relate_species_and_incomes_to_land-use_15_Nov_2010_IST.pdf> (laut der URL-Angabe gibt es mindestens seit 2010 mannigfaltige Hinweise auf diese quasi universelle Modellierungsmöglichkeit...

reputable Belege? - die MYX-FREE online Dienstleistung ist ein Produkt eines staatlichen Innovationsprojektes (2006-2009 - INNOCSEKK) / Eine online Dienstleistung ist am meisten dann validiert, wenn es existiert und funktioniert. Welche Informationsteile sollten also noch in den Wiki-Text von den Obigen? Danke im Voraus für weitere Hinweise! (*nicht*[*signierter*](https://de.wikipedia.org/wiki/Hilfe:Signatur)*Beitrag von* [Myx](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Myx" \o "Benutzer:Myx) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Myx) | [Beiträge](https://de.wikipedia.org/wiki/Spezial:Beitr%C3%A4ge/Myx)))

an welcher reputablen stelle wird die herausragende leistung des dienstes "MYX-FREE online" hervorgehoben? warum sollte genau diese - zudem auch noch fremdsprachige - seite im artikel [Goldene Regel](https://de.wikipedia.org/wiki/Goldene_Regel) so prominent angeführt werden? --[JD](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:JD) **{æ}** 14:13, 25. Dez. 2016 (CET)

Ist eine Stelle (University Tallinn - vgl. <http://www.tess-project.eu/deliverables/TESS_wp4_d41_Database_of_models_that_relate_species_and_incomes_to_land-use_15_Nov_2010_IST.pdf>) nicht wichtig genug (vgl. reputable / herausragende vg. nah zu der Grenze der "General Problem Solving"), wo man in Sachen von Modellierungsfragen eine Lösung quasi überall erwähnt? Welche Stelle wäre relevanter (als eine Universität)? Welche Art Erwähnung wäre rationaler (als Mathematik-nahe Darstellungen)? - und Fremsprachigkeit ist keine echte Hürde mehr, seit Internetseiten sogar automatisch übersetzt werden können... (*nicht*[*signierter*](https://de.wikipedia.org/wiki/Hilfe:Signatur)*Beitrag von* [Myx](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Myx" \o "Benutzer:Myx) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Myx) | [Beiträge](https://de.wikipedia.org/wiki/Spezial:Beitr%C3%A4ge/Myx)))

es steht dir frei, über [Diskussion:Goldene Regel](https://de.wikipedia.org/wiki/Diskussion:Goldene_Regel" \o "Diskussion:Goldene Regel) konsens für deinen ergänzungswunsch herzustellen, womöglich per hinzuziehen von [WP:3M](https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:3M). derweil könntest du eine [verifizierung](https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Benutzerverifizierung" \o "Wikipedia:Benutzerverifizierung) deines accounts vornehmen; mir scheint die namensgleichheit deines account keinem zufall geschuldet. --[JD](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:JD) **{æ}** 17:56, 27. Dez. 2016 (CET)

Die Verifizierung ist bereits gestartet worden... --[Myx](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Myx) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Myx)) 08:00, 28. Dez. 2016 (CET)

ich sehe nichts dergleichen. --[JD](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:JD) **{æ}** 09:18, 28. Dez. 2016 (CET)

Hallo [JD](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:JD), könntest du mal bitte erklären, was die Basis für eine [Verifizierung](https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:VER) sein soll (insbesondere, mit welchem Namen einer Organisation oder prominenten Person hier Verwechslungsgefahr bestehen soll?) Gruß --[Reinhard Kraasch](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Reinhard_Kraasch) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Reinhard_Kraasch)) 22:21, 28. Dez. 2016 (CET)

hallo, reinhard. siehe z.b. [[3]](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Goldene_Regel&diff=prev&oldid=160895062) - es geht immer wieder um einbringung von "MY-X-FREE-ONLINE" oder eben (siehe weblink) kurz "myx-free". --[JD](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:JD)**{æ}** 23:01, 28. Dez. 2016 (CET)

Die erwartete Email ist gesendet worden an die vorgegebene Email-Addresse... Habe ich noch etwas weiteres für eine Verifizierung zu tun?

--[Myx](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Myx) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Myx)) 10:40, 29. Dez. 2016 (CET)

Vielleicht zur Hilfestellung:

MY-X ist eine Projekt-Bezeichnung seit 2006

MY-X ist parallel und seitdem eine Bezeichnung einer Forschungsgruppe an der Universitaet Godollo

MY-X ist eine Server-Bezeichnung als Teil des gleichnamigen Projektes

MY-X ist eine Benutzer-Bezeichnung hier und jetzt :-)

MY-X FREE ist eine Bezeichung des Projektergebnisses vom gleichnamigen Projekt

MY-X wurde aus der Abkürzung MY eXpert abgeleitet

MY-X ist auch eine Art ehrenvolles aber zufaellig entstandeses Andenken an MZ/X (<https://hu.wikipedia.org/wiki/MZ/X>), da die englische Tastaturversion zu einer MY-X Zeichenkette führen sollte... :-) --[Myx](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Myx) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Myx)) 10:58, 29. Dez. 2016 (CET)

OK, ich habe die Mail im Support gefunden und die Verifizierung eingetragen, obwohl ich die Notwendigkeit immer noch nicht so ganz sehe ("my-x" ist ja kein Unternehmen und keine Organisation, sondern eine interne Projektbezeichnung). --[Reinhard Kraasch](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Reinhard_Kraasch) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Reinhard_Kraasch)) 12:09, 29. Dez. 2016 (CET)

Danke! Nach all diesen wertvollen Meinungsaustauschschritten würde ich gern folgende operative Änderungen im Artikel vorschlagen:

unter dem neuen Kapitelchen "21. Jahrhundert" = <https://de.wikipedia.org/wiki/Goldene_Regel#21._Jahrhundert>

Text = Die MY-X FREE online Dienstleistungen (2006-) [Frage: welche URL darf/soll man hier und/oder weiter unten als Beweis anbieten?] bieten jedem einen freien Zugang an, die Logik der goldenen Regel in Form von mathematischen Modellen ohne kontextuale Begrenzungen abzubilden.

potentielle URL für MY-X FREE = <http://miau.gau.hu/myx-free/index.php3>,

potentielle URL für die quasi context-free Charakter: <http://www.tess-project.eu/deliverables/TESS_wp4_d41_Database_of_models_that_relate_species_and_incomes_to_land-use_15_Nov_2010_IST.pdf>

potentielle URL für weitere Hintergrundinformationen zu dem My-X Projekt: <http://miau.gau.hu/miau/196/My-X%20Team_A5%20fuzet_EN_jav.pdf>

URL-Angaben für einige deutschprachige Dokumentationen:

<http://miau.gau.hu/miau/91/gewisola2006_abstract.doc> und/oder

<http://miau.gau.hu/miau/67/iamo2004.doc> und/oder

<http://miau.gau.hu/miau/195/begriff_bildung_ukraine.doc> und/oder

<http://miau.gau.hu/miau/119/wi2009.doc>

--[Myx](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Myx) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Myx)) 19:39, 29. Dez. 2016 (CET)

du wiederholst dich; ich habe darauf keine lust mehr. bitte antworte z.b. auf meine fragen @14:13, 25. Dez. 2016 (CET). ansonsten ist konsens auf [diskussion:Goldene Regel](https://de.wikipedia.org/wiki/Diskussion:Goldene_Regel" \o "Diskussion:Goldene Regel) herzustellen und nicht auf einer benutzerdiskussionsseite. --[JD](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:JD) **{æ}** 21:11, 29. Dez. 2016 (CET)

Zitat: "an welcher reputablen stelle wird die herausragende leistung des dienstes "MYX-FREE online" hervorgehoben? warum sollte genau diese - zudem auch noch fremdsprachige - seite im artikel Goldene Regel so prominent angeführt werden? --JD {æ} 14:13, 25. Dez. 2016 (CET)" - darauf folgte eine detaillierte Antwort?! - ohne Resonanz?!

Die Tallinn-Studie scheint also (leider ohne Gegenargumentation von Admins?!) nicht reputable genug zu sein?!

Die oben angegebenen deutschsprachigen Dokumente werden (auch ohne Gegenargumentation?!) nicht akzeptiert?!

Ich könnte natürlich weitere URLs auflisten - quasi unendlich lang, aber ohne darüber klare und prompte Entscheidungen zu treffen, ob eine konkrete Datei (URL) reputable genug ist und wenn nicht, warum, sehe ich keine Art Effizienz mehr in diesen Iterationen. Es tut mir leid.

Folglich:ich wechsele hiermit - den Rat folgend - zu der angegebenen Disskussionsseite = <https://de.wikipedia.org/wiki/Diskussion:Goldene_Regel#Erg.C3.A4nzung_der_Zeitlinie_mit_dem_21._Jahhundert> - Danke für alles!--[Myx](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Myx) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Myx)) 10:03, 30. Dez. 2016 (CET)

Forrás: <https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:JD#Relevanz>

## Ergänzung der Zeitlinie mit dem 21. Jahhundert[[Bearbeiten](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Goldene_Regel&action=edit&section=4) | [Abschnitt hinzufügen](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Goldene_Regel&action=edit&section=new)]

Hallo! Es handelt sich hier um einen Ergänzungsvorschlag - welcher laut Admin's Ratschläge hier diskutiert werden sollte. Der Vorschlag lautet:

* Strukturell: es wäre angebracht, ein Kapitel für das 21. Jahrhundert zu definieren.
* Inhaltlich: hier sollte z.B. folgender Hinweis angegeben werden: Die MY-X FREE online Dienstleistungen (2006-) bieten jedem einen freien Zugang an, die Logik der goldenen Regel in Form von mathematischen Modellen ohne kontextuale Begrenzungen abzubilden. Potentielle URL-Angaben im Hintergrund:
  + URL für MY-X FREE direkt = <http://miau.gau.hu/myx-free/index.php3>
  + URL für die quasi context-free Charakter: <http://www.tess-project.eu/deliverables/TESS_wp4_d41_Database_of_models_that_relate_species_and_incomes_to_land-use_15_Nov_2010_IST.pdf>
  + URL für weitere Hintergrundinformationen zu dem My-X Projekt: <http://miau.gau.hu/miau/196/My-X%20Team_A5%20fuzet_EN_jav.pdf> oder <http://amk2012.math.sze.hu/images/amk2012_boa.pdf> (vgl. COCO Component-based Object Comparison for Objectivity, or Similarity Analysis) oder <http://www.gek.szie.hu/english/sites/default/files/rd_mechanical_engineering_letters_vol13_Synergy_selected.pdf#page=122>
  + URL-Angaben für einige deutschprachige Dokumentationen:
    - <http://miau.gau.hu/miau/91/gewisola2006_abstract.doc> und/oder
    - <http://miau.gau.hu/miau/67/iamo2004.doc> und/oder
    - <http://miau.gau.hu/miau/195/begriff_bildung_ukraine.doc> und/oder
    - <http://miau.gau.hu/miau/119/wi2009.doc>

Argumente:

* Die goldene Regel ist an sich eine mathematische Problemstellung, welche endlich soweit ist, in Quellcode transformiert zu sein.
* Die optimierungs-orientierte Annäherung der Ähnlichkeiten lassen es zu über:
  + fallbasiertes Schliessen
  + Benchmarking
  + anti-diskriminative Evaluationen
  + Produktionsfunktionen
  + explorative Modelling
  + künstliche Intelligenz-basierte Begriffbildung
  + SWOT-Analyse und viel mehr
* konsistenz-orientiert, automatisierbar, d.h. robotisierbar zuz sprechen - als Teil der "neuen" Data-Mining-Welt.
* Basierend auf MY-X FREE wurden bereits Innovationspreise verliehen, bzw. eine Art Idea Breeding Farm katalysiert:
  + <http://www.seacon.hu/itbn-2012> (ITBN 2012)
  + <http://www.innoskart.hu/hu/hirek/hazai-hirek/363-profis-nemzeti-innovacios-verseny-huninno> (HUNINNO, 2014)
  + <https://www.researchgate.net/publication/280086739_My-X_Team_an_innovative_idea-breeding_farm>
* Literalische Verbindung:
  + Kazohinia (Roman): eine künstlerische Darstellung der gesellschaftlichen Auswirkungen der goldenen Regel in Form einer Utopie von Sándor Szathmári (1941) - <https://de.wikipedia.org/wiki/S%C3%A1ndor_Szathm%C3%A1ri>

Ich denke, es wäre also nun wichtig, auch über die Gegenwart der "Goldenen Regel" einen kurzen Hinweis zu hinterlassen...--[Myx](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Myx) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Myx)) 10:41, 30. Dez. 2016 (CET)

in keiner der "deutschprachigen Dokumentationen" findet sich der terminus "goldene regel" wieder. in keiner einzigen wird auf "MY-X FREE" eingegangen; eine der veröffentlichungen ist von einem mitarbeiter der forschungsgruppe herausgegeben worden. ich sehe weiter meine nachfragen nicht beantwortet [[1]](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:JD&oldid=161094646#Relevanz), vielleicht bin ich aber einfach auch nur zu unwissend hier - das mag sein. --[JD](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:JD) [{æ}](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:JD) 14:20, 30. Dez. 2016 (CET)

Danke sehr für die Formulierungen hier vorab. Damit kommen wir zu einem wichtigen Kernpunk! Der Begriff "Goldene Regel" ist eine Art Logik/Funktion/Modell/etc., und diese liess sich in der Geschichte mannigfaltig interpretieren/umschreiben. Wenn die vielen u.a. theologischen Zitate, die den Begriff "Goldene Regel" nicht verwenden (vgl. z.B. "Man soll niemals einem Anderen antun, was man für das eigene Selbst als verletzend betrachtet. Dies, im Kern, ist die Regel aller Rechtschaffenheit (Dharma).") bislang akzeptiert waren, dann ist das Gleiche im Fall der modernsten Interpretationen auch zu erwarten. Ein Hinweis auf Kazohinia wurde parallel bereits akzeptiert. Das Buch Kazohinia verwendet die Buchstabenreihenfolge G-o-l-d-e-n-e---R-e-g-e-l auch nicht. SINNGEMÄSS handelt es sich aber über das Gleiche: z.B. Verhältnismässigkeit, Gerechtigkeit, Nachhaltigkeit, etc. Und damit kommen wir zu dem Schluss: MY-X FREE ist ein Werkzeug, damit man die Nachhaltigkeit, Verhältnismässigkeit, etc. berechnen kann. D.h. die Relevanz inhaltlich liegt daran, wie man den Sinn der Goldenen Regel als WIKI-Artikel umformuliert, aber so, dass letztendlich der Kern (Sinn und Zweck) unverändert bleibt. Die Goldene Regel als Buchstabenreihenfolge sollte in keiner Dokumentation vorkommen, um immer noch über das Gleiche sprechen zu können.--[Myx](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Myx" \o "Benutzer:Myx) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Myx)) 14:41, 30. Dez. 2016 (CET)

Wir arbeiten hier auf der Basis von Sekundärliteratur. Dafür, dass die Goldene Regel im 21. Jahrhundert als "mathematisches Problem" gilt, fehlt jeder Beleg: [[2]](https://www.google.com/search?tbm=bks&q=%22goldene+Regel%22+%22mathematisches+Problem%22), [[3]](https://www.google.com/search?tbm=bks&q=%22golden+rule%22+%22mathematical+problem%22&tbm=bks&tbs=cdr:1,cd_min:2000,cd_max:2099)

Auch ein Bezug der o.g. Dienstleistung zum Artikelthema ist gänzlich unbelegt: [[4]](https://www.google.de/search?q=%22MY-X+FREE%22+%22golden+rule%22&ie=utf-8&oe=utf-8&client=firefox-b&gfe_rd=cr&ei=hW1mWIXDEO-A8QfvjoroCg)

Und in den obigen Links fehlt nicht nur der Ausdruck "Goldene Regel", sondern auch jeder Hinweis auf den Sachverhalt.

Dass in den Beispielen des Altertums der Ausdruck fehlt, hat einen völlig anderen Grund: Damals gab es den Ausdruck "Goldene Regel" noch nicht, er wurde erst später auch für diese Beispiele verwendet. Siehe dazu den Artikel und die Belege.

Kurz: Deinem Wunsch kann nicht entsprochen werden. [Kopilot](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Kopilot) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Kopilot)) 15:25, 30. Dez. 2016 (CET)

Unabhängig davon, was dabei als "Entscheidung" herauskommt,

die vorab skizzierte Logik des Beweisens ist einfach lückenhaft (sorry)

eine Logik is lückenhaft dann, wenn ein Fall dadurch gar nicht oder falsch klasszifiziert wird

nehmen wir daher ein Beispiel: ein technisches Gerät wird von einander unabhängig in zwei Orten der Welt quasi parallel entdeckt

die eine Forschergruppe hat einen Namen "A", die andere Gruppe den Namen "B" zunächst ausgedacht

jeder schreibt über die eigene Lösung auf der eigenen "Sprache" eine Zeit lang

plötzlich kommt jemand und sagt: NaNu, die beiden schreiben ja über das Gleiche...

folglich: niemand muss darüber Bescheid im Bereich der Mathematik wissen, was in "Binsenwahrheiten" gesagt wird, und umgekehrt sogar noch weniger

aber einmail kommt die Zeit, und die Parallelitäten werden entdeckt...

das passiert eben jetzt mit Kazohinia und auch mit MY-X FREE

innerhalb von Monaten werden überall Dokumente existieren, die ab jetzt die Bezeichung Goldene Regel und MY-X FREE als gleichwertige Formulierungen verwenden...

und zum Schluss: Kazohinia und MYXFREE werden bereits jetzt zusammen erwähnt

<https://www.google.hu/webhp?sourceid=chrome-instant&ion=1&espv=2&ie=UTF-8#q=kazohin%20%22myx-free%22>

<https://www.google.hu/webhp?sourceid=chrome-instant&ion=1&espv=2&ie=UTF-8#q=kazohin%20%22myxfree%22>

und durch Kazohinia ist die Brücke für die moderne Mathematik geschlagen worden...--[Myx](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Myx) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Myx)) 16:06, 30. Dez. 2016 (CET)

Ohne Beleg für eine Rezeption keine Erwähnung in diesem Artikel. EOD. [Kopilot](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Kopilot) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Kopilot)) 16:14, 30. Dez. 2016 (CET)

Durch den letzten Satz vorab wird deutlich deklariert, dass eine logische Kettenreaktion hier und jetzt noch nicht erwünscht ist. Alles klar. Einverstanden kann man nie mit logischen Fehlern oder mit falschen Schlussfolgerungen, aber die Motivation zur weiteren Argumentation laesst sich dadurch in der Tat kaputt machen - zweifellos. Argumente dürfen nur mit Gegenargumenten behandelt werden. Deklarationen sind normalerweise Ergebnisse von Argumentationsketten - oder im Fall von Fehlen der Argumente, Deklarationen sind spezielle Formen vom (Ver)Schweigen. Motto: Gewalt beginnt dort, wo die Worte fehlen... === EOD - Herzlichen Dank für die Disskussion - bisauf den letzen Satz gab es Hoffnung im langen Prozess. Auch hier kann man nun klar ableiten, warum man Roboter fuer Lektorenpositionen braucht! Jetzt gehe ich zurück und züchte die Roboter weiter, damit eines Tages solche Diskussionen mit fehlerfreien Ergebnissen abgeschlossen werden können... :-) --[Myx](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Myx) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Myx)) 16:48, 30. Dez. 2016 (CET)

Forrás: <https://de.wikipedia.org/wiki/Diskussion:Goldene_Regel#Erg.C3.A4nzung_der_Zeitlinie_mit_dem_21._Jahhundert>

## After party[[Bearbeiten](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Goldene_Regel&action=edit&section=5) | [Abschnitt hinzufügen](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Goldene_Regel&action=edit&section=new)]

Goldene Regel und Mathematik:

<https://www.google.hu/webhp?sourceid=chrome-instant&ion=1&espv=2&ie=UTF-8#q=%22goldene%20regel%22%20mathematik>

"Es verhält sich mit der „Goldenen Regel“ als Moralprinzip ähnlich wie mit der Rede vom „Goldenen Schnitt“ in der Architektur, Kunst und Mathematik." = <https://ethik-heute.org/die-goldene-regel/>

<https://books.google.hu/books?id=56xEAAAAcAAJ&pg=PA325&lpg=PA325&dq=%22goldene+regel%22+mathematik&source=bl&ots=Tu9cfNYNP1&sig=Bf9EaG4gpZfPgLFqL5GY7WQxmV4&hl=hu&sa=X&ved=0ahUKEwja6LeeppzRAhWJXBoKHWqxBsU4ChDoAQgmMAM#v=onepage&q=%22goldene%20regel%22%20mathematik&f=false> = "Wegen ihres großen und mannigfaltigen Nutzens sowohl in der ganzen Mathematik als auch im gemeinen Leben nennt man sie auch noch die goldene Regel."

vgl. "Wir arbeiten hier auf der Basis von Sekundärliteratur. Dafür, dass die Goldene Regel im 21. Jahrhundert als "mathematisches Problem" gilt, fehlt jeder Beleg:"

"Und in den obigen Links fehlt nicht nur der Ausdruck "Goldene Regel", sondern auch jeder Hinweis auf den Sachverhalt."

<http://www.tess-project.eu/deliverables/TESS_wp4_d41_Database_of_models_that_relate_species_and_incomes_to_land-use_15_Nov_2010_IST.pdf>

myx = 30 Treffer

sustainab\* = 44 Treffer

nachhaltig = "Der redaktionell hinzugefügte Satz „Darin besteht das Gesetz und die Propheten“ verknüpft die Regel mit Mt 5,17, kennzeichnet sie also als Erfüllung, nicht Aufhebung der biblisch offenbarten, prophetisch ausgelegten Tora. Sie fasst hier wie bei Hillel Gottes Willen zusammen, jedoch so, wie ihn Jesus in der Bergpredigt endgültig ausgelegt habe. Demgemäß sagen die Folgeverse denen, die sie so befolgen, im Bild vom fruchtbaren Baum nachhaltige positive Wirkung auf andere und im Bild vom Hausbau eigene Zukunft zu.[52]" = <https://de.wikipedia.org/wiki/Goldene_Regel>

gerecht (damals) = nachhaltig (heutzutage) = 20 Treffer (<https://de.wikipedia.org/wiki/Goldene_Regel>)

--[Myx](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Myx) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Myx" \o "Benutzer Diskussion:Myx)) 17:24, 30. Dez. 2016 (CET)

Beleg von 1805 ≠ 21. JH, "myx" / "sustainable" / "nachhaltig" ≠ "Goldene Regel", [WP:Diskussionsseite](https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Diskussionsseite) ≠ Freespace für Produktwerbung, "EOD" ≠ mathematischer "Fehler". Logisch zwingend: EOD. [Kopilot](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Kopilot" \o "Benutzer:Kopilot) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Kopilot" \o "Benutzer Diskussion:Kopilot)) 09:50, 1. Jan. 2017 (CET)

## Goldene Regel -> Goldener Abschnitt -> Ähnlichkeitsanalyse -> MYX team -> MYX FREE[[Bearbeiten](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Goldene_Regel&action=edit&section=4) | [Abschnitt hinzufügen](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Goldene_Regel&action=edit&section=new)]

Eine logische Brücke zwischen zwei Phaenomenen über den Begriff vom Goldenen Schnitt

|  |  |
| --- | --- |
| 21. Jahrhundert | Bis zum 20. Jahrhundert |
| My-X Team (Idea Breeding Farm) - National and International History of Similarity Analysis: ... principle of golden ratio: i.e. mathematics of beauty...  = <http://miau.gau.hu/miau/196/My-X%20Team_A5%20fuzet_EN_jav.pdf#page=13> ( ISBN: 978-963-12-0943-3 - Responsible for publication: Innoreg Regional Innovation Agency of Central-Hungary Khe.) <http://miau.gau.hu/miau/196/My-X%20Team_A5%20fuzet_EN_jav.pdf#page=5>(Fussnoten über MYX-FREE) | "Es verhält sich mit der „Goldenen Regel“ als Moralprinzip ähnlich wie mit der Rede vom „Goldenen Schnitt“ in der Architektur, Kunst und Mathematik." = <https://ethik-heute.org/die-goldene-regel/> |
| Struktur der historischen Verbindungen: <http://miau.gau.hu/miau/196/My-X%20Team_A5%20fuzet_EN_jav.pdf#page=12> | Struktur der Überlieferungen: <https://de.wikipedia.org/wiki/Goldene_Regel#.C3.9Cberlieferung> |

Potentieller Ausweg aus der MYXFREE-Diskussion:

Vorschlag für eine generelle? WIKI-Regel: Logische Beweisketten in WIKIPEDIA sollten maximal 3 "Schichten" haben?!

Konklusion: zum Kapitel 21. Jahrhundert sollte dann nur der Begriff "Ähnlichkeitsanalyse" aufgenommen werden

Vorteil: es gäbe dadruch keinen Hinweis auf irgendwelchen (nicht einmal auf FREE) Dienstleistungen

Operationalisiert: 21. Jahrhundert = Durch eine optimierungs-orientierte Lösung (vgl. component-based object comparison for objectivity) kann endlich die Logik der goldenen Regel in Form von mathematischen Modellen ohne kontextuale Begrenzungen abgebildet werden. "Es verhält sich mit der „Goldenen Regel“ als Moralprinzip ähnlich wie mit der Rede vom „Goldenen Schnitt“ in der Architektur, Kunst und Mathematik." = <https://ethik-heute.org/die-goldene-regel/>

Beleg: z.B. das Buch vom Innovationsagentur

--[Myx](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Myx) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Myx)) 10:36, 1. Jan. 2017 (CET)

Es handelt sich dabei um keine Theoriefindung! "Wiederum" eine Gegenargumentationskette = Frei zugängliche Literaturstellen (=Belege und keine Benutzertheorien) werden miteinander (logisch) verglichen und daraus Resultate gezogen. Der letzte Vorschlag (siehe Struktur und Zitate) ist auf keinem Fall eine Wiederholung, da die MYXFREE-Hinweis vollkommen aufgegeben wird - obwohl von Anfang an ging es um keine "Werbung". Als Wiederholung können solche Teile "gelten", wo man sich gegen groben/wechselnden Anschuldigungen versucht detailliert (=auf Belege und Logik basierend) zu verteidigen. Artikelverbesserung ist auch das, wenn ein neuer! Aspekt in die vorgegebene Strtuktur angepasst wird. Und es gibt neue Aspekte auch im Fall von der goldenen Regel. Die Diskussionseite zu nutzen wurde von WIKI-Administratoren gesagt! Ich mache nur Vorschläge. Die Entscheidung liegt bei den WIKI-Administratoren. Entscheiden kann man jedoch sicherlich auch ohne permanente Anschuldigungen und ohne die subjektiven Deklarationen und die logischen Argumentationen miteinander zu vermischen?! Meine einkalkulierte Zeit ist um... Fröhliches neues Jahr! :-) --[Myx](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Myx) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Myx)) 11:39, 1. Jan. 2017 (CET)

🡨gelöschte Antwort hier platziert!

Forrás: <https://de.wikipedia.org/wiki/Diskussion:Goldene_Regel#After_party>

<https://de.wikipedia.org/wiki/Diskussion:Goldene_Regel#Goldene_Regel_-.3E_Goldener_Abschnitt_-.3E_.C3.84hnlichkeitsanalyse_-.3E_MYX_team_-.3E_MYX_FREE>

## [Benutzer:Myx](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Myx)[[Bearbeiten](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusmeldung&action=edit&section=5) | [Abschnitt hinzufügen](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusmeldung&action=edit&section=new)]

[Myx](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Myx) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Myx) • [Beiträge](https://de.wikipedia.org/wiki/Spezial:Beitr%C3%A4ge/Myx) • [Hochgeladene Dateien](https://de.wikipedia.org/wiki/Spezial:Dateien/Myx) • [Sperr-Logbuch](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Logbuch/block&page=Benutzer:Myx) • [Globale Beiträge](https://tools.wmflabs.org/guc?user=Myx&blocks=true) • [Logbuch](https://de.wikipedia.org/wiki/Spezial:Logbuch/Myx))

Fortgesetzter Missbrauch einer Arbeitsseite für Produktwerbung und Theoriebildung, siehe [alle seine Edits auf Diskussion:Goldene Regel](https://de.wikipedia.org/w/index.php?diff=161149801&oldid=159037098&title=Diskussion%3AGoldene_Regel&type=revision).

Seine Methode: Kriegt er Widerspruch und Regelhinweise, macht er stets einen neuen Thread auf und führt dort erneut dieselbe Theoriebildung vor und bewirbt sein Produkt mit Link-Spamming. [Kopilot](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Kopilot) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Kopilot)) 10:44, 1. Jan. 2017 (CET)

Die Anwort von MYX wurde sofort gelöscht:

Wieso sprichst du ihn nicht mal auf seiner Benutzerdiskussionsseite an (vgl. [[1]](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Myx&action=history) und zerrst ihn anstelle gleich mal auf die VM? – [Prosit 2017](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Bwag" \o "Benutzer:Bwag) 10:53, 1. Jan. 2017 (CET)

Weil JD ihn bzw. er JD schon angesprochen hatte und seine Reaktionen schon ausreichend seinen Willen gezeigt haben, alle Regelhinweise zu ignorieren. [Kopilot](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Kopilot" \o "Benutzer:Kopilot) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Kopilot" \o "Benutzer Diskussion:Kopilot)) 10:56, 1. Jan. 2017 (CET)

Welche Regel verbietet Vorschläge zu äussern? vgl. <https://de.wikipedia.org/wiki/Diskussion:Goldene_Regel#Goldene_Regel_-.3E_Goldener_Abschnitt_-.3E_.C3.84hnlichkeitsanalyse_-.3E_MYX_team_-.3E_MYX_FREE> - --[Myx](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Myx) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Myx" \o "Benutzer Diskussion:Myx)) 11:00, 1. Jan. 2017 (CET)

Welche Regelhinweise wurden in der Tat ignoriert und konkret wodurch? Ich versuche nur Logik in die Diskussion miteinzubrigen, um die subjektiven Deklarationen in Richtung Lösung auslaufen zu lassen. Hier geht es auf keinen Fall um Produktwerbung - was an sich eine grobe Anschuldigung ist. Daher kam der letzte Vorschlag in eine kompromiss-orientierte Richtung... Wo liegt also das Problem? --[Myx](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Myx) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Myx" \o "Benutzer Diskussion:Myx)) 11:04, 1. Jan. 2017 (CET)

Die Antwort wurde sofort gelöscht!

== (.) =

<https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismusmeldung#Benutzer:Myx>

Myx wurde von [Magiers](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Magiers) *unbeschränkt* gesperrt, Begründung war: *Kein Wille zur enzyklopädischen Mitarbeit erkennbar: [Einzweck-Konto](https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Einzweck-Konto" \o "Wikipedia:Einzweck-Konto) mit Werbeabsicht.*. –[Xqbot](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Xqbot" \o "Benutzer:Xqbot) ([Diskussion](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Xqbot" \o "Benutzer Diskussion:Xqbot)) 11:39, 1. Jan. 2017 (CET)

# **Wikipédia:Törlésre javasolt lapok/Hasonlóságelemzés [**[**bevezető szerkesztése**](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikip%C3%A9dia:T%C3%B6rl%C3%A9sre_javasolt_lapok/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit&section=0&editintro=MediaWiki:Editintro-section-0)**]**

A Wikipédiából, a szabad enciklopédiából

< [Wikipédia:Törlésre javasolt lapok](https://hu.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:T%C3%B6rl%C3%A9sre_javasolt_lapok" \o "Wikipédia:Törlésre javasolt lapok)

### [Hasonlóságelemzés](https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s)**[**[**szerkesztés**](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikip%C3%A9dia:T%C3%B6rl%C3%A9sre_javasolt_lapok/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit&section=1)**]**

([cikk](https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s) • [cikk szerkesztése](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit) • [vita](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Vita:Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit&redlink=1) • [vita szerkesztése](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Vita:Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit) • [lista](https://hu.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:T%C3%B6rl%C3%A9sre_javasolt_lapok" \o "Wikipédia:Törlésre javasolt lapok) • [munkalap szerkesztése](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikip%C3%A9dia:T%C3%B6rl%C3%A9sre_javasolt_lapok/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit) • [történet](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=history) • [hivatkozások](https://hu.wikipedia.org/wiki/Speci%C3%A1lis:Mi_hivatkozik_erre/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s) • [log](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Speci%C3%A1lis:Log&page=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s) • [dellog](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Speci%C3%A1lis:Log/delete&page=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s) • [figyel](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=watch) • [töröl](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=delete&wpReason=a+lefolytatott+%5B%5BWikip%C3%A9dia%3AT%C3%B6rl%C3%A9sre+javasolt+lapok%2FHasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s%7Ct%C3%B6rl%C3%A9si+megbesz%C3%A9l%C3%A9s%5D%5D+eredm%C3%A9nyek%C3%A9ppen) • [átnevez](http://hu.wikipedia.org/wiki/Speci%C3%A1lis:Lap_%C3%A1tnevez%C3%A9se/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s) • [jogsértőz](http://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikip%C3%A9dia:Szerz%C5%91ijog-s%C3%A9rt%C3%A9s&action=edit&section=1) • [levéd](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=protect) • [lezár](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikip%C3%A9dia:T%C3%B6rl%C3%A9sre_javasolt_lapok/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit) • [WP:AK](https://hu.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Adminisztr%C3%A1torok_k%C3%A9zik%C3%B6nyve" \l "T.C3.B6rl.C3.A9si_megbesz.C3.A9l.C3.A9s_lez.C3.A1r.C3.A1sa" \o "Wikipédia:Adminisztrátorok kézikönyve))

Nem nevezetes, inkább egyéni „kutatásnak” tűnik, az egész ugyanarra a weboldalra támaszkodik. Korábban az [Egyéb falon](https://hu.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Kocsmafal_(egy%C3%A9b)#Hasonl.C3.B3s.C3.A1gelemz.C3.A9s) indítottam beszélgetést róla. [Vépi](https://hu.wikipedia.org/wiki/Szerkeszt%C5%91:V%C3%A9pi) [vita](https://hu.wikipedia.org/wiki/Szerkeszt%C5%91vita:V%C3%A9pi) 2016. december 24., 15:45 (CET)

[Symbol delete vote.svg](https://hu.wikipedia.org/wiki/F%C3%A1jl:Symbol_delete_vote.svg) **törlendő** Attól még, hogy létezik a szó, és valóban használják, a cikk nem arról szól, mint amit a Google hoz. Továbbá a belinkelt idegen nyelvű Wikipédia cikkek sem erről szólnak. [Szalakóta](https://hu.wikipedia.org/wiki/Szerkeszt%C5%91:Szalak%C3%B3ta) [vita](https://hu.wikipedia.org/wiki/Szerkeszt%C5%91vita:Szalak%C3%B3ta) 2016. december 26., 20:52 (CET)

[Symbol delete vote.svg](https://hu.wikipedia.org/wiki/F%C3%A1jl:Symbol_delete_vote.svg) **törlendő** Nem [nevezetes](https://hu.wikipedia.org/wiki/WP:NEV), egyetlen publikációt talál róla a Google Scholar, aminek ugyanaz a szerzője mint a weboldalnak (és vélhetően a szócikknek). [Tgr](https://hu.wikipedia.org/wiki/Szerkeszt%C5%91:Tgr" \o "Szerkesztő:Tgr)[vita](https://hu.wikipedia.org/wiki/Szerkeszt%C5%91vita:Tgr) 2016. december 26., 22:48 (CET)

Nem nevezetes? (Mihez képest?)

A hasonlóságelemzés szoftveresmegoldása egy INNOCSEKK pályázat eredménye (<http://nkfih.gov.hu/magyar/baross-gabor-program/innocsekk-tamogatott> - online elemzési szolgáltatások)

Maga az alapötlet egy németországi PhD-ra vezethető vissza (1993, JLU, Giessen)

pl. <http://www.tess-project.eu/deliverables/TESS_wp4_d41_Database_of_models_that_relate_species_and_incomes_to_land-use_15_Nov_2010_IST.pdf> <-- pl. egy nemzetközi kutatás quasi general problem solving jellegű kapacitást tulajdonít a megoldásnak

TDK, PhD-dolgozatok érintik a gondolatkört

innovációs díj: 2012, ITBN (SeaLog)

innovációs díj: 2014,, HUNINNO (Ng-Stress)

Doktori témák: <http://www.doktori.hu/index.php?menuid=139&lang=HU&sz_ID=4949>

Díjazott dolgozatok: pl. <http://tamop.magisz.org/scientificworks.php?lang=> (vö. Kerepesi, Kreidl, Nagy D. B., Sápi, Kovács L.)

egyéni "kutatásnak" tűnik: (Mihez képest?)

közel 30 évre nyúlik vissza

hazai és nemzetközi kooperációk eredménye

több, mint 10 éve az egyetemi oktatás szerves része

kutatócsoportok alakultak ennek a témának a kapcsán (My-X team, LiTle-Team, EEG-team)

aktuálisan feltárt szócikk-közi kapcsolatok

<https://de.wikipedia.org/wiki/Goldene_Regel> vs. <http://miau.gau.hu/miau/196/My-X%20Team_A5%20fuzet_EN_jav.pdf> / hasonló történeti áttekintés hasonló végkövetkeztetésekkel

similarity analysis (Google?)

kétségtelenül létezik egy alapvetően szokásjogra visszavezetett, de nyelvileg kétes értékű pl. biotechnológiai hasonlóság-fogalom, mely azonosságok! feltárását feszegeti

s létezik az elemzések területén egy másik hasonlóság-fogalom: pl. <https://www.sas.com/content/dam/SAS/en_us/doc/factsheet/sas-enterprise-miner-101369.pdf> (s ezen fogalmon belül is vannak alternatív iskolák)

miau.gau.hu

kétségtelenül ezen domain-keretében minden történés gyűjtésre kerül az érdeklődők támogatására

szerzőség - sosem az a lényeg, ki mondja, csak az számít, mit mond - hiszen éppen erről szól maga a Wikipedia is?!

érdekes linkek

<http://amk2012.math.sze.hu/images/amk2012_boa.pdf>

<http://www.gek.szie.hu/english/sites/default/files/rd_mechanical_engineering_letters_vol13_Synergy_selected.pdf#page=122>

<http://studia.mundi.gtk.szie.hu/sites/default/files/upload/studia/2016-vol3-no1/studia_mundi_vol_3_no_1_pitlik.pdf>

analógia

<https://www.sztnh.gov.hu/hu/magyar-feltalalok-es-talalmanyaik/mozgokepek-a-magyar-technika-tortenetebol/1956-szabo-istvan-gorg-0> <--kétségtelenül a WIKIPEDIA nem tartalmaz utalást pl. a görgős ekéről sem (vö. [https://hu.wikipedia.org/wiki//g%C3%B6rg%C5%91s%20eke?search=g%C3%B6rg%C5%91s+eke&go=Menj&searchToken=3hpbme46c73szl704vq3rwhw1](https://hu.wikipedia.org/wiki/g%C3%B6rg%C5%91s%20eke?search=g%C3%B6rg%C5%91s+eke&go=Menj&searchToken=3hpbme46c73szl704vq3rwhw1))

a kérdés csak az, vajon mitől lesz informáltabb a WIKIPEDIA-t használó közösség?

ha létrejönnek újabb és újabb szócikkek?

vagy ha azok is törlésre kerülnek, melyek már létrejöttek?

Konklúzió

Nem a szócikkek szerzői számára fontos egy-egy szócikk léte,

hanem az Olvasók számára...

Ez a szócikk is azért született, mert felmerült az érdeklődőkben, hogy a leggyorsabb tájékozódási pont manapság már a WIKIPEDIA.

Ha ez lenne a legkevésbé referált, érdekes, perspektivikus, stb. szócikk, akkor természetesen törölni kell.

Ha mégsem ez a szócikk minden rossz forrása és megtestesülése a világon, akkor talán pl. ebből az érvrendszerből is érdemes lehet inkább átemelni egyes részeket az eddig felmerült hiányérzeti pontok enyhítésére, kezelésére?!

– [Myx](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Szerkeszt%C5%91:Myx&action=edit&redlink=1" \o "Szerkesztő:Myx (a lap nem létezik)) [vita](https://hu.wikipedia.org/wiki/Szerkeszt%C5%91vita:Myx) 2016. december 28., 08:19 (CET)

@[Myx](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Szerkeszt%C5%91:Myx&action=edit&redlink=1" \o "Szerkesztő:Myx (a lap nem létezik)): Mi szerint? [E szerint.](https://hu.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Nevezetess%C3%A9g) Van egy szabályunk a nevezetességre. A Wikipédiának az a célja, hogy források alapján, jó minőségű cikkeket tegyen közzé. Nem csak a szócikkek száma fontos, hanem a minőségük, megalapozottságuk is. Sajnos van amikor törölni kell. Tehát nem mindegy hogy milyen „újabb és újabb szócikkek” jönnek létre.

A cikkben jelenleg megadott források pedig vagy nem nyílnak meg (miau.gau.hu), vagy más nyelvű Wikipédiák cikkei, [amit nem fogadunk el forrásnak](https://hu.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:T%C3%BCntesd_fel_forr%C3%A1saidat!#Wikip.C3.A9dia-cikket_ne_adjunk_meg_forr.C3.A1sk.C3.A9nt_egy_m.C3.A1sik_Wikip.C3.A9dia-cikkben). Illetve van még egy Google keresés, ami szintén nem alapozza meg a cikket. Nincs tehát használható forrás a cikkben. Számomra az sem derül ki, hogy mi is akar ez a tárgy lenni. Egy teória? Egy megalapozott kutatási eredmény?

Ennek alapján a cikk [Symbol delete vote.svg](https://hu.wikipedia.org/wiki/F%C3%A1jl:Symbol_delete_vote.svg) **törlendő**, mivel a tárgy a fentiek értelmében nem nevezetes. Ha tudod a cikket megbízható, független források alapján fejleszteni, az változtathat ezen. Ha ebben tudunk segíteni, akkor jelezd! [Piraeus](https://hu.wikipedia.org/wiki/Szerkeszt%C5%91:Piraeus" \o "Szerkesztő:Piraeus) [vita](https://hu.wikipedia.org/wiki/Szerkeszt%C5%91vita:Piraeus) 2016. december 29., 01:35 (CET)

Természetesen a források fejlesztése, ellenőrzése, cseréje, stb. mindenkor racionális feladat a szócikk fejlesztéséhez. Például a pár nappal ezelőtt javasolt új forrás (Goldene Regel német wiki-szócikk is a források bővítését célozta volna)...

A feladat operacionalizálásához hasznos lenne egy-egy definíció: mi is minősül megbízható forrásnak, ill. mit jelent a függetlenség ebben az esetben? Mitől kell függetlennek lenni egy forrásnak?

És/Vagy már az is hasznos lenne, ha az alábbi operatív kérdésekre igen/nem válaszok születnének:

például az "érdekes linkek" részben fentebb megadott források megfelelőnek minősülnek?

például a díjazott dolgozatok megfelelő források-e?

például a szócikk első sorában megadott magyar/angol források (ISBN) megfelelő források-e?

a miau.gau.hu, mint domain megfelelőnek minősül ebben a definíciós rendszerben?

a Goldene Regel német WIKI-szócikk ilyen-e? (hiszen éppen ennek kapcsán jutottunk el ehhez a törlési egyeztetéshez)?

a történeti beágyazódás fejezetben a források mindegyike megfelelő?

– [Myx](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Szerkeszt%C5%91:Myx&action=edit&redlink=1" \o "Szerkesztő:Myx (a lap nem létezik)) [vita](https://hu.wikipedia.org/wiki/Szerkeszt%C5%91vita:Myx) 2016. december 29., 10:18 (CET)

A nevezetesség szócikk kapcsán próbálok egy-két értelmezési kísérletet tenni (úgy, mint amikor egy robot-lektort fejlesztünk, ami csak az elvek alapján minősít objektíven) :

"független a tárgytól: Kizárja az olyan műveket, melyek közvetlen kapcsolatban állnak a szócikk tárgyával,": a szócikk alapjaként a szócikk első sorában megadott két könyvnek a kiadója például független-e a tárgytól?

általában véve: ha konferencia-kiadványok, szaklapok, díjbizottságok, állami projektértékelők állnak kiadóként egy-egy publikáció hátterében az már független?

a másodlagos források kapcsán elvártak triviálian teljesülnek, lévén a hasonlóságelemzés, mint wiki-szócikk sok száz egyéb online is elérhető dokumentum alapján jött létre - jól értem?

a jelentős mértékű feldolgozás kapcsán igaz-e, hogy ha adott témával díjakat lehetett nyerni, akkor az elég jelentős mértéknek számít?

más megközelítésben: a nevezetesség egyéb attribútumai kapcsán van-e olyan, melyet illetően még tételesen bizonytalanság merült fel?

– [Myx](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Szerkeszt%C5%91:Myx&action=edit&redlink=1" \o "Szerkesztő:Myx (a lap nem létezik)) [vita](https://hu.wikipedia.org/wiki/Szerkeszt%C5%91vita:Myx) 2016. december 29., 10:33 (CET)

Myx, megnézted egyáltalán, hogy miről írnak az idegen nyelvű Wikipédiacikkek? Mert nem úgy látom, hogy a te cikkednek bármi köze lenne hozzájuk. [Szalakóta](https://hu.wikipedia.org/wiki/Szerkeszt%C5%91:Szalak%C3%B3ta) [vita](https://hu.wikipedia.org/wiki/Szerkeszt%C5%91vita:Szalak%C3%B3ta) 2016. december 29., 20:49 (CET)

Természetesen, részben erről szólnak a linkek. vö. "<https://en.wikipedia.org/wiki/Similarity>, ill. <https://de.wikipedia.org/wiki/%C3%84hnlichkeit> (mely wiki-szócikkek a hasonlóság fogalmának egyes értelmezéseit veszik sorra)"

Pl. a biotechnológusok azonosságkeresés helyett használják a hasonlóságelemzést (vélelmezhetően nem túl kiérlelten)

Pl. a klasszikus/elemi matematika geometriai alapokról indulva szemlélődik (teljesen racionálisan)

most a filozófiáról, egyéb matematikai specialitásokról nem kezdenék el részletekben menni...

de az adatbányászat területén már bonyolult statisztikai-matematikai megközelítések vannak a SZOFTVEREKBEN

s ezen irányzat egyik képviselője az optimalizáló, relatív hasonlóságok elemzése: erről szól a MY-X FREE tool, mely egy INNOCSEKK pályázat eredménye (2006) - vagyis az a hasonlóságelemzés, mely az internetes keresés során uralja a Google találatokat vö. <https://www.google.hu/webhp?sourceid=chrome-instant&ion=1&espv=2&ie=UTF-8#q=hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s> - kivéve wglossary, ahol a már "lecsengőnek tűnő" módszertanokra van még utalás (pl. faktoranalízis), ill. az abszoluthozam.hu esetén speciális tőzsdei elemzésről van szó... mely nem mellesleg a STOCKNET-es (1997) hasonlóságelemzéshez hasonlít, mely az optimalizáció-alapú (coco) hasonlóságok előfutára volt...

Tehát (bizonyára lehetne még részletezni), de igen, azt remélem, napról napra követem a történéseket.

Ebből következik szervesen, hogy rendet kell tenni szócikk-szinten, mert mint itt is érezhető, nem eléggé segítjük még az érdeklődőket.

Javaslatok

a magyar wikiben is lehetne egy, a német és az angol megközelítéshez hasonló eligazító oldalt kialakítani?! - lévén a hasonlóság egy olyan alapkifejezés (éppen erre mutat rá a német goldene regel szócikk is), mely a lét-igével szinte azonos alkalmazási univerzalitással bír, s ez most kezd tudatosodni tömegesen

<https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1g> <--a hasonlóság szóra keresve ez a direkt találat a wiki-ben, amit a németek és az angolok már nem így csinálnak, s vélhetően okuk van erre...

ennek az új (hasonlóság című) orientáló oldalnak (mely a német, angol, egyéb wiki-oldalak integrálása lehetne) az egyik leágazása lenne a mostani hasonlóságelemzés - természetesen a hivatkozások javasolt finomhangolása után, amihez továbbra is érdeklődéssel várom a tételes igen/nem állásfoglalásokat (l. kérdéslista fentebb), lévén operatívan mindenkor csak arról lehet dönteni, adott URL jó-e, vagy sem, s ha az nem jó, akkor egy másik jobb-e, vagy sem? (Attól nem lesz sajnos semmilyen feladat operatívan előbbre vihető, ha általában vett elveket hangsúlyozunk. S nagyon helyes, hogy vannak, akik őrködnek a minőség felett - ezért is tettem fel az igen/nem válaszokra számító kérdéseket, mert az igen esetén minden előbbra jut, de a nem esetén is lehet új javaslatot egyeztetni...) – [Myx](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Szerkeszt%C5%91:Myx&action=edit&redlink=1" \o "Szerkesztő:Myx (a lap nem létezik)) [vita](https://hu.wikipedia.org/wiki/Szerkeszt%C5%91vita:Myx) 2016. december 30., 09:50 (CET)

[Symbol delete vote.svg](https://hu.wikipedia.org/wiki/F%C3%A1jl:Symbol_delete_vote.svg) **törlendő** [WP:NEV](https://hu.wikipedia.org/wiki/WP:NEV) irányelvei alapján. [Gerry89](https://hu.wikipedia.org/wiki/Szerkeszt%C5%91:Gerry89)[vita](https://hu.wikipedia.org/wiki/Szerkeszt%C5%91vita:Gerry89) 2016. december 31., 13:49 (CET)

"A vita érvek ütköztetése, célja a vitapartnerétől eltérő vélemény igazolása, a partner meggyőzése. A vitának van tárgya, szerkezete, legalább két résztvevője eltérő állásponttal." <https://hu.wikipedia.org/wiki/Vita>

Deklarációkon kívül az oldalon a VITA nyomait nehéz/lehetetlen felfedezni.

Világos opciólistával (vö. igen/nem/nem-tudom) rendelkező kérdésekre nincsenek válaszok - többszöri felkérésre sem.

Aki egyszer kinyilatkoztat, nem tér vissza a kapott válaszokat feldolgozni.

Gewalt beginnt dort, wo die Worte fehlen...

"...ha valamit sokan gondolnak, akkor az nyilván igaz. ... Hiába hisznek százmilliók a Mikulásban, attól még nem létezik. Amit többen vagy többször mondanak, az nem biztos, hogy igazabb."

"Amikor valaki kér vagy állít valamit, joggal várható el tőle, hogy alátámassza. Ezzel azonban könnyen vissza lehet élni, mert vannak, akik folyamatosan és nyakra-főre azzal rukkolnak elő, hogy „Bizonyítsd be!” Gyermeteg taktika ez, de nagyon hatékony. Az állító szüntelenül magyarázkodásba kényszerül, ezzel hitelét veszíti, közben pedig a mondanivalója szerteszét töredezik. Eközben a bizonyítást követelgető ellenfél részéről semmi különös szellemi teljesítményre sincs szükség...."

B.Ú.É.K.

Forrás: <https://hu.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:T%C3%B6rl%C3%A9sre_javasolt_lapok/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s#Hasonl.C3.B3s.C3.A1gelemz.C3.A9s>

<http://radicalpuzzle.blogspot.hu/2012/11/szellemi-parbaj-fegyvertelenekkel-avagy.html>

# **Hasonlóságelemzés**

# **Az ellenőrzésre váró változtatások is láthatóak az oldalon[**[**ellenőrzésre váró változtatások**](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&oldid=17763704&diff=cur)**]részletek megjelenítése/elrejtése**

# **[**[**bevezető szerkesztése**](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit&section=0&editintro=MediaWiki:Editintro-section-0)**]**

A Wikipédiából, a szabad enciklopédiából

Ebben a változatban [2 változtatás](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&oldid=17763704&diff=cur) vár [ellenőrzésre](https://hu.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Jel%C3%B6lt_lapv%C3%A1ltozatok). A [közzétett változat](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&stable=1) ekkor volt [ellenőrizve](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Speci%C3%A1lis:Rendszernapl%C3%B3k&type=review&page=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s): *2016. július 24.*

|  |  |
| --- | --- |
| [Keep tidy ask.svg](https://hu.wikipedia.org/wiki/F%C3%A1jl:Keep_tidy_ask.svg) | **Ezt a lapot**[**törlésre**](https://hu.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:T%C3%B6rl%C3%A9s)**jelölték.**  Erről a lapról egy szerkesztő törlési megbeszélést kezdeményezett, mert úgy találta, hogy [nem való a Wikipédiába](https://hu.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Mi_nem_val%C3%B3_a_Wikip%C3%A9di%C3%A1ba%3F) (például azért, mert a tárgya [nem eléggé nevezetes](https://hu.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Nevezetess%C3%A9g)). A megbeszélés a [törlésre javasolt lapok](https://hu.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:T%C3%B6rl%C3%A9sre_javasolt_lapok) oldalán folyik. Ha részt kívánsz venni a megbeszélésben, nem tartod indokoltnak a jelölést, vagy megjegyzést szeretnél tenni, az alábbi lapra írj:  [Wikipédia:Törlésre javasolt lapok/Hasonlóságelemzés](https://hu.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:T%C3%B6rl%C3%A9sre_javasolt_lapok/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s)  **Kérjük, a törlési megbeszélés ideje alatt ne nevezd át a lapot,** mert az kaotikus helyzetet eredményez. Átnevezési javaslatodat is a törlési megbeszéléshez írd megjegyzésként. Ezt a sablont a megbeszélést lezáró adminisztrátor fogja levenni. Kérjük, akkor se távolítsd el, ha a cikk hibáit időközben kijavítottad! **A sablon eltávolítása nem jelenti a törlési megbeszélés lezárását!**   * **Adminisztrátoroknak:** ha a törlési megbeszélés eredménye törlés lett, [**ezzel a linkkel töröld a lapot!**](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=delete&wpReason=a+lefolytatott+%5B%5BWikip%C3%A9dia%3AT%C3%B6rl%C3%A9sre+javasolt+lapok%2FHasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s%7Ct%C3%B6rl%C3%A9si+megbesz%C3%A9l%C3%A9s%5D%5D+eredm%C3%A9nyek%C3%A9ppen) |

|  |  |
| --- | --- |
| [Question book-new.svg](https://hu.wikipedia.org/wiki/F%C3%A1jl:Question_book-new.svg) | **Ez a szócikk**[**nem tünteti fel a forrásokat**](https://hu.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:T%C3%BCntesd_fel_forr%C3%A1saidat!)**, amelyeket felhasználtak a készítése során.** Emiatt nem tudjuk közvetlenül ellenőrizni, hogy a szócikkben szereplő állítások helytállóak-e. Segíts [megbízható forrásokat](https://hu.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:T%C3%BCntesd_fel_forr%C3%A1saidat!) találni az állításokhoz! Lásd még: [A Wikipédia nem az első közlés helye](https://hu.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:A_Wikip%C3%A9dia_nem_az_els%C5%91_k%C3%B6zl%C3%A9s_helye) |

|  |  |
| --- | --- |
| [Wikitext.svg](https://hu.wikipedia.org/wiki/F%C3%A1jl:Wikitext.svg) | *Ezt a szócikket némileg át kellene dolgozni a [wiki jelölőnyelv szabályainak](https://hu.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Szerkeszt%C3%A9s" \l "Alapvet.C5.91_szerkeszt.C5.91i_kell.C3.A9kek" \o "Wikipédia:Szerkesztés) figyelembevételével, hogy megfeleljen a Wikipédia alapvető*[*stilisztikai*](https://hu.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Stilisztikai_%C3%BAtmutat%C3%B3)*és*[*formai*](https://hu.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Formai_%C3%BAtmutat%C3%B3)*követelményeinek.* |

Alapdokumentum: [HU](http://miau.gau.hu/miau/196/My-X%20Team_A5%20fuzet_HU_jav.pdf), ill. [EN](http://miau.gau.hu/miau/196/My-X%20Team_A5%20fuzet_EN_jav.pdf)

A **hasonlóságelemzés** (similarity analysis) az emberi gondolkodás egyik legősibb, legtriviálisabb rétege (vö. Mauthner: pl. <https://de.wikipedia.org/wiki/%C3%84hnlichkeit_(Philosophie)#Zitate)>. Erre utal a nyelv számos jelensége is:

* közmondások:
  + olcsó húsnak, híg a leve [[1]](http://www.sprichwort-plattform.org/sp/Was%20nichts%20kostet,%20ist%20nichts%20wert)
  + ...
* szófordulatok:
  + ...ahhoz képest, hogy...
  + ...figyelembe véve, hogy...
  + ...tekintettel arra, hogy...
  + ...annak fényében, hogy...

Az emberi intuíció (Konrad Lorenz nyomán: minden élőlény intuíciója, heurisztikája - <http://miau.gau.hu/miau/95/30ev_full.doc>) felfogható hasonlóságelemzésként, vagyis a keretfeltételek függvényében értékelt valóságértelmezésként. A hasonlóságelemzés operacionalizálható (vö. (intuíciógenerálás, gyanúgenerálás)...

## Tartalomjegyzék

  [elrejtés]

* [1Hasonlóságelemzés](https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s#Hasonl.C3.B3s.C3.A1gelemz.C3.A9s)
  + [1.1Definíció](https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s#Defin.C3.ADci.C3.B3)
  + [1.2Története, történeti beágyazottsága](https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s#T.C3.B6rt.C3.A9nete.2C_t.C3.B6rt.C3.A9neti_be.C3.A1gyazotts.C3.A1ga)
    - [1.2.1Bibliai megközelítés](https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s#Bibliai_megk.C3.B6zel.C3.ADt.C3.A9s)
    - [1.2.2Buddhisztikus megközelítés](https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s#Buddhisztikus_megk.C3.B6zel.C3.ADt.C3.A9s)
    - [1.2.3Iszlamisztikus megközelítés](https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s#Iszlamisztikus_megk.C3.B6zel.C3.ADt.C3.A9s)
    - [1.2.4Kommunisztikus megközelítés](https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s#Kommunisztikus_megk.C3.B6zel.C3.ADt.C3.A9s)
    - [1.2.5Oktatás-didaktikai megközelítés](https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s#Oktat.C3.A1s-didaktikai_megk.C3.B6zel.C3.ADt.C3.A9s)
    - [1.2.6Jog- és igazság-szolgáltatás](https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s#Jog-_.C3.A9s_igazs.C3.A1g-szolg.C3.A1ltat.C3.A1s)
    - [1.2.7Közteherviselés](https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s#K.C3.B6ztehervisel.C3.A9s)
    - [1.2.8Közbeszerzés](https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s#K.C3.B6zbeszerz.C3.A9s)
    - [1.2.9Aranymetszés elve](https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s#Aranymetsz.C3.A9s_elve)
    - [1.2.10Utópisztikus megközelítés](https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s#Ut.C3.B3pisztikus_megk.C3.B6zel.C3.ADt.C3.A9s)
    - [1.2.11A szoftveres változat fejlesztéstörténete](https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s#A_szoftveres_v.C3.A1ltozat_fejleszt.C3.A9st.C3.B6rt.C3.A9nete)
  + [1.3Kapcsolódó szakterületek/szakkifejezések](https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s#Kapcsol.C3.B3d.C3.B3_szakter.C3.BCletek.2Fszakkifejez.C3.A9sek)
  + [1.4Nem hasonlóság-alapú gondolatvilágok](https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s#Nem_hasonl.C3.B3s.C3.A1g-alap.C3.BA_gondolatvil.C3.A1gok)
  + [1.5Szinonimái](https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s#Szinonim.C3.A1i)
  + [1.6Fajtái](https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s#Fajt.C3.A1i)
* [2Alkalmazási területek](https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s#Alkalmaz.C3.A1si_ter.C3.BCletek)
* [3További fontos aspektusok](https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s#Tov.C3.A1bbi_fontos_aspektusok)
  + [3.1Optimalizálás](https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s#Optimaliz.C3.A1l.C3.A1s)
  + [3.2Célfüggvény](https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s#C.C3.A9lf.C3.BCggv.C3.A9ny)
  + [3.3Aggregációk](https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s#Aggreg.C3.A1ci.C3.B3k)
* [4Mérési skála](https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s#M.C3.A9r.C3.A9si_sk.C3.A1la)
* [5Speciális értelmezések](https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s#Speci.C3.A1lis_.C3.A9rtelmez.C3.A9sek)
* [6Források](https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s#Forr.C3.A1sok)
* [7Kapcsolódó szócikkek](https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s#Kapcsol.C3.B3d.C3.B3_sz.C3.B3cikkek)

## Hasonlóságelemzés[[szerkesztés](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit&section=1" \o "Szakasz szerkesztése: Hasonlóságelemzés)]

### Definíció**[[szerkesztés](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit&section=2" \o "Szakasz szerkesztése: Definíció)]**

A hasonlóságelemzés lényege a *lépcsős függvény*,

* amely az összehasonlítandó objektumok
* összehasonlítást lehetővé tévő attribútumainak
* attribútumonkénti rangsorszámát
* [optimalizálás](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Optimaliz%C3%A1ci%C3%B3&action=edit&redlink=1) keretében
* olyan csereértékekkel tölti fel,
* amely csereértékek aggregációja
* a lépcsős függvény által kialakított modell célját
* a lehető legjobban megközelíti
* a megadott hibadefiníció keretében.

### Története, történeti beágyazottsága**[[szerkesztés](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit&section=3" \o "Szakasz szerkesztése: Története, történeti beágyazottsága)]**

#### Bibliai megközelítés**[[szerkesztés](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit&section=4" \o "Szakasz szerkesztése: Bibliai megközelítés)]**

* Az ember megmérettetése érdemei szerint történik (vö. <http://www.kereszteny.hu/biblia/showtrans.php?reftrans=1>)
* Zsolt 62,13 – „Istené a hatalom és tiéd, ó Uram, a kegyelem. Te megfizetsz mindenkinek tettei szerint.”
* Sir 17,23 – „Egy nap majd fölkel és megfizet nekik, fejenként kiosztja, amit érdemelnek.”
* Iz 59,18 – „Megfizet mindenkinek érdeme szerint: haraggal ellenségeinek, s megtorlással ellenfeleinek.”
* Jer 32,19 – „Nagy vagy terveidben, és diadalmas megvalósításukban; szemed jól látja az emberek minden útját, s így megfizetsz kinek-kinek, útjai és tetteinek gyümölcse szerint.”

#### Buddhisztikus megközelítés**[[szerkesztés](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit&section=5" \o "Szakasz szerkesztése: Buddhisztikus megközelítés)]**

* az ember megmérettetése érdemei szerint történik (vö. <http://www.libri.hu/konyv/buddhista-regek-es-mondak.html>: „az következő életében érdemei szerint kerül jobb sorba.”).

#### Iszlamisztikus megközelítés**[[szerkesztés](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit&section=6" \o "Szakasz szerkesztése: Iszlamisztikus megközelítés)]**

* az ember megmérettetése érdemei szerint történik (vö. <http://www.harmonet.hu/cikk_nyomtat.php?Harmonet&cikkid=13757>: „Allah színe előtt a lélek a jó és rossz cselekedetek arányában megmérettetik, majd érdemei szerint ízelítőt kap a pokolból vagy a paradicsomból.”)

#### Kommunisztikus megközelítés**[[szerkesztés](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit&section=7" \o "Szakasz szerkesztése: Kommunisztikus megközelítés)]**

* mindenkinek szükségletei szerint (vö. <http://hirmagazin.sulinet.hu/hu/oktatas/ideologiak-marxizmus>: „"mindenki képességei szerint, mindenkinek szükségletei szerint" Marx: A gothai program kritikája).

#### Oktatás-didaktikai megközelítés**[[szerkesztés](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit&section=8" \o "Szakasz szerkesztése: Oktatás-didaktikai megközelítés)]**

* mindenkitől saját képességei szerint lehet csak elvárni tanulmányi teljesítményt (vö. <http://www.bocskai11.hu/index.php?id=leendo_elsosoknek>: „A tanítás- tanulás rendszere: Az iskola dolgozói elvárják a bocskais diákoktól a rendet, fegyelmet, tisztaságot és mindenkitől a képessége szerinti tanulást, teljesítést.”)

#### Jog- és igazság-szolgáltatás**[[szerkesztés](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit&section=9" \o "Szakasz szerkesztése: Jog- és igazság-szolgáltatás)]**

* arányos büntetés elve (vö. <http://www.fovarositorvenyszek.hu/sites/default/files/allomanyok/szellemimuhely/gondolatok.pdf>: „Az egyes esetekben alkalmazott büntetéseknek arányban kell állnia az elkövetett bűncselekménnyel (arányos büntetés, az igazságosság követelménye)”).

#### Közteherviselés**[[szerkesztés](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit&section=10" \o "Szakasz szerkesztése: Közteherviselés)]**

* mindenki lehetőségei szerint vegye ki részét a társadalmi terhek viseléséből

#### Közbeszerzés**[[szerkesztés](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit&section=11" \o "Szakasz szerkesztése: Közbeszerzés)]**

* az elvárt termékeke/szolgáltatások beszerzése a legjobb ár/teljesítmény viszonyok mellett

#### Aranymetszés elve**[[szerkesztés](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit&section=12" \o "Szakasz szerkesztése: Aranymetszés elve)]**

* avagy a szépség matematikája

#### Utópisztikus megközelítés**[[szerkesztés](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit&section=13" \o "Szakasz szerkesztése: Utópisztikus megközelítés)]**

* Kazohinia (<ftp://staropramen.mokk.bme.hu/Language/Hungarian/Crawl/MEK/mek.oszk.hu/01000/01071/html/index.htm>)

#### A szoftveres változat fejlesztéstörténete**[[szerkesztés](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit&section=14" \o "Szakasz szerkesztése: A szoftveres változat fejlesztéstörténete)]**

* A hasonlóságelemzés alapjait 1993-ig egy, a [mesterséges intelligenciákat](https://hu.wikipedia.org/wiki/Mesters%C3%A9ges_intelligencia) döntéstámogatási céllal vizsgáló kutató munka rakta le: Automatisierte Generierung problemspezifischer Prognosefunktionen zur Entscheidungsunterstützung, Pitlik L., Diessertation, JLU-Giessen, 1993, Wissenschaftlicher Fachverlag, [ISBN 3-928563-60-2](https://hu.wikipedia.org/wiki/Speci%C3%A1lis:K%C3%B6nyvforr%C3%A1sok/3928563602), O.1-194., Inhaltsverzeichnis: <http://miau.gau.hu/miau/192/inhalt1.doc>)
* 1993-2003 között egyedi szoftverfejlesztések része volt a hasonlóságelemzés gondolatvilága (pl. StockNet: <http://miau.gau.hu/miau/08/snbook.doc>)
* 2003-tól az alkotó munkára serkentő, kreatív és innovatív gondolkodást támogatni akaró, problémamegoldást középpontba állító gazdasági informatika oktatás módszertani burkát jelentette a SZIE-n ([http://miau.gau.hu](http://miau.gau.hu/))
* 2006-2009 között INNOCSEKK támogatással ingyenes online szolgáltatásként áll rendelkezésére minden érdeklődőnek (MyX\_Free)
* 2012-ben a hasonlóságelemzésre alapozó SeaLog szoftver innovációs díjat nyert az ITBN 2012 konferencián. (<http://www.seacon.hu/itbn-2012>)
* Érdekességek a hasonlóságelemzés világából: [http://miau.gau.hu/miau2009/index\_tki.php3?\_filterText0=\*hasonl%C3%B3s%C3%A1g](http://miau.gau.hu/miau2009/index_tki.php3?_filterText0=*hasonl%C3%B3s%C3%A1g)

### Kapcsolódó szakterületek/szakkifejezések**[[szerkesztés](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit&section=15" \o "Szakasz szerkesztése: Kapcsolódó szakterületek/szakkifejezések)]**

A hasonlóságelemzés definíciója számos közismert elemzési módszer/eljárás felől közelíthető meg.

* ökonometria: a közismert y=a\*x+b függvényben a paraméterek konstans értékét a bemeneti jel ismert értelmezési intervallumban kialakított rangsorához kötött csereértékek (lépcsők) váltják fel...
* mesterséges neurális hálózatok: a lépcsős függvények tekinthetők egy fajta aktivációs függvénynek, míg az attribútumonkénti hatások aggregálását tetszőleges additív, multiplikatív vagy hibrid összefüggések adják...
* szimuláció: a hasonlóságelemzési modellek valós következmény-változóra alapozó egyedei egyben képesek a mi lenne, ha kérdések megválaszolására is...
* genetikai potenciál, ill. outlier detection: a szimulációk speciális esete az ismert értelmezési intervallumokból levezethető rendszer-szélsőértékek feltárni tudása
* szakértői rendszerek: a hasonlóságelemzési modellek egyben szakértői rendszerek, melyek az optimalizáció keretében ismerik fel azt a kombinatorikai teret, melyben a feldolgozott esetek alapján a modell képes az inputvariációkhoz racionálisnak vélt outputot rendelni

### Nem hasonlóság-alapú gondolatvilágok**[[szerkesztés](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit&section=16" \o "Szakasz szerkesztése: Nem hasonlóság-alapú gondolatvilágok)]**

Nem hasonlóság-alapú (nem arányosság-alapú) megközelítések a világban:

* a szeretet nem fogy el, minél többet adnak belőle annál több lesz belőle
* ha megosztod a tudásod másokkal, akkor te nem leszel kevesebb, csak a világ lesz tartalmasabb körülötted..
* „füstszűrős sapka” effektus: mindegy mit teszel, csak pórul járhatsz
* Pygmalion-effektus: az ok és okozat keveredése

Az arányosság fontosságának elméleti felismerésén túl azonban a szellemtörténet lényegében csak naiv népművészeti megoldásokat mutat fel az n dimenziós arányosság közkeletű értelmezésére:

* egyenes és fordított arányosság: csak két jelenség között nyernek értelmet
* indexek, fajlagos mutatók/mutatószámok, indikátorok alapvetően két tényező arányát fejezik ki (pl. egy főre jutó …)
* a sok szempontot feldolgozó rangsorok (pl. felsőoktatási intézmények rangsora) olyan validálatlan, ösztönös, érdekvezérelt súlyozások és pontozások rendszere (vö. potenciálcsillag módszer, ill. potenciálelemzés: <http://miau.gau.hu/miau/remete/pcsm.html>), melyek eredménye/üzenete a készítők tudatos vagy öntudatlan üzenetét tükrözi.
* a klaszterezés módszertanilag olyan matematikai apparátusok kikényszerítése, melyek, mint elmélet zártak, logikusak, de a valósághoz való kapcsolatukat a kutató belemagyarázó, beleérző, intuitív képessége adja meg (<http://www.szigma.ktk.pte.hu/index.php/letoltesek/2013-xliv-evfolyam-3-4-szam/ruff-ferenc-klaszterszamok-meghatarozasanak-egy-lehetseges-megoldasa/download>).

### Szinonimái**[[szerkesztés](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit&section=17" \o "Szakasz szerkesztése: Szinonimái)]**

Az alábbi kifejezések szakterületfüggően egy fajta szinonimaként is értelmezhetők a hasonlóságelemzés kapcsán:

* gyanúgenerálás
* intuíciógenerálás
* stresszteszt
* eset-alapú következtetés
* benchmarking
* general problem solving
* automatizált SWOT elemzés

### Fajtái**[[szerkesztés](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit&section=18" \o "Szakasz szerkesztése: Fajtái)]**

A hasonlóságelemzés szoftveres megvalósulása (COCO = component based object comparison for objectivity) egy eljáráscsaládot alapoz meg:

* COCO STD: termelési függvények felismerésére
* COCO Y0: n dimenziós értékfogalmak operacionalizálására
* COCO MCM: exploratív modellezésre
* COCO STEP: konzisztencia-vezérelt (speciális modellezési kockázatmenedzsmentet felkínáló) n-rétegű modellezés támogatására

## Alkalmazási területek[[szerkesztés](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit&section=19" \o "Szakasz szerkesztése: Alkalmazási területek)]

* ár/teljesítmény arányok feltárása (COCO STD)
  + közbeszerzési döntések automatizálása
  + új termék egyensúlyi árának levezetése
* objektív értékelési skálák levezetése (COCO Y0)
  + "prima primissima" díjak odaítélése
  + kockázatok, gyanúk operacionalizálása (nem mérhető emberi fogalmak gépi megfelelőjének megalkotása)
* hatásmechanizmusok feltárása (COCO MCM)
  + pl. hogyan hathat a sóbevitel a várható élettartamra?
  + pl. hogyan hatnak a piros és/vagy a sárga lapok a labdarúgó csapatok góltermelő képességére?
* hatástanulmányok, szimulációk
  + pl. hol/milyen feltételek mellett érdemes turisztikai kártyát bevezetni?
  + pl. milyen mértékű K+F kiadás növelés hogyan hathat a GDP-re?
* előrejelzések
* buborékhatások feltárása
* a minden(ki) másként egyforma, azaz az antidiszkriminációs elv operacionalizálása
* sok-rétegű függvényszimmetria-vizsgálatok az elemzési eredmények hitelesítésére

## További fontos aspektusok[[szerkesztés](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit&section=20" \o "Szakasz szerkesztése: További fontos aspektusok)]

### Optimalizálás**[[szerkesztés](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit&section=21" \o "Szakasz szerkesztése: Optimalizálás)]**

* az lépcsős függvény paramétereit levezető optimalizálás elvégezhető az MS Office keretében a Solver bővítménnyel korlátozott objektum-attribútum-mátrixokra
* az optimalizálás elvégezhető online lineáris programozási modulokra támaszkodva
* az optimalizálás kombinatorikai, monte-carlo alapú, genetikai algoritmust feltételező (egyedi) módon is elvégezhető

### Célfüggvény**[[szerkesztés](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit&section=22" \o "Szakasz szerkesztése: Célfüggvény)]**

* négyzetes hiba: mely esetében az esetenkénti nagy tény-becslés(norma) eltérések minimalizálása erősebben hat az optimum kialakítására, mint a kisebb mértékű hibák eliminálási lehetősége
* abszolút hiba: minden egyes hibaegység egyforma mértékben hat az optimum kialakítására
* egyedi hibadefiníciók: speciális célok elérése érdekében megengedettek saját programfejlesztés keretében (kísérletileg pl. Excel környezetben)

### Aggregációk**[[szerkesztés](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit&section=23" \o "Szakasz szerkesztése: Aggregációk)]**

* additív modellek: ahol az egyes attribútumok hatásai (lépcsőértékei) összeadódva képzik a becslést (normaértéket)
* multiplikatív modellek: ahol egyes attribútumok hatásai (lépcsőértékei) összeszorozva képzik a becslést (normaértéket)
* hibrid megoldások: tetszőleges összevonási eljárások képezhetők eddig quasi ismeretlen modellvilágok kialakítása érdekében (pl. csak az attribútumok lépcsőértékeinek maximuma legyen a becslés maga)

## Mérési skála[[szerkesztés](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit&section=24" \o "Szakasz szerkesztése: Mérési skála)]

* A hasonlóság mérése az ismert mérési skálák [[2]](https://hu.wikipedia.org/wiki/M%C3%A9r%C3%A9si_sk%C3%A1l%C3%A1k) egyikével sem lehetséges. Ezért a hasonlóságot egy speciális skálán kell és lehet csak ábrázolni:
* A mérési skálákat a hasonlóságelemzés módszertanának kialakulása óta immár legalább 5 típusba kell sorolni.
  + A hasonlósági skálának nincs ugyanis klasszikus nulla-pontja, azaz kiindulási, ill. legkisebb értéke és nincs maximuma sem.
  + A hasonlósági skálának normapontja(i) van(nak).
  + A teljes hasonlóság (normaszerű konstelláció-együttállás) esetén minden objektum hasonlósági értéke azonos a fogalomalkotó/antidiszkriminatív modellekben (vö. COCO Y0).
  + Abban az esetben, ha egyes objektumok a többivel nem tekinthetők a minden másként egyforma elv mentén azonosnak, akkor a megalkotandó fogalom (pl. stressz) kapcsán vannak (stressz-)kitettebb, normaszerű és (stressz-)mentesebb objektumok.
  + Az objektumok hasonlóságainak távolsága nem arányos (a félig olyan hasonló, mint a egy másik gondolat nem értelmezhető a hasonlósági értékek alapján), csak a hasonlóságok azonossága/rangsora értelmezhető elsődlegesen a hasonlósági skálán.
  + A hasonlósági skála ismeri a vakfolt fogalmát, azaz olyan objektumok esetén melyek a többrétegű konzisztencia-vizsgálatok alapján nem minősülnek valid-nak (modellezhetőnek) azt kell vélelmeznie a hermeneutikai rendszernek, hogy ezen objektumok hasonlósága nem értelmezhető az adott paramétertömeg/keretfeltételek mellett.
  + A hasonlósági értékeknek tehát van egy fajta mértéke és ennek van egy fajta bekövetkezési kockázata is.
  + A vakfolt esetén a mérték meghatározhatatlan, s a kockázat nagyobb, mint nulla. A kockázat az ellentmondásmentességet vizsgáló részletszámítások ideáltól való eltéréséből vezethető le.
  + A hasonlósági skála egy közlekedő edényhez hasonlít, melyben a potenciális hasonlóságok vagy minden ágon (minden objektum esetén azonosak), vagy az azonosságtól való eltérések eredője azonos.
  + Egyetlenegy objektumnak látszólag nincs hasonlósági skálán ábrázolható értéke, ill. ez esetben önazonnságról beszélünk, ahol a hasonlósági érték kényszerűen nulla (vö. benchmark).
  + A hasonlósági skálán ábrázolt értékekkel műveletek végezhetők: pl.
    - az egyedi hasonlósági értékek normaponttól vett távolságainak összege nulla (ill. az objektum-csoportok normától számított távolságainak részösszegeiből képzett összeg szintén nulla)
    - a hasonlósági értékek rangsorolhatók

## Speciális értelmezések[[szerkesztés](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit&section=25" \o "Szakasz szerkesztése: Speciális értelmezések)]

* Standard modellekben (COCO STD, pl. termésbecslő modellekben, ahol a valóságban létező együttállások megértése a cél) az egyes attribútumok szélsőértékeihez tartozó lépcsősfüggvény-értékek összegei az adott jelenség genetikai potenciálját (a következmény-változó ma) közelítik.
* Standard modellekben (pl. ár/teljesítmélny-arányok értelmezésekor) a következményváltozó megmagyarázhatónak tűnő értéke körül olyan értelmezési intervallum tapogatható le (vö. STEP-IX), melyen belül a megtapasztalt következmény stabiltása értelmezhető...

## Források[[szerkesztés](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit&section=26" \o "Szakasz szerkesztése: Források)]

* <https://de.wikipedia.org/wiki/Goldene_Regel>
* [nem miau.gau.hu-s találatok](https://www.google.hu/search?q=stocknet+site%3A+miau.gau.hu&rlz=1C1DVCJ_enHU380HU383&oq=stocknet+site%3A+miau.gau.hu&aqs=chrome.0.69i57.10115j0&sourceid=chrome&ie=UTF-8#rlz=1C1DVCJ_enHU380HU383&sclient=psy-ab&q=hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s+-site:gau.hu&oq=hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s+-site:gau.hu&gs_l=serp.3...3777132.3788882.1.3789747.24.22.0.0.0.11.1395.13881.2-1j5-5j7j4.17.0....0...1c.1.23.psy-ab..25.0.0.UISI5)
* <https://miau.gau.hu/mediawiki/index.php/Hasonl%C3%B3s%C3%A1g>
* <http://miau.gau.hu/miau2009/index.php3?x=e0&string=b.nkuti>
* <http://miau.gau.hu/miau2009/index.php3?x=e0&string=domj.n>
* <http://miau.gau.hu/myx-free>
* <http://miau.gau.hu/miau/162/outliers.doc>
* <https://de.wikipedia.org/wiki/%C3%84hnlichkeitsanalyse> (mely wiki-szócikk kevésbé az elemzést, mint magát a hasonlóság statisztikai fogalmát igyekszik körbe járni)
* <https://en.wikipedia.org/wiki/String_metric> (mely wiki-szócikk szintén nem a komplex elemzésről, hanem a hasonlóságok, (részleges) azonosságok mérésének egyes eseteiről ad információkat)
* <https://en.wikipedia.org/wiki/Similarity>, ill. <https://de.wikipedia.org/wiki/%C3%84hnlichkeit> (mely wiki-szócikkek a hasonlóság fogalmának egyes értelmezéseit veszik sorra)
* <https://de.wikipedia.org/wiki/%C3%84hnlichkeit_(Philosophie)> (avagy a hasonlóság lényegéről - vö. pl. Mauthner, 1906)

## Kapcsolódó szócikkek[[szerkesztés](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s&action=edit&section=27)]

* [Hasonlóság](https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1g)
* [Ökonometria](https://hu.wikipedia.org/wiki/%C3%96konometria)
* [Szakértői rendszer](https://hu.wikipedia.org/wiki/Szak%C3%A9rt%C5%91i_rendszer)
* [Neurális hálózatok](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Neur%C3%A1lis_h%C3%A1l%C3%B3zatok&action=edit&redlink=1)
* [Termelési függvények](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Termel%C3%A9si_f%C3%BCggv%C3%A9nyek&action=edit&redlink=1)
* [Benchmarking](https://hu.wikipedia.org/wiki/Benchmarking)
* [Adatbányászat](https://hu.wikipedia.org/wiki/Adatb%C3%A1ny%C3%A1szat)

[Kategória](https://hu.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Kateg%C3%B3ri%C3%A1k):

* [WTF](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Kateg%C3%B3ria:WTF&action=edit&redlink=1)

Forrás: <https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s>

<http://web.archive.org/web/20161222223758/https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s>