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Általános értékelés, vélemény

A téma, a „Jó” fogalma minden tudományterületen kiemelten fontos – ez a robotizálás és a mesterséges intelligencia-kutatások alapja. A rövid cím („A … SZEMBENI ELVÁRÁSOK) (alcím -TÖBB NÉZŐPONTBÓL-), nem segítik az Olvasót kellően, s az alcím csak növeli ezt a bizonytalansági érzést, mert ha eleve többféle elvárás van, akkor azok akár többféle szemponthoz is kötődhetnek, vagyis az alcím nem segít érdemben tovább. Ellenben az első fejezet címe a tartalomjegyzékben már bizonyos mértékben átsegíti az Olvasót ezen a bizonytalanságon. Az ideális megoldás az absztraktban szerencsére felvállalt szóhasználat lett volna (vö. „jó …”). Nem kell félni attól, ha valaki valódi alapkutatási (filozófiai) kérdésekre bukkan és ezeket dicséretesen fel is meri vállalni.

A „Jó” fogalmának operacionalizálása matematikai, objektivizálási kérdésként stabilabban értelmezhető, mint szómágikus/kérdőíves/interjú-orientált alapon. S az absztraktban jelzett mondat, miszerint „Nemzetközi kutatások alapján ismertek a „jó iskola” ismérvei…” sajnos nem feltétlenül igaz, mert az ismérvek száma vélelmezhetően végtelen, így bármilyen véges lista csak részeredmény lehet – ellenben adott operatív döntés-előkészítési szempontból egy szűkebb és egy bővebb ismérv-mennyiség között az érzékenységvizsgálatok nem feltétlenül kell, hogy érdemi különbségre vezessenek.

Minden kutatás, mely fel meri vállalni az alapvető kérdéseket, vagyis jelen esetben a „Jó” fogalmát, jelentős és újszerű, hiszen a „Jó” fogalma az emberiség egyik alapvető kérdése, mely minden nap újszerű és jelentős. A „Jó” fogalmához vezető útnak csak az egyik fele az emberi intuíció termékeinek felmérése kérdőívvel/interjúkkal. A másik fele az emberi intuíciók tény-alapú rekonstruálása: vö. pl. a „személyi feltétel” kiemelése feltételezni engedi, hogy a szerző képes adott egyed/egyedcsoport adott időszakára érvényesen a leginkább adekvát „személyt” kiválasztani a lehetséges jelöltek közül, ahol a „minden személy másként egyforma” elv használatának és az elvárt interakciók bekövetkezésének utólagos visszamérése nélkül lényegében szubjektív kiválasztási döntések és érdemi monitoring nélküli „minőségbiztosítás” zajlik a mindennapokban. Vagyis az ismérvek akkor kerültek ténylegesen beazonosításra, ha ezek mögött azok a szimulátorok is léteznek, mely jövőt illető becslései utólag nagy pontossággal be is válnak.

A szerző megközelítései megfelelnek a klasszikus elvárásoknak a kutatási módszereket illetően. Azonban a tudomány objektivitási elvárásai kapcsán a szubjektív értelmezési keretek csak részmegoldásokra vezethetnek. Minden klasszikus minta-választás kapcsán fel kellene, hogy merüljön a kérdés: „melyik válaszadó melyik kérdés kapcsán mennyire racionális/konzisztens választ adott?” Vagyis kik a legkevésbé konzisztens válaszadók, ill. melyek a legkevésbé konzisztensen megválaszolt kérdések? A legkevésbé konzisztens válaszadók/kérdések elhagyása a hermeneutikai rendszerből milyen eredményváltozásra vezet?

Szubjektív inputok és szubjektív hermeneutikák kapcsán az adat, a mérés, mint olyan nem értelmezhető egzakt módon (vö. pl. ilyen fogalmak, mint céltudatosság, felkészültség és ezek fontossága 1-5-ös skálán sajnos nem értelmezhetők objektív mérésként, ill. az interjúk szövegeinek hatása az elemzőre inkább hasonlít a műalkotások katalitikus mechanizmusához, mint a klasszikus mérések logikájához).

Az „adatminőség” és a feldolgozást támogató módszerek valódi veretessége között az ilyen jellegű kutatásokban állandó feszültség van. „Első hipotézisem volt: A … szembeni elvárásokban a laikusok (…) és a szakemberek nézetei jelentős eltérést mutatnak. A szakemberek valószínűleg a tartalmi követelményeket tartják majd fontosabbnak, míg a laikusok a személyi feltételeket. A hipotézisem részben bizonyult csak helyesnek. Ugyan a laikusok vélekedése alapján a személyi feltételek valóban magasabb átlaggal rendelkeznek, és az szakemberek számára pedig fontosabb a tartalmi feltétel, mint a laikusok számára, azonban úgy gondolom, hogy nem jelentős mértékű az eltérés.”

A vizsgálat korlátaira tipikus ez a példa a fekete-fehér elvárás a hipotézis-állítás logikája kapcsán, mely a végén egy fajta kevéssé kontúros „részben” való megfelelésbe és/vagy „nem jelentős” eltérésbe torkollnak. Ez a fajta „végeredmény” egy robotvezérlés kapcsán vélelmezhetően még nem lenne kellően kiérlelt.

Mottó: Tudás pedig csak az, ami forráskódba átírható…

Mindösszesen: Gondos munka. A szerző egy nagyon komplex témát kezel a klasszikus megoldások mentén gondosan. A téma maga akár az elméleti, akár az innovációs kategóriában is megállta volna a helyét – amennyiben a klasszikus problémakezelés mellé újszerű megközelítések is szerepet kaptak volna. **A maga műfajában a dolgozat pont olyan „Jó”, ahogyan a „Jó” fogalmát a klasszikus módszertanokkal kezelni lehet.**

A dolgozat egy filozofikusan komplex téma és a klasszikus hermeneutikák kettőségének jeleit viseli magán. Ajánlatos minden szerző számára az Einstein-i megközelítés: „**Probleme kann man niemals mit derselben Denkweise lösen, durch die sie entstanden sind.**” – vagyis a „Jó” fogalma mindenkiben mindenkor az intuitív fogalom-alkotás mechanizmusai szerint alakul ki (dinamikusan változóan). Így a kérdőív és az interjú csak a lényeg egy részét képes megragadni az elemzői szubjektivitás katalizálásán keresztül. A szómágia (a kérdőív, az interjú és az értelmezések háromszögében) csak korlátozottan alkalmas eszköz a bizonyítottság szintjének valódi érzékeltetésére.

A „Jó” fogalmát más módon (vö. mesterséges intelligencia-alapú fogalomalkotással) is érdemes lenne értelmezni az objektivitás növelése érdekében. A kérdőíves konzisztencia-vizsgálatok és a tényalapúság közösen vezetnek el a szimulátorok fogalmához, melyekben az emberi intuitív tudás forráskóddá képes alakulni (vö. manuális szabályrendszerek vs. indukció) annak érdekében, hogy a …folyamatokra a természettudományos előrejelzések logikáját követve lehessen magas beválási arányú becsléseket adni a jövőben…

Melléklet

(a bírálati keretrendszer egyéb adalékai)

*Általános vélemény illetve észrevételek, meglátások, javaslatok a dolgozattal kapcsolatban. - szöveges értékelés  
Minimum 1000 karakter.*

Szóbeli bemutatás javasolt

Igen

*A dolgozat szóbeli bemutatásra javasolt-e.*

* [Visszatérés a listához](https://online.otdk.hu/biralat/29751/returnToList)

Az űrlap alja

* [**Fő adatok**](https://online.otdk.hu/biralat/29751/edit)
* [**Bíráltatás, zsűri**](https://online.otdk.hu/biralat/29751/edit)
* [**Import/export**](https://online.otdk.hu/biralat/29751/edit)
* [**Információk**](https://online.otdk.hu/informacio)
* [**XXXIII. OTDK**](https://online.otdk.hu/biralat/29751/edit)
* [**Pitlik László**](https://online.otdk.hu/biralat/29751/edit)

**Bírálat**

A bírálatot véglegesítette, így további szerkesztésre már nincs lehetősége.
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Tételes szerzői hozzájárulás

-

Befejezett

Igen

Bírálat pontszáma

43

A témaválasztás indoklása, a kutatás relevanciája.

5

*A téma fontos-e és aktuális-e az adott tudományterület és módszertan szempontjából? Összhangban van-e a cím és a megadott téma a dolgozat tartalmával? A szerző létrehozta-e a kutatás elméleti kereteit? A kutatási probléma mennyire újszerű, jelentős? A hipotézis(ek) szakmailag indokolt(ak)-e, és a téma lényeges összefüggéseire irányul(nak)-e? A hipotézis(ek) világos(ak)-e és egyértelmű(ek)-e?  
Lehetséges értékek: 0-6 pont.*

Az adatgyűjtés módja

3

*Illeszkednek-e a téma feldolgozásához választott kutatási módszerek a dolgozat célkitűzéseihez? A kialakított értelmezési keret alkalmas-e a probléma elemzésére? Az adott módszerek, módszerkombinációk a legalkalmasabbak-e a téma kutatásához? A kutatás lebonyolítása megfelelő módon történt-e?  
Lehetséges értékek: 0-4 pont.*

A minta megfelelősége

3

*A minta alkalmas-e a felvetett kérdések elemzésére? A minta nagysága és a mintavétel módja egyértelműen kiderül-e a dolgozatból? Indokolja-e a szerző a minta nagyságát és a mintavétel módját? A feltett kérdések megválaszolására alkalmas-e az adott minta? A minta nagyságából fakadó korlátokat figyelembe veszi-e a szerző a következtetések megfogalmazásakor?  
Lehetséges értékek: 0-4 pont.*

Az adatok feldolgozásának mélysége

6

*Illeszkednek-e a téma feldolgozásához választott kutatási módszerek a dolgozat célkitűzéseihez? Sikerült-e kellő mélységben megválaszolni a kutatási probléma során felvetett kérdés(eke)t? Túlmutat-e a téma feldolgozása a helyzet egyszerű leírásán? Jellemzi-e a dolgozatot az elemzés és a kritikai szemlélet érvényesítése? A kialakított értelmezési keret alkalmas-e a probléma elemzésére? Szükséges-e az adatok feldolgozásához statisztikai módszerek alkalmazása? Ha igen, alkalmaz-e ilyeneket a szerző? Megfelelőek-e ezek a módszerek, szakszerű-e alkalmazásuk? Olyan következtetéseket von le a szerző, amire az adott módszerek és adott elemszám esetében lehetőség van? Amennyiben nincs szükség statisztikai módszerek alkalmazására, akkor milyen elméleti módszereket alkalmaz a szerző? Szakszerű-e ezek alkalmazása?  
Lehetséges értékek: 0-7 pont.*

Az eredmények megbízhatósága, bizonyítottsága

8

*Megjelennek-e az elemző munkára épülő önálló következtetések, javaslatok? A következtetések a hipotéziseknek megfelelőek-e és megalapozottak-e? Csak olyan következtetéseket von-e le a szerző, amelyekre az összegyűjtött adatok alapot adnak? Felismeri-e vizsgálatának korlátait?  
Lehetséges értékek: 0-10 pont.*

A dolgozat szerkezete, stílusa

6

*Követi-e a szöveg struktúrája a gondolatmenet logikáját? Megfelelő-e az egyes fejezetek sorrendje, tagolása, egymáshoz viszonyított aránya? Jellemző-e a dolgozat stílusára a tudományosság igénye, ill. a közérthetőségre való törekvés? A megfogalmazások mennyire szabatosak? A dolgozat stílusa olvasmányos-e és szakszerű-e? Maradtak-e a szövegben javítatlan elírások, helyesírási és/vagy nyelvi hibák?  
Lehetséges értékek: 0-6 pont.*

Az irodalomjegyzék és a mellékletek

6

*Minden esetben megtörténik-e a hivatkozások, idézetek forrásainak – pontos könyvészeti adatokkal történő – megjelenítése? A dolgozatban valóban felhasznált, releváns szakirodalmi munkákat tartalmaz-e a bibliográfia? A szakirodalmak feldolgozása kritikai szemlélettel történt-e? A dolgozat tartalmának megfelelő számú és jellegű kép, ábra és táblázat került-e beillesztésre a szövegbe? Minden indokolt esetben vannak képek, ábrák és táblázatok? Megtörténik-e a képekre, ábrákra és táblázatokra való hivatkozás, ill. azok sorszámozása és megnevezése? Valóban kiegészítik és alátámasztják-e a mellékletek a főszövegben leírtakat? Van-e a szövegben ezekre utalás?  
Lehetséges értékek: 0-6 pont.*

A bíráló dolgozatról alkotott összbenyomása.

6

*Lehetséges értékek: 0-7 pont.*