OLAP-interpretációk

Pitlik László, Szani Ferenc

Az alábbi katalógusrészlet célja és feladata, hogy az e-learning folyamatok megfigyelésére támaszkodó OLAP-keretrendszerben szinte végtelen sok riport-lehetőségből kiemelje azokat a tipikus eseteket, melyek értelmezését akár robotizálni is lehet, amennyiben a riportok lekérdezői erre igényt tartanak.

Ebben a részben a kvalitatív (szociológiai jellegű) elemzési lehetőségekre, s ezen belül is a nemek „szerepére”, ezek hermeneutikájára következnek példák. A példák szerkezete egyszerű:

* az adott fejezet címe tartalmaz egy kérdést,
* majd egy adott képernyőkép minden további kommentár nélkül bemutatja a felhasználó által beállított paramétereket (szűrési és strukturálási jellemzőket),
* azt követően az eredménynézet két rétege látható:
  + elsőként az előző képernyőkép szöveges újrafogalmazása,
  + majd az eredmény-riport (ebben a katalógusban tudatosan minimalizált/az olvasási kép méretéhez optimalizált adatmennyiséggel),
* s végül a riport szöveges értelmezése olvasható.
* A hermeneutikai rész előtt/után következhetne egy szakirodalmi feldolgozást tartalmazó rész, mely a közösségi tudás default állását mutatná be, s ennek megerősítéseként, vagy ellenpontjaként lehetne értelmezni adott adatbázis OLAP-támogatással létrejött riportjait.
* Hasonlóképpen a katalógus része lehetne az alfa-numeriku riportok esetleges vizualizálása is.

Az első példában még szerepel a szakirodalmi és a második példában a vizualizációs modul, a további példákban azonban már csak a direkt riport-értelmező hermeneutikai réteg kerül kialakításra. Egyes speciális esetekben az OLAP-szolgáltatások fejlesztési irányát érzékeltetendő, ill. a riportok üzenetének átláthatóságát növelendő Excel-grafikonok kerülnek beillesztésre az értelmezések támogatására. Az interpretációk utolsó gondolata mindenkor az adott riportból következő, további OLAP-riportokat, elemzéseket, vizualizációkat igénylő lehetőségek egy részének felvillantása, ugyanis az OLAP-technológia alapvetően az evés-közben-jön-meg-az-étvágy élethelyzeteket támogatja...

A katalógusban látható riportok és vizualizációs effektek valódi, anonimizált e-learning adatokra támaszkodnak, így a fejezetcímek által sugallt üzenetek, vagyis maga a tartalomjegyzék egy fajta szöveges kivonataként is értelmezhető a katalógusnak.

Az OLAP használatáról a hivatkozott URL-ről (<http://miau.gau.hu/eolap/db1/2_olap_m_din.php3>) érhetők el oktató videók (<http://miau.gau.hu/eolap/db1/help/>), melyek vágatlan képernyőkép-sorozatok hangos értelmezésén keresztül mutatják be az OLAP-technológia általános és specifikus tudnivalóit…

Tartalomjegyzék

[Nemek szerepe/hatása a tanulási folyamatokban (1. rész) 3](#_Toc486502756)

[Melyik nem a beszédesebb? (1/1) 3](#_Toc486502757)

[Mindenkor a férfiak a beszédesebbek? (1/2) 5](#_Toc486502758)

[Mi lehet a kiugró értékek oka a nemek viselkedési mintázataiban? (1/3) 6](#_Toc486502759)

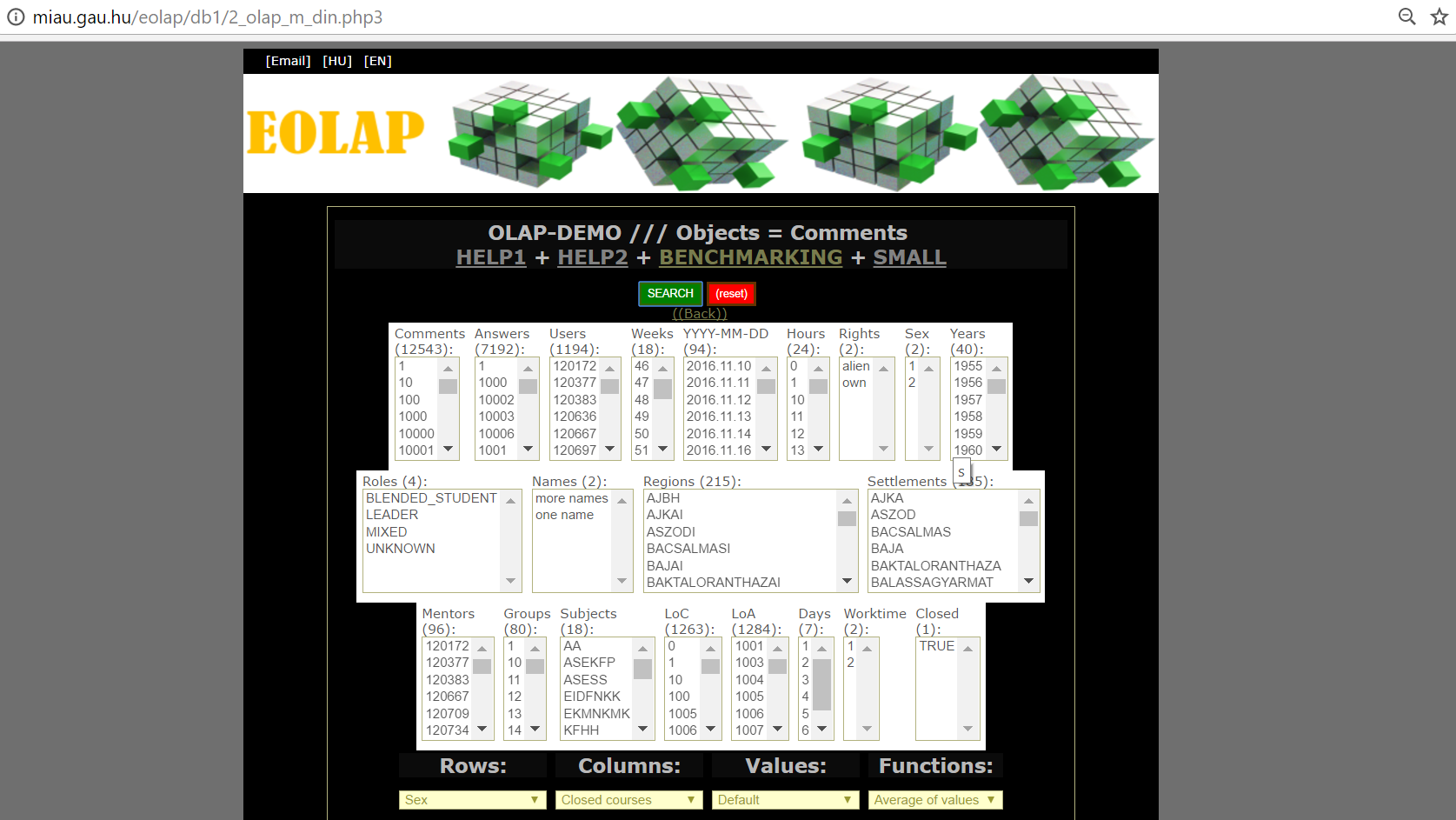
[Az életkor szerepe a tanulásban (2. rész) 7](#_Toc486502760)

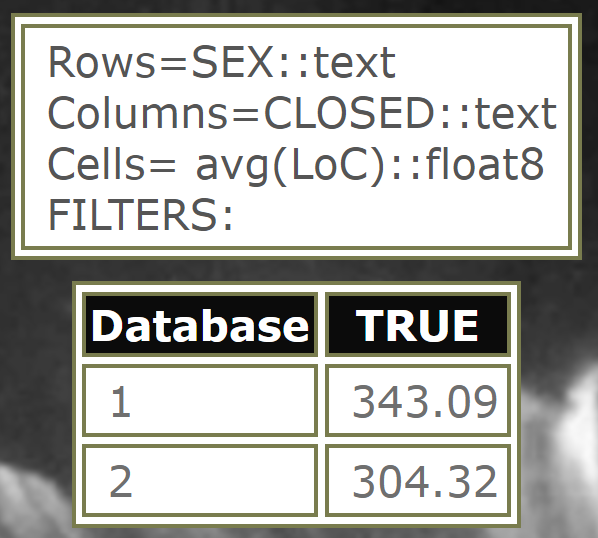
[Hogyan hat a kor a kommunikáció mennyiségére? (2/1) 7](#_Toc486502761)

[A fiatalabbak mindenkor rövidebben kommunikálnak? (2/2) 8](#_Toc486502762)

# Nemek szerepe/hatása a tanulási folyamatokban (1. rész)

## Melyik nem a beszédesebb? (1/1)





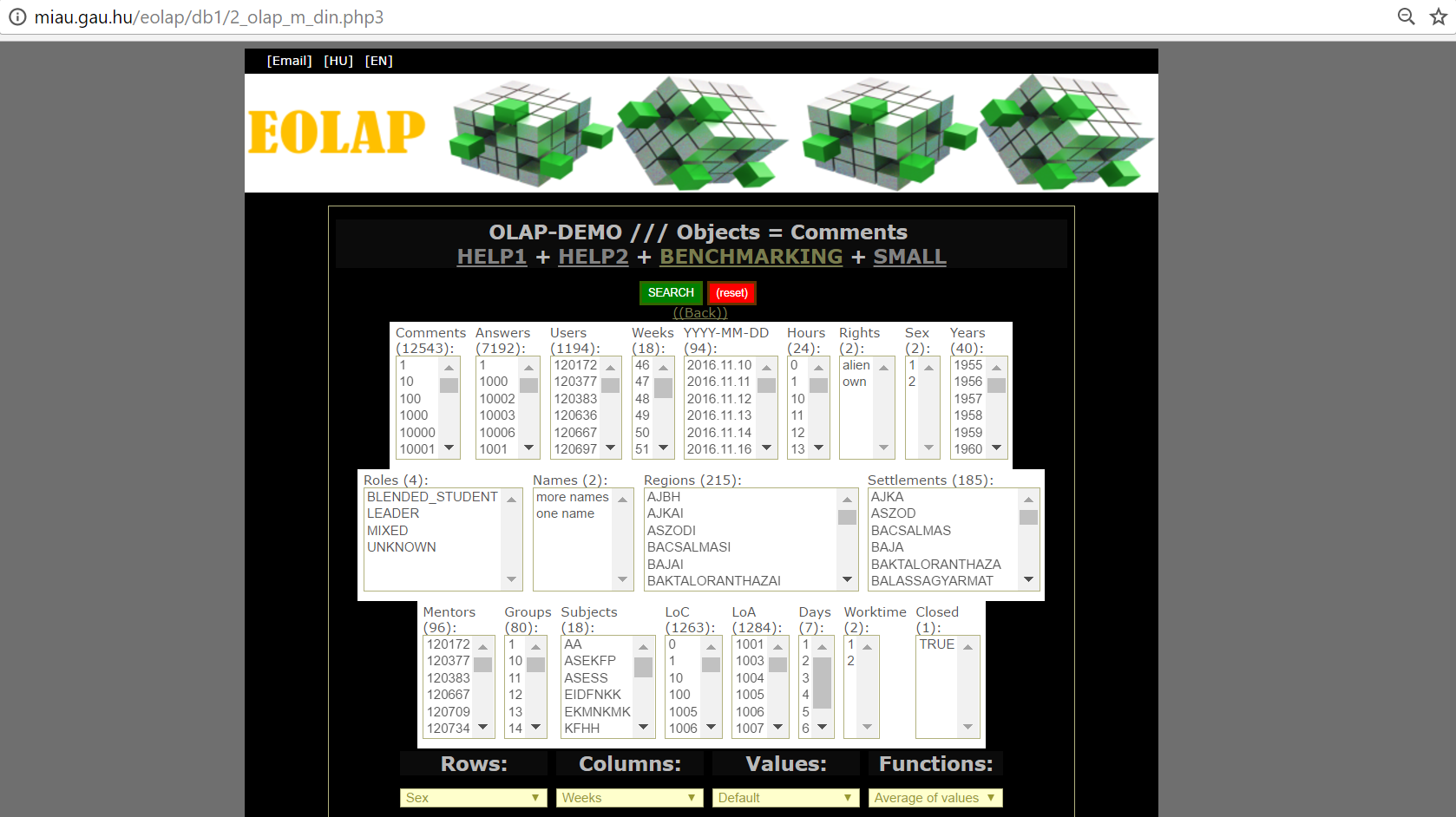
(Jelmagyarázat: 1 = férfi, 2 = nő)

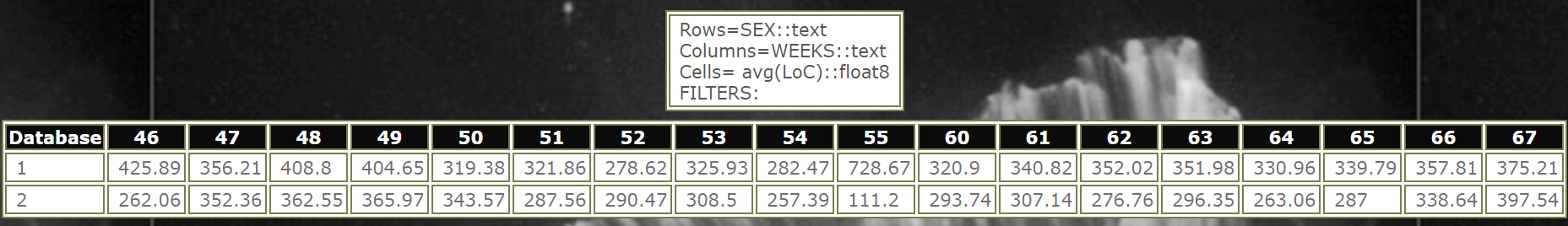
Interpretációk:

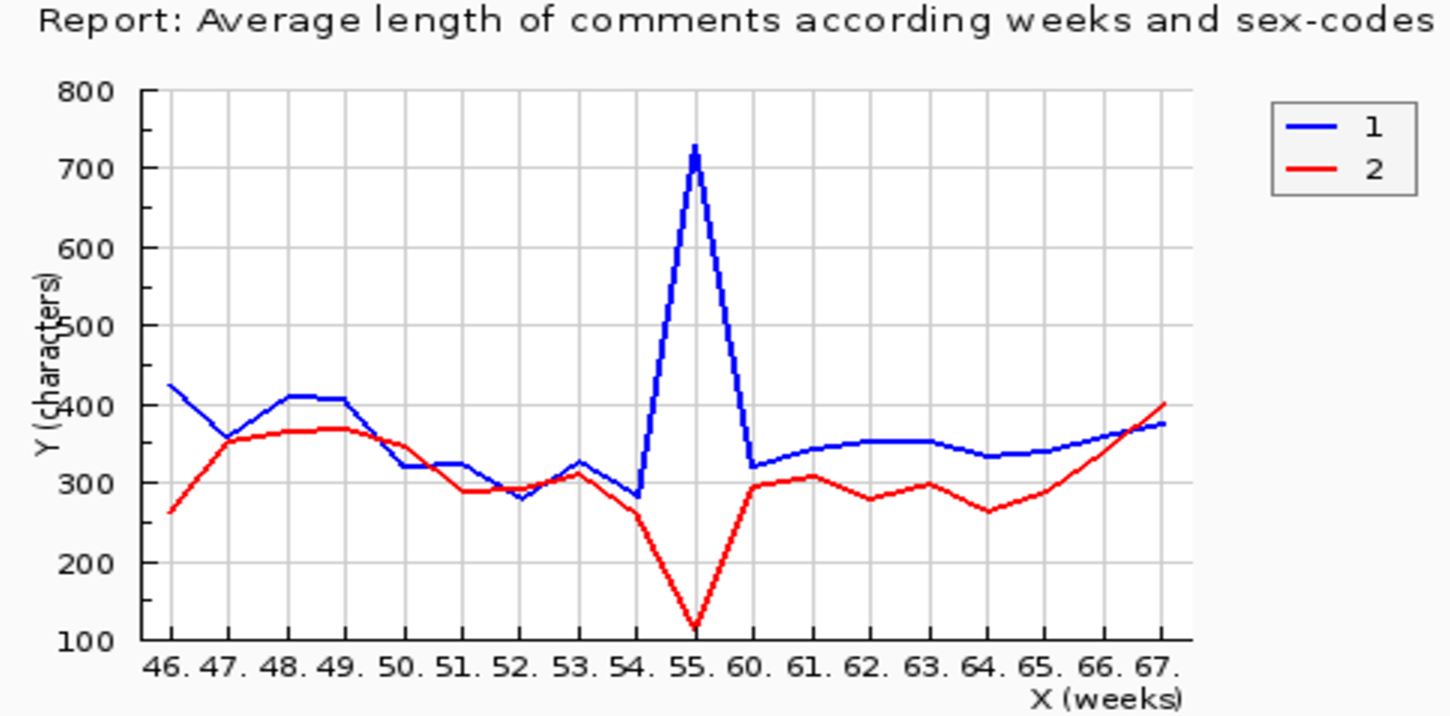


* A szakirodalom szerint (vö. pl. <http://index.hu/tudomany/2013/02/25/ezert_beszelnek_tobbet_a_nok_a_ferfiaknal/>) a nők kommunikációs potenciálja biológiai okok miatt lehet nagyobb. Kérdéses azonban, hogy a beszéd és az írás esetén is azonos irányú-e a potenciál eltérése?
* A férfiak átlagos megjegyzéshossza (343.09) nagyobb, mint a nők átlagos megjegyzéshossza (304.32 karakter/megjegyzés).
* Vagyis a férfiak „beszédesebbnek” (kommunikatívabbnak) tűnnek, mint a nők az e-szemináriumok keretében, online, nem anonim módon, szakmai kérdésekben…
* További riportokat és elemzést igényelnek az alábbi kérdések:
  + szignifikáns-e a fenti különbség?
  + igaz-e, hogy a férfiak több megjegyzést is írnak, nem csak hosszabbakat?
  + a tanárok és a diákok esetén külön-külön is igaz-e a férfiakra tett megállapítás?

## Mindenkor a férfiak a beszédesebbek? (1/2)





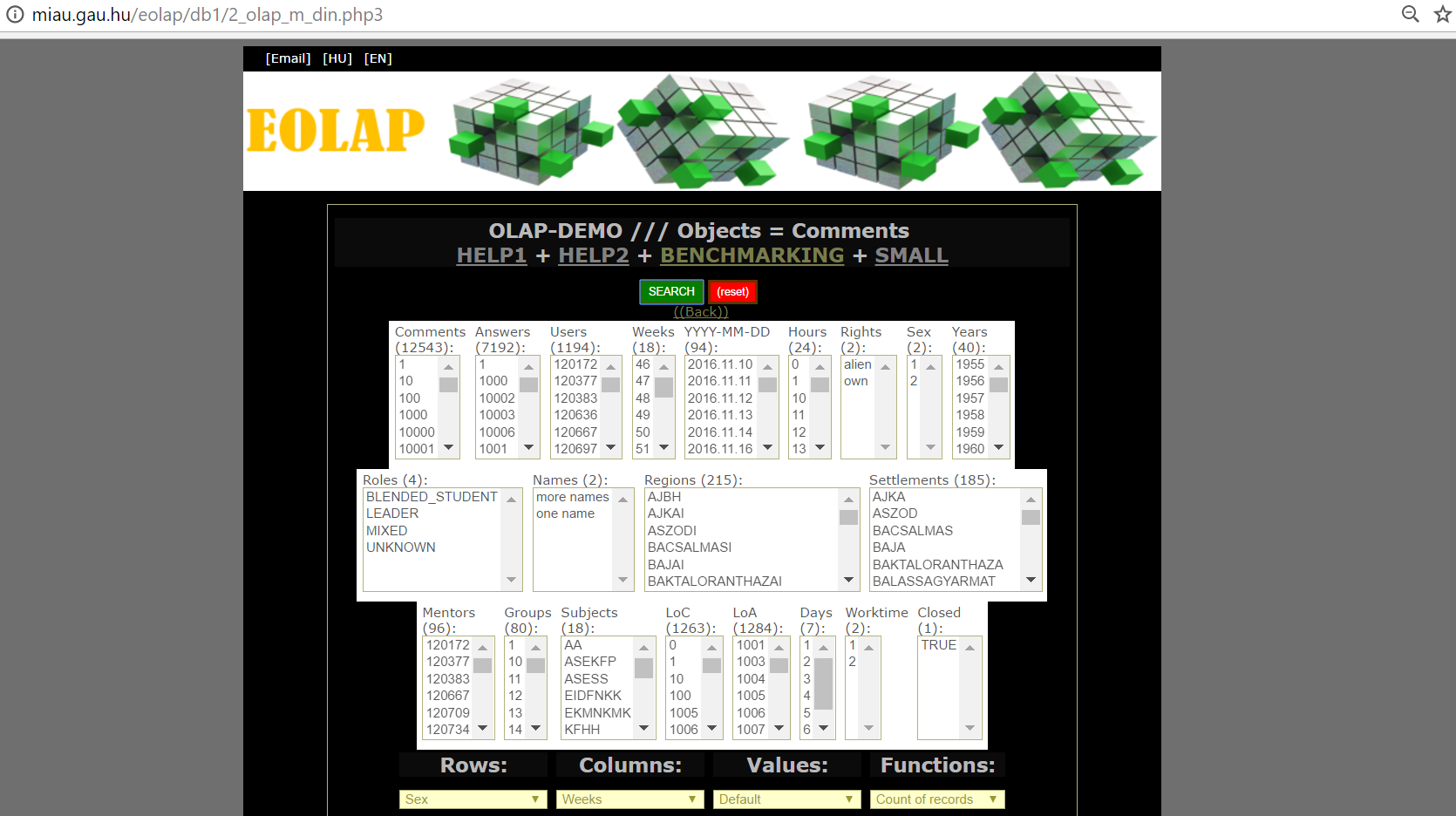


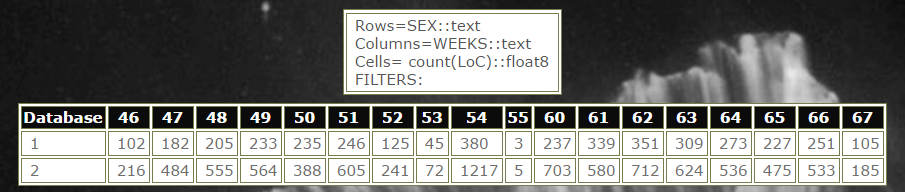
Jelmagyarázat: kék vonal = férfiak (1), piros vonal = nők (2)

Interpretációk:

* A férfiak átlagos megjegyzéshossza nem minden esetben magasabb, mint a nők által írt megjegyzések átlagos megjegyzéshossza.
* További potenciális kérdések:
  + Mi lehet az oka az 55. naptári hét kapcsán látható speciális együttállásoknak?

## Mi lehet a kiugró értékek oka a nemek viselkedési mintázataiban? (1/3)





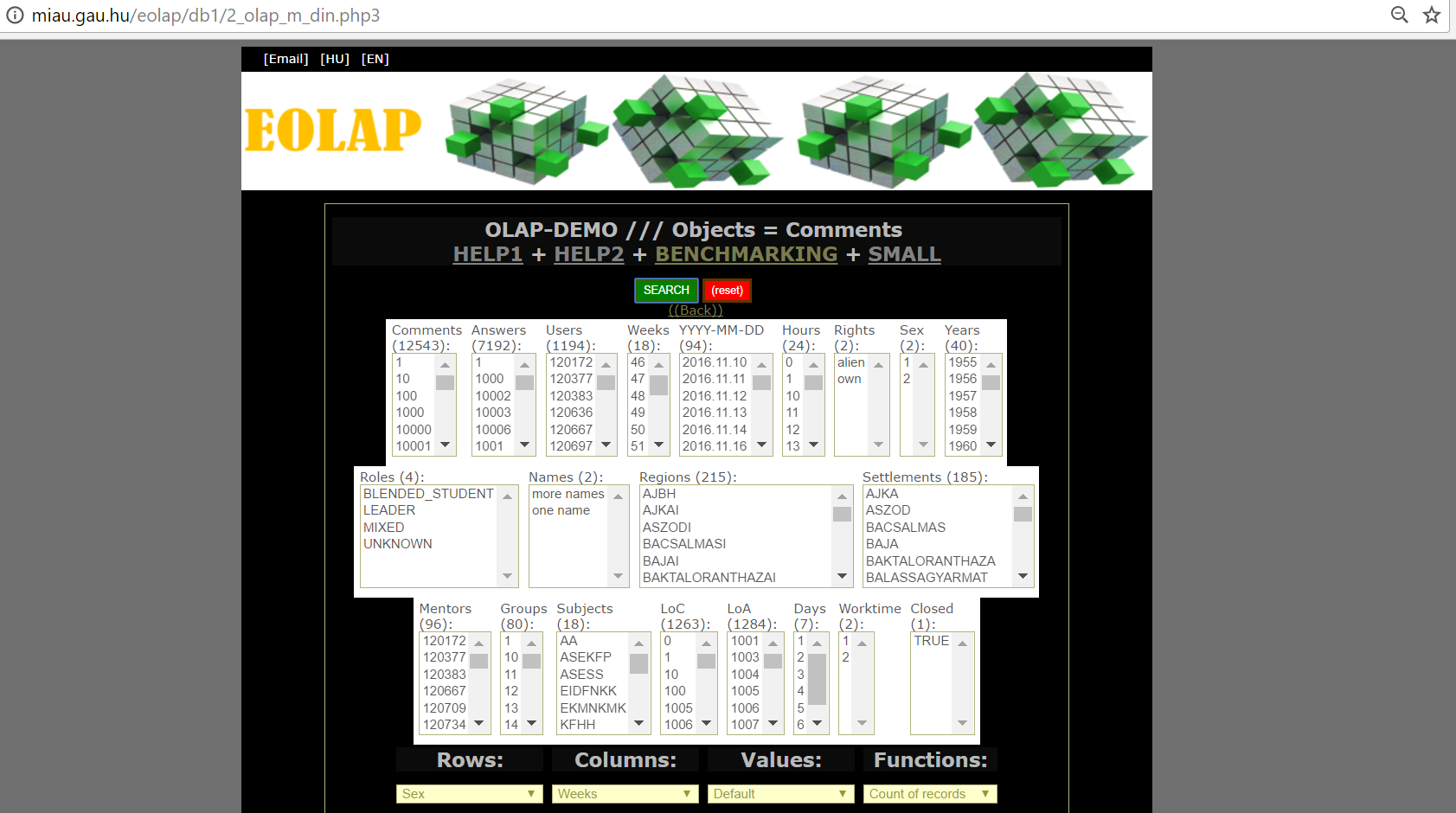
Jelmagyarázat: 1 = férfi, 2 = nő

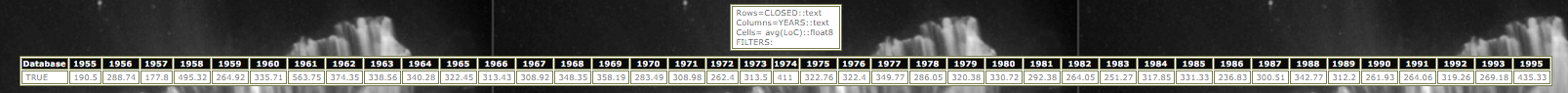
Interpretációk:

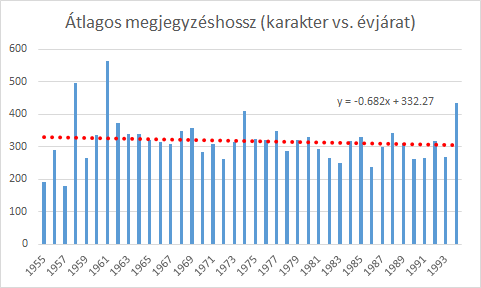
* A nagy számok által kijelölt átlagos erőterektől a rel. kis méretű minták jellemzői tetszőlegesen eltérhetnek az értelmezési intervallumon belül.
* További potenciális kérdések:
  + Miért nem sorfolytonos a hetek számozása a riport oszlop-fejlécén? *(mert nem volt minden naptári héten megjegyzés-forgalom)*
  + Mit jelentenek az 52-nél nagyobb számok a naptári hetek esetén? *(az új év naptári heteinek számozása nem 1-től indult)*

# Az életkor szerepe a tanulásban (2. rész)

## Hogyan hat a kor a kommunikáció mennyiségére? (2/1)



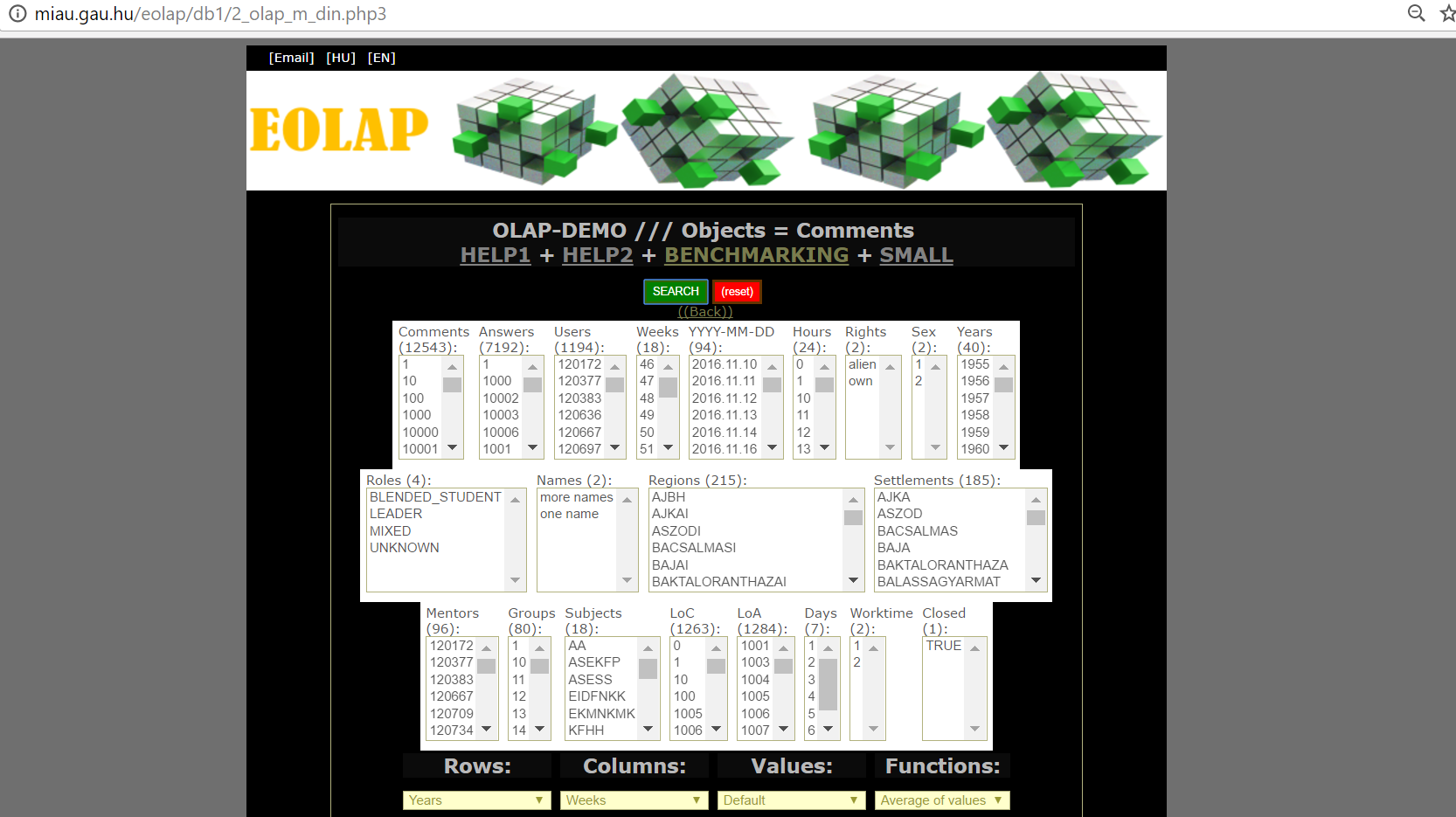


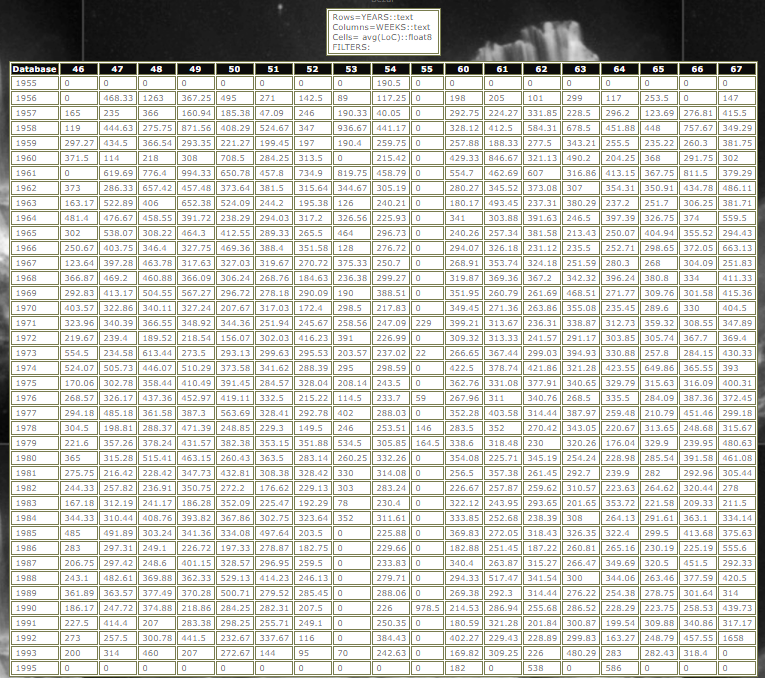


Interpretációk:

* Az egyre fiatalabb „évjáratok” egyre kevesebbet írnak.
* További potenciális kérdések:
  + Miért nem sorfolytonos az évek számozása? *(mert a vizsgált mintában nem volt minden évjárathoz tartozó személy)*

## A fiatalabbak mindenkor rövidebben kommunikálnak? (2/2)





Interpretációk:

* Az egyes évjáratokból véletlenszerűen kiválasztva kettőt (1992 és 1993), ill. hasonlóképpen kiválasztva két naptári hetet (46. és 47.) látható, hogy a fiatalabbak és az idősebbek viszonya nem egyértelmű a megjegyzéshosszak kapcsán.
* További potenciális kérdések:
  + Lehet-e évjárat csoportokat képezni? *(igen, pl. új státuszváltozó/OLAP-dimenzió bevezetésével)*