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Bevezetés

Semmi sem véletlen!? Egy tiszteletre méltó és együttgondolkodó barát tanácsára kezdtem el olvasni a Magyar Bioetika Szemle 2007/2-3 jelű számát (első pillantásra csak amolyan időűzésként) akkor, amikor az agrár-szaktanácsadás megreformálását célzó belső nemzetközi egyeztetések utolsó gondolata az alábbi volt: ’A hasonlóságelemzés keretében végezhető közvetlen cél nélküli objektum-értékelések közül az Y0\_max egy hagyományos közgazdasági világnézetet, míg az Y0\_min egy modern (egyensúlyt szem előtt tartóbb) világnézetet támogat.’ A közvetlen cél nélküli hasonlóságelemzések újszerű változatának - vagyis Y0\_min elemzésnek - célja az üzemcsoport-képzésre mindenképpen okot adó mutatók megtalálása, míg a klasszikus – vagyis az Y0\_max elemzésre alapozó - csoportosítás az objektumok közötti legnagyobb távolságok kialakításához keres fogalmakat. Az Y0\_min ezáltal olyan, mint az öko/bio-termelés filozófiája: nem azt szavatolja, hogy az élelmiszer minden káros hatástól mentes (vö. pl. talaj, levegő, víz), hanem „csak” azt, hogy további művi anyagok nem kerülnek be a rendszerbe. Más megközelítésben az Y0\_min és az Y0\_max közötti lényegi különbség ugyanaz, mint a sportolók megkülönböztetésekor: egy súlylökőt a magasugrótól más szempontok (vezető mutatók) alapján szokás megkülönböztetni (vö. y0\_max), mint két tízpróbázót egymástól (vö. Y0\_min). Míg a sportágközi klasszifikációs elvhez nagy eltérések kellenek, addig a finomhangolásban érintett diszciplínán belüli összevetés bármilyen helyzetben értelmezhető, legfeljebb a sportág-közi helyzetek sorozatával kondicionált agyunk nem érti elsőre, amit eredményül kap...

Ezzel párhuzamosan a DIPO (Duna-Ipoly) térség elemzésekor (vö. MIAU No. 131) száz számra kellett állást foglalni az elemzőknek arról, vajon milyen mutatószám milyen irányultsággal hat egy közvetlen célok nélküli (Y0\_min) és egy közvetlen célokkal rendelkező (Y=Xi) modellekben egymásra épülő módon? A válasz sokféle lehet: pl. ha nem vállalható fel az irányok meghatározása, akkor az elemző kényszerűen MCM-jellegű (vagyis az irányt is paraméterként kezelő) futtatásokat végezhet csak, melyek leginkább akkor megnyugtatóak, ha szinte minden irány optimum-jellegűvé válik. Az ilyen futtatások értelmezése egyszerre a vonnegutizmusok és az új felismerések tárháza. Hasonlóképpen rendszerszintű megközelítés (de csak az Y=Xi modellek esetére érvényesíthető) ’a minden mindennel fordított arányosság szerint függ össze’ elv alkalmazása, mely idősoros (pl. időjárási, tőzsdei) keretrendszerekben azt szavatolja, hogy semmi nem változhat folyamatosan egy irányba (vö. wiki tőzsde - https://miau.gau.hu/mediawiki/index.php/Feladatterv:COCO:000\_t%C5%91zsde). Itt, olyan mutatószámoknál, ahol ez az univerzális teória nem válik be (vö. zaj), szerencsésen azt lehet vélelmezni, hogy a tőzsdei trendkövetés elmélete mégsem légből kapott...

A harmadik út az irányok megadásának vállalása, vagyis az univerzális érték fogalmának előírása az (egyébként objektivitás-orientált hasonlóságelemzési) modellezés számára: pl. Mi a jobb élettér? Ahol a válások száma sok, vagy ahol kevés? A (szabadelvű?) MCM logika szerint mindenből pont annyi kéne, hogy legyen, amennyire szükség van, vagyis a ’se túl sok, se túl kevés’ elvnek kellene hatnia. Ha ez mégsem hat, akkor vagy a tanulási minta parciális, vagy valóban sikeresen közelítettük matematikailag pl. a hátrányos helyzet érték-orientált fogalmából kiindulva pl. a dekadencia fogalmát (vö. MIAU vezércikkek). Az érték-vállaló modell-inicializálás az alábbi két érvtípussal szembesülhet: a ’válások száma jó, ha minél több’, mert így mód van a potenciális konfliktusok feloldására, ill. a ’válások száma legyen minél kevesebb’, mert így nem volt olyan előzetes hiba-halmozó folyamat, melyet ilyen módon kelljen megoldani. A két értelmezés együtt is igaz lehet, ha az időtényezőt nem hagyjuk figyelmen kívül. Vagyis, ha saját döntéseink helytelenségét minimalizálva nem folyamatosan a korrekciós mechanizmusokban keressük az elsődleges érdekeltségünket, akkor a válások számának minimalizálása a Jó élettér fogalmának egy szelete...

Ha a válások számát tehát fordított arányosságra állítjuk be, míg pl. az emberi cselekvés eredményeit jelző mutatókat (pl. vagyon, szervezet) a ’minél nagyobb annál jobb’ elv alapján értékeljük egy Y0\_min modell kapcsán, akkor az ugyanezen adattömegből képzett Y=Xi modellek esetén oly módon járunk el következetesen, ha az egyenes arányú X-ként ható Y esetén nem változtatjuk a mutatók irányát, míg egy fordított arányú X esetén (ennek Y-ná válása utána) az összes arány az ellenkezőjére fordul. Így az alacsony vagyonhalmozás (mint a sikertelen emberi tevékenység mutatója pozitívan hat a válások számára, mint egy fajta korrekciós mechanizmusra).

Érdekes kérdés a fentiek tükrében, vajon elkötelezett érték-definíciót szabad-e adni pl. az orvosi szolgáltatások száma tekintetében? Ha ugyanis az orvosi szolgáltatást, mint a már meglévő bajok korrekcióját tekintjük, akkor a válással kellene azonos módon kezelni ezt. Ha azonban a prevenciós célú (vö. ázsiai) orvoslást (potenciál-felhalmozó emberi aktivitást) akarjuk látni a fogalom mögött, akkor éppen az egyenes arányosság a helyes értékirány!

S hogy Vonnegut forog-e a sírjában ezen elvek hallatán azt egyelőre mindenki ítélje meg mindenki saját világnézete alapján... De mivel nem illik magára hagyni a Tisztelt Olvasót a szerző által keltett örvényekben, így következzék az immár talán különösebb magyarázat nélkül is ideillő BIO-ETIKAI áthallások sorozata:

\*\*\*

Elsőként kezdjük az érték fogalmának alapjaival, s vegyük nagyító alá Deme Tamás ’Világnézet, közösség vs. hiánytársadalom’ című tanulmányát, mely Karácsony Sándor (’a XX. század egyik legjelentősebb pedagógiai tudósának) tanait taglalja (BESZ 2007/2-3 O.98-110):

Ha a világnézet és a világkép fogalompárjának jelentését akarjuk egymással szemben tisztázni, akkor az alábbi tanmese megismerése indokolt: ’...Mikor találja meg hamarabb az ember azt az iskolaépületet, melyet egy ismeretlen városban keres? Vajon akkor inkább, ha egy vagy több hiteles, realista, jó fotót, fényképet, ismertető leírást mutatnak neki? Avagy akkor, ha az illető nem kap ugyan egyetlen fotót sem, viszont a kezébe nyomnak egy térképet, amelyen megnézheti, épp akkor hol áll, merre van Észak és hol mutatja az iskolát a térkép?...’ (O.101. u.o.)

A világkép tehát az első megközelítés: ’puszta ismeret, leírás, benyomások sokasága, fotóalbum, sok-sok kép halmokban, élményhalmaz’. Míg a második a világnézet: ’nem statikus kép, mindig benne van az IRÁNY, a mozdító cél’.

Ezzel el is jutunk az első áthalláshoz: Az érték, a rend, a rendszer, a cselekvés IRÁNYT (célt) igényel. A hasonlóságelemzés objektivitásra törekvő megközelítése irányt vár inputként, s akkor is irányt produkál, ha úm. nem is kérjük tőle (vö. MCM)... Az irány tehát központi szerepet játszik a rendszerszemlélet kialakításában. A világmegértésben.

Míg az első áthallás a szakterületek (sőt a világnézetek) közötti fogalmi egység létét demonstrálja (vö. pl. meta-elméletek, kozmozófia), addig a második összevetés a jelenleg egymás mellett futó gondolati szálak közötti kapocs felismerésével szeretne hozzájárulni a szintézisre alapozó paradigmaváltáshoz:

’Világképe (benyomása a szemlélt világról) mindenkinek van. Világnézete nem minden embernek van.’ Első megállapításként kijelenthetjük: Itt tetten érhető a roppant célirányos (vonnegutizmusokkal zsonglőrködő) retorika: a látszatigazságra épített, szemléletformáló gondolati erődrendszer...

A két állítást tartalmazó gondolat első része vélelmezhetően igaz: még a legkorlátozottabb élettérben (pl. sötétzárkában) élő lény is rendelkezik valamilyen benyomás-tömeggel, mely a külső és a belső világának észlelését jelenti. A második állítás azonban több ponton is megkérdőjelezhető:

Elsőként az alany megválasztását kell értékelni. Konrad Lorenz (vö. Orosz kézirat) szerint az emberi intuíció/asszociáció nem tudatos tevékenység. Ezen képességgel tehát MINDEN élőlény rendelkezik (rendelkeznie kell) az evolúcióelmélet logikája szerint. Egy amőba tehát akkor sikeres, ha életében (vö. fenotípusos tudás), vagyis amíg halálos hibát nem vét nem tökéletes világnézete alapján, a szerzett tapasztalatokat (fény, hő, nyomás, pH, stb.) az anyag belső törvényei vagy egy Isteni szikra hatására rendelkezésére álló (jelen pillanatban még mindegy!?) értelmező mechanizmus alapján helyes döntésekké tudja transzformálni (pl. élelemkeresés iránya). S ha ezen képesség alapja a genomon keresztül (vö. genotípusos tudás) még öröklődik is, akkor megindul a fejlődés, vagyis életterek felismerésének és betöltésének esélye valósággá válik...

A lorenzi tanmese alapján nem csak az világos, hogy az alany téves (túl szűk), hanem az is, hogy az állítás maga is téves, vagyis minden élőlény rendelkezik világnézettel (hallatszódjon ez bármilyen eretnekségként is bizonyos körökben). Sőt, a ma élő lények világnézete igencsak stabil, lévén évmilliók alatt csiszolódott, nemesedett azzá, ami…

Természetesen éppúgy, ahogy a súlylökőt és a magasugrót is sokféle módon lehet egymástól elhatárolni, a világnézetek is sokféleképpen csoportosíthatók. Fontos (de itt megválaszolást nem nyerő) kérdés, vajon a ma ismert világnézeti iskolák között létezik-e bármilyen (pl. életképességi) rangsor?, melyről sok ezer év múlva a még remélhetőleg élő ember egyre nagyobb bizonyossággal beszélhet majd. Vagyis egy tényszerűség közeli válasz létezik a fenti kérdésre...

No, de visszatérve a gondolati fő sodorvonalhoz: Világnézete már pedig minden lénynek van! A hasonlóságelemzés pedig ezen világnézet-gyártás (intuíció/asszociáció-automatizálás) titkát leplezi le. Így lehetőséget kínál a robotika számára egy eddig (tévesen csak) emberinek tartott tulajdonság gépesítésére.

Említeni itt és most muszáj, de a megoldás felkínálása ez esetben is elmarad: Fontos kérdés már ma is, vajon egy robot valaha is az ember evolúciós konkurensévé nőheti-e ki magát?

Ha a világnézet-gyártás nem más, mint tapasztalatok IRÁNYÍTOTT rendszerezése, akkor a térkép és a fotógyűjtemény tanmeséjének létezhet egy egymásba hajlást biztosító szélső helyzete, amikor már van annyi fotó valaki birtokában, hogy ebből térképet képes szimulálni. Legalább egy olyan térképet, mely az adott épület megtalálását a mai értelembe vett térképhez hasonló hatékonysággal támogatja. Ezt a térképet ma inkább modellnek lenne célszerű nevezni.

A tanmese-keretek között a modell és a térkép között még egy apró, de annál messzebb ható különbségre érdemes rámutatni: a térkép egy kész recept, melyet vagy el lehet fogadni, vagy el lehet utasítani, míg a modell (s főleg ennek megalkotási potenciálja) egy olyan kompetenciára mutat rá, mely vélelmezhetően a túlélés, az adaptáció záloga (vö. halat adni, vagy halászni tanítani).

Ha létezik egy ún. univerzálisan Igaz recept a (vélt vagy létező?) valósághoz, akkor kellene, hogy létezzen egy olyan mérési skála is, melyen mérve a mindenkor tökéletlen, de egyre komplexebbé váló öntudatlanul az ember (az élőlény) által alkotott modellek és a Nagy Igazság versenyében az Örök Igazságról minden pillanatban belátható, hogy Jobb (döntések, előrejelzések felismeréséhez segít). Ez a bizonyos skála a céltalanság tétele értelmében egyelőre nem létezik, vagyis a gépi (emberi) tanulási folyamatoknak nincs olyan kilépési feltétele, mely alapján egy később modell kényszerűen jobb kellene, hogy legyen, mint egy, a kilépési feltétel előtt (pl. valós idejűségi kényszerből) nyert modell. Jogos lehet a kérdés: a céltalanság tétele vajon magának a transzcendensnek a tagadása? Az itt megadható válasz óvatos, de egyértelmű: Nem, hiszen pl. a modellezés kezdeti lökése, vagyis az öntudatlan világértelmezési kompetencia pl. biokémiai alapjai teljesen ismeretlenek ma még. Egyelőre csak egy újabb réteggel lett vékonyabb az amúgy végtelen vastagságú, az anyagi és a transzcendentális folyamatok egymásba hajlását firtató bizonytalanság... S arra, hogy a végtelen, vagy a rész-egész dialektikája magának a transzcendesnek megjelenési formája-e, itt szintén nem találhatunk választ...

A BESZ 101. oldalán még egy apró, de érdekes állítás társul a fent idézett, s második kijelentésében cáfolatra késztető hipotézishez:

’Hosszú évek pedagógiai, társadalmi eszmecseréi, diskurzusai alatt az a meggyőződés alakult ki sokunkban, miszerint két különböző világnézetű ember is könnyebben ért szót egymással, mint egy világnézettel bíró ember, ha olyan partnerrel akad össze, akinek nincs világnézete. A helyzet képe paradox és aktuális. Ráillik ugyanis a mindennapi pedagógiai valóságra. Ott egy (többnyire) világnézettel rendelkező személy, a nevelő kerül kapcsolatba (többnyire) világnézet nélküli növendékekkel.’

Ha nem tisztelnék mindenkit, aki fáradságot nem kímélve - az íráson keresztül immár tudatosan is - nekiveselkedik a világmegértést elősegítő közös gondolkodásnak (vagy a fenotípusos tudáskezelésbe aktív szereplőként be mer lépni a többiek fenotípusos tudásmenedzsment folyamatait megkönnyítendő), akkor minden eufemizálás nélkül egyszerűen kijelenthető lenne (különösen bioetikai szempontból), hogy a fenti gondolatmenet ’stigmatizáló’. Miért? Olyan nincs, hogy világnézettel nem bíró ember! S ezen bélyeg kimondása (a világnézettel bírás státuszát magának megtartó által) minden egyéb cselekedet (pl. inkvizíció, vagy elmegyógyintézeti kényszerkezelés) legitimációjának első szintje. Ráadásul az sem tapasztalati tény, hogy két úm. világnézettel bíró ember könnyebben ért szót egymással, mint egy, úm. világnézettel nem bíróval. A vallásháborúk, az idegengyűlölet, a fajgyűlölet, a másság tiszteletben nem tartása sajnos nem kevés tapasztalati tényt jelent mind a mai napig az egyik, míg ’tudattalan csürhe’ (szerencsére) ösztönös (azaz Lorenzi!) taktikai behódolása (vö. a földesúr hite a falu hite is, ill. aki nem ellenünk az velünk paktuma) a mérleg másik serpenyőjében. Elvek és hitek (ahogy Lorenz értelmében illik) jönnek és mennek, a genotípusos alapok és fenotípusos trükkök (azaz a tömegek) maradnak...

S végül egy pedagógus SOHA nem célszerű, ha leértékeli a kezébe adott/került alapanyagot, vagyis a gyermeket. Ha csak szemlélőként követjük saját utódaink, vagy más gyermekek fejlődését, be kell látnunk (örömmel), hogy a világmegértését masszívan a saját (először öntudatlan, majd a beszélgetések, a képzések kapcsán egyre tudatosabb) erőterükben tartják! Az oktatás, a pedagógia (immár hasonlóságelemzési esettanulmányok ezrei alapján kijelenthető) célja/feladata az ösztönös és támogatott (gépi) felismerésnek/megértésnek és ezen folyamatok (ön)kontrolljának (azaz a dogmatizmusoktól, vonnegutizmusoktól, demagógiától, szűklátókörűségtől mentes – más megfogalmazásban konzisztencia-orientált) fejlesztése. Technokrata terminológiára váltva: Nem térképre, hanem OLAP/GIS támogatásra (vö. adatvagyon = fotóalbum) és modellező keretrendszerekre (vö. MY-X modell-gyár) van szükség, melyekben még így is éppen elég gondolati és lelkiismereti konfliktus számára marad hely ahhoz, hogy egy érték-orientált, de a nem véletlenül kialakult technológiai valóságban lubickolva élő generációsorozat alakulhasson ki.

A szerző által világnézet nélkülieknek jelölt diákok, hallgatók, felnőttek nem mások, mint a Tékozló fiú megtestesülései: mindannyian folyamatosan tévedünk, lévén a megértéshez talán egy falattal kevesebbet haraptunk a tiltott almából. DE mindannyian igyekezhetünk téves modelljeink állandó korrigálására, ami modern megközelítésben maga a kompetencia-alapú képzés (mindenkor és minden szinten)...

\*\*\*

S ha még valaki nem tette le a cikket azok közül, akik az itt sokak számára talán túl durván, de lényegében mégis csak finomhangolt tanok elkötelezett követői, akkor most következzék egy másik áthallás (egy fricska a közismertnek vélt közgazdasági elméletek irányába):

Ezen tanmese alapját Baritz Sarolta Laura OP ’Gazdaság és erkölcs?’ tanulmánya adta, mely P. Muzslay István SJ emlékére született (BESZ 2007/2-3 O. 69-85.)

Ha a tanulmány olvasása során mindenkor a modellezés irányparamétereinek meghatározási stabilitása (bizonyítottsága vs. vonnegutizmusa) és a módszertani szinten is harcként felfogható stigmatizálva clusterező vagy egyensúlyt keresve modellező operatív lépések sora lebeg az Olvasó szeme előtt, számos megszívlelendő gondolatot találhatunk a fent hivatkozott műben:

’...A skolasztika, s benne első sorban (az arisztotelészi erényetikát továbbvivő) Aquinói Szent Tamás – az erények között tárgyal a gazdaságról... melynek célja ... a közösség javára való munkálkodás (közjó)...’ ’Ezt a gazdasági felfogást szakítja meg ... a reformációt követő protestáns etika’ vö. (Max Weber: A protestáns etika és a kapitalizmus szelleme, ill. Mandeville: A méhek meséje, ill. A. O. Hirschmann: Az érdekek és a szenvedélyek)... megmutatva, hogyan lesz az addig katolikus erkölcstan által elítélt túlzott (!) haszon-szerzésből erény. Ennek alapján fogalmazódik meg az adam smith-i tétel, miszerint a gazdasági tevékenység alapvető célja a haszonmaximalizálás.’ ’nagyon fontos, hogy az erkölcsöt alapként vagy háttérként fogjuk-e fel’...

Ami a fenti (amúgy nem kevés ’oldalvágást’ osztogató) idézetsorból egyértelműsíthető: évszázadok óta folyik a gondolatok harca: Vajon a lét határozza-e meg a tudatot? (No, nem feltétlenül Hofi értelmében - bár a vicc a nyelv ősi értelmének el nem vesztését szavatolja: vagyis, ha megisszuk a lét, elmegy a tudat...) Az erkölcs a gazdaság alapja vagy fordítva, ill. lehet-e az ’erkölcstelen’ gazdasághoz fűszerként hozzáadni pl. a CSR-t (Corporate Social responsibility) Milton Friedman ellenében (de az adam smith-i fair, szerződéseket és ígéreteket megtartó elvek mentén) a beran-i erényetika/értéketika vagy a buber-i ÉN-TE/ÉN-AZ modellek szerint?

Hasonlóságelemzési szempontból nincs alap és felépítmény, csak input és output (csak állapotváltozás), ill. ezek összefüggésrendszere van. Minden tényező egyszerre hat (egymásra). Sőt, a Pygmalion-effektus mintájára az ok-okozatiság keveredésének esélye is folyamatosan jelen van a modellalkotásban, melynek problematikussága talán/részben a konzisztencia-orientáltságban oldódik fel... Az erkölcs és/vagy a gazdaság alapként (stigmatizáló alapértékként?) való elismerése helyett tehát a minden mindennel összefügg elv a harmadik (meta-elméleti, kozmozófiai) út! Az ember van a gazdaságért vagy a gazdaság az emberért dilemma tehát nem dilemma: az ember a gazdaság, mert nélküle nem létezhet és a gazdaság az ember, mert léte érdekében kényszerűen feloldódik benne (a gazdálkodni kényszerülő társadalomban).

Tovább folytatva a tanulmány kivonatolását: Az utilitarista etika alapján a machiavellista elv (vagyis a cél szentesíti az eszközt) értékké válhat. Mindegy tehát (a fuldokló szempontjából), hogy azért mentette-e ki valaki, hogy ezzel (politikai, média) jó-pontokat szerezzen, vagy az emberi élet fontosságába vetett belső meggyőződésből.

Modellezési szempontból a machiavellizmus több ponton is értelmezhető: egyrészt az attribútum-irányok megadásakor (pl. https://miau.gau.hu/mediawiki/index.php/2007:GDP): Mikor magyarázható jobban a gazdaság működése, ha minden egyes bűnözési kategória esetén ezek hatása pl. a GDP-re minél nagyobb annál jobb, vagy fordítva? Másrészt a kérdőívek eddig sehol nem alkalmazott kockázatelemzésében: Nem mindegy ugyanis, hogy egy kérdőív eredménye egy véletlenszám-generátor által összehozott válaszsorozathoz hasonlít-e jobban, vagy a válaszadók tényszerű és értékítéletet megfogalmazó válaszaiban mintázatok ismerhetők fel? Ennek fényében a bármilyen indíttatású mentőakció önmagában érték, de az azt birtokló objektum (személy) mégis lehet értéktelen viselkedési mintájának zavaros jellege révén (vö. hiába kiváló távolugró valaki, attól még nem lesz kiváló tízpróbázó automatikusan).

A welfare és a well being nem ugyan azt jelenti, vagyis ’az egyéni boldogságok összegzésével egy társadalmi jólétre (s nem jóllétre)’ lehet eljutni. Kenneth J. Arrow és Pearce szerint ’a fogyasztói szuverenitás és racionalitás feltételei között nem lehetséges az alternatív választásokat az egyéni rangsorok megsértése nélkül társadalmilag rangsorolni, azaz nem lehetséges a egy, az egyéni választásokkal pozitív kapcsolatban álló társadalmi jóléti függvényt konstruálni. Vagyis a társadalom nem mindig képes arra, hogy kollektíven döntse el, mit is akar’.

A hasonlóságelemzés keretében az egyensúly (pl. közbeszerzési ár-teljesítmény optimum) az a legfőbb Jó, mely felülvezérelni képes az egyéni preferenciákat (vagyis a megrendelő és a nyertessé tett vállalkozó korrupciójából fakadó masszív mozgatóerőt). A hasonlóságelemzés arra is alkalmas, hogy a már megtörtént korrupciók fő irányait beazonosítsa, pl. amikor egyes mutatószámok kevésbé magyarázhatók a többiből, mint más mutatók ugyanezen halmazból (vö. vidékfejlesztés: munkanélküliségi adatok vs. turisztikai és környezetvédelmi beruházások kistérségenként). A hasonlóságelemzés tehát, mint fenntarthatósági műszer hat a stratégiaalkotásban és az operatív döntésekben. A kérdés már csak az, mi adja ehhez a legitimitást?

Muzslay (1995-ös) megállapítása miszerint ’korunk egyik súlyos tévedése az a felfogás, hogy a közgazdaság az életünk olyan adottsága, amellyel szemben tehetetlenek vagyunk, hogy a gazdaság saját mechanizmusainak, kérlelhetetlen törvényeinek alávetett folyamat. A közgazdaság nem fizikai törvények által irányított gépezet; a társadalmi és gazdasági rend megteremtője nem a piac ármechanizmusa, hanem az emberi értelem és akarat.’

Szocializmus? Liberális kapitalizmus? Integrális humanizmus? (Muzslay, 1997) – Egyik sem és mindegyik egyszerre! Ugyanis a hasonlóságelemzés, mint a fenntarthatóság (egyéni és társadalmi szinten is értelmezhető) műszere nem igényli ezen alig-alig definiálható (lényegében csak a folyamatos félreértelmezések gyakorlatán keresztül érzékelhető) fogalmakat. A hasonlóságelemzés ’csak’ állapotokról és ezek változásának közelítőleg felismert törvényszerűségeiről beszél. Nyitott teret hagyva az ezek mélyén húzódó materiális és/vagy transzcendentális) hatásoknak, DE nem megkerülve az érték fogalmát, mely meta-elméleti és kozmozófiai szinten, ill. stratégiai és operatív megközelítésben remélhetőleg maga a hídverés az eddigi (stigmatizáló) társadalmi (pl. állapotait tekintve hívő vs. ateista, ill. machiavellista vs. erkölcsös, stb.) clustereket képző megközelítések helyett. Az érték ugyanis a kimondott szóban, kialakult gondolatban és megcselekedett tettben, mint állapotváltozásban egyszerre van jelen...

A klasszikus közgazdaság szerint ’...a gazdaság motorja az emberi önérdek, az üzlet célja a haszon maximalizálása...’

Nem szabad elfelejteni: aki a munkamegosztásban egyszer a kínálatért felel, az számos más aspektusból a kereslet megtestesítője, vagyis a rendszer minden eleme kölcsönhatásban van egymással. Nem a teóriákat minősíti az, ha az egyes ember saját fenotípusos képességeinek korlátozottsága mentén (melyért a képzés valóban felel, de a térkép-nyújtogatás ebben a kontextusban nem bizonyított, hogy üdvözítő lenne) nem képes még saját alrendszerére (azaz saját magára nézve) sem racionálisan cselekedni (vö. uzsorahitel-felvétele). A hasonlóságelemzés (melyről az automatizálhatóságából kiindulva elsőre bizonyára gyorsan ki lehet mondani, hogy embertelen és emberellenes pótcselekvési tér) képes az egyén és a közösség számára saját maga által paraméterezett, de a világ összefüggéseivel szembe menni nem akaró konzisztencia keretként működni, s mint ilyen úgy a stratégiai, mint az operatív döntések kapcsán segíteni... A döntés minden felelősségét az embernél hagyva...

’A matematikai modell jelleg nem önmagában vívja ki az érték etika alapján gondolkodók kritikáját., hiszen az valóban a gazdaság makro és mikro irányításához, tervezéséhez alapvető módszert és eszközt jelent… A klasszikus közgazdaságtan valószínűség számításon alapuló játékelmélete azt sugallja, hogy az ember csak akkor hajlandó az együttműködésre, ill. a nyer-nyer stratégia csak akkor működi, ha a partnerek belátják, hogy mindketten akkor járnak a legjobban, ha együttműködnek (vö. oligopóliumok, fogoly-dilemma, közlegelők tragédiája)... bár az ember felismeri előnyét, sokszor képtelen az együttműködésre...

A hasonlóságelemzés (mint matematikai apparátus) tehát éppenséggel lehetne a közmegegyezés (vö. meta-elméleti, kozmozófiai közelítés) alapja. A játékelmélet és a hasonlóságelemzés közötti alapvető eltérés abban áll, hogy a játékelmélet egy fajta végtelenbe helyezi ki az optimális kevert stratégia létét, míg a hasonlóságelemzés az itt és most dönteni tudás művészetét kínálja fel. A játékelmélet lehetne bár a racionalitás abszolút mértéke, de ezen matematikai tudás nem épült be az emberiségnek még a fenotípusos képességhalmazába sem, a genotípusosról nem is beszélve. A korlátozott racionalitás tehát számos okból adott: pl. a rész-egész, a véges-végtelen, a komplex (azaz energetikailag pazarló, lassú), ill. egyszerű (valósidejű, energetikailag kivitelezhető) ellentétpárok mentén. A hasonlóságelemzés az által, hogy az emberi agy kiegészítéseként rel. nagy adatmennyiséggel és komplexitással képes zsonglőrködni (vö. sakk-automata) mennyiségileg egyértelmű változásokat okozhat a döntéselméletben, mely minőségi átcsapása szintén vélelmezhető...

S végül a ’közjavak’ és az ’externáliák’ értelmezésekor (vö. uo. O.77-79.) végre szembe találkozhatunk Vonnegut szellemével: ’…ha valakit beoltanak polio (gyermekbénulás) ellen, az azt (is) gondolhatná, hogy azok az emberek, akik nincsenek beoltva, , de vele találkoznak, potyautasok, hiszen ingyenes védettséget kapnak azáltal, hogy ő beoltatta magát, hiszen ő nem fertőz. Ugyanakkor - Daily és Cobb szerint - ugyanez az ember gondolkodhatna nagylelkűen is, örülve annak, hogy legalább ő nem fertőzi a többieket, hogy jót tett embertársainak a saját beoltatása által.’ ’A potyautas logikáját itt tehát felváltotta a jóakarat logikája, az önérdekét az önátadásé, az ÉN-AZ viszonyt az ÉN-TE kapcsolat.’ ’...a komoly szennyezések megakadályozásakor - a beárazás mellett - a morális megfontolás is jelen kéne, hogy legyen: morális okokból nem szennyezem a másik fél területét.’ ’A hajléktalan – a méltányosság és szolidaritás elve alapján – a büntetéstől való félelem nélkül élvezhetné a közvilágítást, hiszen a szociológiai felmérések alapján legtöbbször éppen a köz működésének valamilyen elégtelensége miatt került ebbe a létállapotba.’

Tehát ugyanazon jelenségről homlok egyenest más szemléletű és következményű gondolatok (irányok) értelmezhető látszólag azonos logikai stabilitás mellett. Igaz-e azonban rendszerelméleti szinten az, hogy egy szabályozás ilyen egyszerű gondolati (akarati) kapcsolótól függ? Igaz-e, hogy mindenkinek van járandósága a társadalom tökéletlenségei folytán? Nem vezet-e ez a rendszer felbillenéséhez, hiszen minél tökéletlenebb a társadalom, annál több jár annál több egyednek... De ki az aki ebben a szélső helyzetben megtermeli a szétosztható járandóságokat?

Emellett a ’járandóság’ fogalma hasonlóságelemzési szempontból is ingatag: egy fejlesztési célú átvilágításkor annak kell támogatást adni, aki ma is (a többi objektumhoz képest) hatékonyan bánik a javakkal (pl. lehetne egy térségben több is a munkanélküli vagy a bűnözés), vagy annak, akinél az adott szocio-ökonómiai feltételek mellett túl sok a negatív jelenség?

Szabad-e kimondani tudatosan (az elemzések higgadt nyugalmával), hogy bizonyos életterek, létformák a másokkal folytatott versenyben megszűnésre ítéltetnek (vö. fajgazdagság átalakulása ökoszisztémákban, ill. optimális népsűrűség alakulása a brandenburgi területi egységek versenyében: http://miau.gau.hu/miau/97/eberswalde\_regionen.xls)? Valóban azt jelenti a vidékfejlesztési modellekben a negatív egyensúlyi népsűrűség, hogy bizonyos területeken még a temetőket is fel kell számolni, mert annyira nincs érv amellett, hogy valaki ott éljen? S hogy igazán elgondolkodtató legyen a zárszó: a lorenzi intuíció értelmében vajon a rasszizmusnak van bio-matematikája, s ez nem más, mint maga a hasonlóságelemzés???