# Érdekvédelmi és minőségbiztosítási esettanulmányok

A kurzus, tanfolyam, fórum, klub célja, hogy a jelenleg fellángolt diák- és hallgatói aktivitások kapcsán a stratégiai és operatív gondolkodás fókuszát az ösztönpolitizálásról a tény-alapú szakpolitizálás[[1]](#footnote-1) irányába mozdítsa el, ill. a diákok/hallgatók napi ügyviteli problémáinak megoldásához olyan jogállami keretek adjon, mely segítségével az érintettek a szolgálati út mentén tudnak elérni rendszerszintű minőségbiztosítási előrelépéseket.

…

## esettanulmány: Komplex konfliktus kezelése, értelmezése

Az alábbi esettanulmány lehet, hogy egy dramaturgiai fikció, lehet, hogy szó szerinti valóság. Ettől függetlenül egy tanulságos történet, melyben egy hallgatói panasz-sorozat kerül oktatói értelmezésre, ill. számos további szereplő által lábjegyzetben kommentálásra annak érdekében, hogy objektív elemzésekkel lehessen alátámasztani egyes ösztönös megérzéseket:

A történet egy valahol valamikor lezajlott konzultáció/előadás nyomán hónapokkal később kialakult helyzetbe enged bepillantást kronológiai sorrendben. A hallgatói levelek értelemszerűen egységes szövegfolyamként álltak elő, s ebben az oktatói reflexiókat az olvasási folyamat azonnal termékeiként értelmezendők:

Az alábbiakban H-val a Hallgató, O-val az Oktató kerül jelölésre, mint a drámai helyzet egyelőre két szereplője. Az alábbi levelek 4 órán belül keletkeztek.

### levél

H: Bár most is sok idő telt el az utolsó levélváltásunk óta, a háttérben sok dologgal foglalkoztam:

* Átolvastam a tankönyvet[[2]](#footnote-2).
* A korábban kapott linkeken található anyagok közül elég sokat szintén átolvastam[[3]](#footnote-3).
* Az évfolyamtársakkal meglehetősen sokat konzultáltunk közösen a megoldandó feladatról.

Sajnos általánosságban elmondható, hogy nem igazán tudjuk megfogni a feladatot, már ott problémák vannak, hogy hogyan fogjunk hozzá, a segédanyagok nem adnak fogódzkodót. A többség meg is van rémülve, mert hétfőn[[4]](#footnote-4) lezárul a félév[[5]](#footnote-5) és jelen állás szerint úgy tűnik, hogy az egész[[6]](#footnote-6) évfolyam kivétel nélkül elbukik ezen a tantárgyon. Fel is merült kérdésként többünkben, hogy ez megszokott dolog, hogy egy komplett évfolyam elvérzik egy tantárgyon?

O: Az alábbi levelezés kapcsán, amilyen jól indult a kommunikáció, olyan furcsa állapotba jutottunk, ami HR-s csapatban meglehetősen furcsa szakmai szempontból...[[7]](#footnote-7)

Remélem, Ön is érzi a fenti soraiban az antagonizmusokat:
-1. Ha szigorúan vesszük a HR-érdekvédelmet, akkor nekem ezt a levelet leghamarabb hétfőn reggel illik/kell olvasnom, vagyis választ, ha csak keddre kapnának, akkor is korrekt lenne az ügyviteli folyamat...
0. Miért most kérdez (így és ilyen hangulattal)?
1. Miért egymástól kérdeznek a Hallgatók nagyobb mértékben, mint a szolgálati úton[[8]](#footnote-8) az oktatóktól?
2. Hol a hatalmasnak vélt kockázat, ha sok tucat feladat alapján lehet látni, honnan hová kell eljutni?
3. Milyen segítséget kért bárki is, akinek gondja van? (pl. többletkonzultáció, amire soha nem szoktam nemet mondani...)
4. Nem segített a DVD sem az aláírás szerzés kapcsán?[[9]](#footnote-9)

Ez annak tükrében mindannyiunknak azért elkeserítő, mert eddig minden vizsga mindenkinek,[[10]](#footnote-10) ha nem is mind elsőre, de az eredeti félévben sikerült, tehát eddig senki semmilyen vizsgát nem tolt tovább. Most pedig hirtelen az egész évfolyam…

A fenti kérdéseim tükrében felvetődik bennem, hogy talán nem is egyről beszélünk[[11]](#footnote-11)...
(Az például, hogy nálam nincs határidő, csábít arra, hogy minden más elvárást előbb kelljen és lehessen letudni...)

Legyen kedves Tanár Úr valamilyen segítséget adni nekünk, hogy megbirkózzunk a feladattal.

Mit szeretne?  Mit szeretnének pragmatikusan, operatívan, mert a fentiek kevéssé konkrétak...

Van egyáltalán esély arra, hogy most hétvégén megvilágosodjunk, és bármi érdemi történhessen a félé lezárása érdekében?

Az esély adott, s ennek megvalósulása a legkevésbé sem rajtam múlik![[12]](#footnote-12)

Egy szép feladat[[13]](#footnote-13): hasonlítsa össze tárgyanként [[14]](#footnote-14)a rendelkezésre álló támogatások mértékét formánként... Kíváncsi lennék, hogy a teljes képzésük alatt melyik tárgy volt a leginkább támogatás-orientált? Potenciális csatornák: - jegyzet – tankönyv – példatár - feladatszabványok – lexikon – DVD - ajánlott irodalom - teszt kérdés – korrektúrarétegek – szakdolgozat – laptörténet – tesztkérdés -- stb. – skype – email - ... Ezek ugye a  tárgy kapcsán mind léteznek!

Én szívesen tolmácsolok bármit az évfolyam felé. Ha nem sikerül lezárnunk a félévet és következő félévben felvesszük[[15]](#footnote-15) a tantárgyat, akkor van lehetőség az évfolyam számára több személyes konzultációra esetleg?

Természetesen!

Köszönettel várom a reakciókat:
- válaszokat a feltett kérdéseimre[[16]](#footnote-16)
- elfogadja-e Ön személy szerint a kijelölt feladatot, ami kellően illik az Önök képzésének alaplogikájához...
demo: <http://miau.gau.hu/miau/161/finn/>

A fentieket a legkevésbé sem kioktatásnak, kekeckedésnek szántam, de erősen vélelmezhető, hogy ennek a levélváltásnak racionális körülmények között nem illett volna megszületnie ebben  a formában és ilyen tartalmak mellett...
Az általam ismert szabályzatok ezt ugyanis logikailag kizárják...

De innen szép győzni! Azaz dolgozzunk!!!

Akár ma este is állok rendelkezésre személyesen, ha le tudják szervezni, ki jön, mit szeretne, azaz miben tudok segíteni...
Gödöllőn a Főépületbe be lehet jutni, s a számítógépes terem (112) este felé bizonyára üres lesz...

### levél

…felvállalom minden soromat és szavamat, igyekeztem eddig is tisztelettudóan kommunikálni és pozitívan hozzáállni a tantárgy és a Tanár Úr[[17]](#footnote-17) által felállított követelményekhez. Viszont elakadtam, azaz elakadt az egész évfolyam…

A pozitív hozzáállást senki nem kérdőjelezte meg.

Mivel a Tanár Úr írta, hogy várja a reakciókat, így most azokra tételesen válaszolnék:

* Igen, teljesen elfogadható lenne, ha csak kedden kaptunk volna választ. Mivel először december 31-én írtam Önnek és akkor is azonnal kaptam választ, így azt feltételeztem, hogy ez most is így lesz.

Szerintem a kedd ebben a pillanatban már kicsit késő lenne... Egyébként igyekszem magam az online kommunikáció alapjaihoz tartani: vagy azonnal vagy inkább már soha...(ne adj választ)...

* Amúgy is az az információ jutott el hozzánk, hogy bármikor is ír bárki a Tanár Úrnak, általában néhány órán belül mindenki kap választ. Természetesen ettől függetlenül elfogadható lett volna a keddi válasz, hiszen ez a korrekt ügyviteli folyamat

Ezen a kérdésen tehát át is léphetünk...

* Azért most[[18]](#footnote-18) kérdezek így és ilyen hangulattal, mert mindenki tanácstalan. Próbáltunk valahogy dűlőre jutni, de nem sikerült, holott mindenkinek fontos, hogy a vizsga sikeres legyen.

Nekem is!

* A hangulatunk valóban rossz, de azért, mert igyekszünk, viszont nem találjuk a megoldást.

Szerintem a megoldás roppant egyszerű lett volna: többletkonzultációt kellett volna kérni azonnal, amint 24 órára elakad a folyamat...

* Két példát hagy mondjak:
	+ Megkerestünk harmadéveseket és végzősöket, hogy segítséget kérjünk. Két fajta választ kaptunk: 1. Még nem sikerült a vizsga 2. Kaptam már jegyet, de nem tudom, hogy sikerült, egyszer csak kaptam jegyet valamire

Ez így leírva nagyon tanulságos: köszönettel venném, ha ez valaki névvel is fel merné vállalni (forrásként), mert ez is egy fajta hangulatkeltés. Ha ez így tételesen igaz lenne, akkor nekem kell sokat változtatnom, ha nem igaz, akkor ilyet nem "illik" mondani... Jó pofa mondás egy sör mellett, de ilyet csak bizonyítással egybe kötve állíthat egy leendő diplomás: mert éppen ez lenne a tárgy egyik üzenete és a jogállami alapállás!

* + Amikor a Tanár Úr előadásán ültünk, akkor az egyik évfolyamtársunkkal 3 órán keresztül levezettek közösen egy példát, a feladat 90%-ig el is jutottak. Meg is tapsoltuk, az ötös meg volt ajánlva neki, már csak minimális rész hiányzott, amit viszont a mai napig nem tudott befejezni és bár a Tanár Úrral együtt vitték végig a példát, még az érintett évfolyamtárs sem tud nekünk segíteni a megoldásban.

Mert ha jól látom a kedves VIP-jelölt nekem egyszer (09.22-én elküldte a feladatát), majd 11.15-én egy évfolyamszintű kérdést fogalmazott meg, melyekre 24 órán belül reagáltam, míg az utolsó válaszomra azóta sem reagált a kedves kérdező... Ezt nem minősíteném a feladat megoldására tett kísérletnek, sőt: mivel kérdéssel fejeztem be az utolsó levelem, így még diplomáciai probléma(?) is, vajon ha én 24 órán belül válaszolok, akkor nekem ugyanaz miért nem jár vissza felé...[[19]](#footnote-19)

* Egyszerű arra a válasz, hogy miért egymástól kérdezünk: Az első évfolyam legelső tantárgya, amely két napon keresztül tart, az a Személyiség lélektan tantárgy. A tantárgy nagyrészt arról szólt, hogy hogyan kell tanulnunk, hogyan kell az időnket beosztani, illetve ennek a tantárgynak a célja az volt, hogy az évfolyamból egyből csapatot kovácsoljon.

Helyes, de egy csapat attól csapat, hogy a szükséges kompetenciákat, ha elszórtan is, de birtokolja....

* Ki lett mondva, hogy csak egymásra számíthatunk, és csak akkor sikerülhet az iskolát elvégeznünk, ha segítjük, támogatjuk egymást és összedolgozunk. Már az előadás részeként össze lett gyűjtve mindenki email címe és ösztönözve lettünk arra, hogy működjünk együtt. Innentől kezdve így is tettünk, közösen szoktunk tételeket kidolgozni, vagy együtt megyünk pótlólagos konzultációkra, így az erőinket egyesítve sikeresebben tudjuk abszolválni a vizsgákat. Azt gondolom, hogy eddig úgy jártunk el, ahogy az intézmény instruált minket.

Helyes, de ami nincs, azt nem pótolja a tömeg...

* A kockázatot abban látjuk, hogy a sok tucat minta feladat alapján sem értjük a feladatot és nem tudjuk, hogy egyáltalán hogyan kezdjünk hozzá

Erre lett volna előnyös egy beszélgetés, minden tét nélkül. Minden héten volt órám Budapesten a BKH-n, ill. egyébként folyamatosan Gödöllőn vagyok. S minden ilyen felvetésre létre is jött szinte azonnal a találkozó... A skype-os este 21.40-kor kezdődő tegnap előtti egyeztetés talán elég jó példa lenne erre...

* Például én kértem segítséget, hiszen elkezdtünk levelezni Tanár Úrral, de a megadott linkek engem sem juttattak közelebb a célhoz.

Mi is 2 levélpárt váltottunk CSAK egymással: a sikeres teljesítések mögött tucatnyi levél szokott állni... [[20]](#footnote-20)Ezt jeleztem előre, s ezt a folyamatot támogatom is a XXI. század egy fajta IT-orientált munkakultúrájaként...

* Az intézmény instrukciói alapján csapatmunkában közösen próbáltunk előrébb jutni, de nem sikerült.

Szerintem ez (mint fentebb is jeleztem) az intézményi ajánlás félreértelmezéseként fogható fel.

* A DVD nem segített,[[21]](#footnote-21) pont az látható és hallható rajta, mint a Tanár Úr előadásán, amit személyesen végighallgattunk, évfolyamtársunkkal feladatot oldott meg és a végén sem a ő, sem a többiek nem jutottak közelebb az érdemjegy megszerzéséhez.

Miért? Mi hiányzik a tudástranszfer[[22]](#footnote-22) sikeres lezárásához?[[23]](#footnote-23) Erről kellett volna sok-sok levelet váltani, hiszen ez az alapja minden teljesítésnek. Ha Önök nem kérdeznek, nekem azt kell hinnem: minden rendben.

* A kérdéseim valóban kevéssé voltak pragmatikusak és konkrétak, mert az alap feladatot, a célt nem értem. Ezért nem jelentkezett más sem a kérdéseivel.[[24]](#footnote-24)

Ez szerintem nem a megfelelő hozzáállás: kérdezni nem szégyen, bármit, bármikor. Hallgatni pedig biztosan előnytelen: vö. kialakult helyzet. Mit kellett volna nekem másként csinálni az előbb jelzett 2-2 levélváltás alapján 2 fő kapcsán? Érdeklődni Önöknél spontán, hogy minden rendben van-e?[[25]](#footnote-25)

* Amikor mi elkezdtünk levelezni, akkor válaszul linkeket kaptam, de sajnos nem vittek előrébb

Mi volt a baj? Mi volt a kérdés? Én nem tudok semmit, mert nem osztotta meg velem...

* A felsorolt támogatások a tantárgyak zöméhez adottak,

Ha találkozunk legközelebb,[[26]](#footnote-26) akkor az emlékeik alapján fel kell tudnunk tölteni egy OAM-ot:[[27]](#footnote-27) - sorok = objektumok = tantárgyak - oszlopok = felsorolt támogatási formák/csatornák - cella = pl. mennyi online példa áll rendelkezésre a publikus példatárban egy-egy tantárgy esetén

* talán egyedül a skype-ot nem szokták a tanárok felajánlani, illetve a tantárgyak többségéhez nem releváns a DVD sem.

OK

* + Eddig tanultunk jegyzetekből, tankönyvekből, tesztkérdésekkel, plusz konzultációkkal, csoportmunkával, email kommunikációval, stb és a vizsgáink sikerültek. A cél és a feladat mindig világos volt.

Ez több kérdést is felvet: - ha végig lehetne nézni a többi tárgy kapcsán a bármilyen csatornán folytatott kommunikációt, akkor ez valóban alátámasztaná-e ezt a fajta rózsaszín problémamentességet? - ha pedig az informatika tényleg kirívóan nehéznek minősülne, akkor -- miért is csökkent a kontakt- óra lényegében egy jó beszélgetést megalapozó szintecskére? (vö. ki fogadta el a Hallgatók képviseletében az óraszámcsökkentést? Nem voltak-e korábban is már jelek arra, hogy gondok is lehetnek - vö. harmadéves kijelentése: nem értek semmit, de van jegyem - vagyis a tantárgyak minőségbiztosítása keretében felvett Hallgatói vélemények kiértékeléséből hogyan következik az óraszámcsökkentés ténye?,.......) -- nincs-e egy diplomához mérten masszív informatikai alapkompetencia-hiány jelen Hallgatói oldalon? - valóban túl magasra tettem-e a lécet azzal az egyébként akkreditált és éveken át vitt tematikával, mely jelenleg érvényben van és eddig hivatalosan senki nem jelezte, hogy rossz lenne, de egy innovációs díjat már nyertünk 2012 szeptemberében ennek kapcsán...?![[28]](#footnote-28) Furcsa módon az Önök neptun-csoportjában van már, aki jegyet kapott sok-sok egyeztetéssel, pl. személyes konzultációkkal és van, aki sok email-t váltott már velem és halad is előre...

* A feladatot elfogadom, elolvastam a dokumentumot a finn oktatási példáról, mely oktatási forma valóban hatékonyabbnak tűnik a magyarnál. Bár nem tudom, hogy a dokumentummal ezután mi lenne a teendőm…?

Végre egy pragmatikus kérdés:
A dokumentum abban segít, hogy a fentebb és előbb jelzett "melyik az ideális tárgy a rendelkezésre álló kommunikációs/támogatási lehetőségek alapján" kérdésre operatív választ tudjanak adni azok, akik szeretnének is... Ha megnézi ott az informatikai jellegű tárgyak helyezését, akkor azok objektívnek tűnő elemzésben egészen megnyugtatóak... Ez ugye ellentmond jelen levelezés hangulatának...

Értesítettem az egész évfolyamot az esti lehetőségről.[[29]](#footnote-29) Egy évfolyamtársam már visszajelzett, hogy jönne velem. Az a kérdésünk, hogy hány órára mehetünk, ő a mai napon 16 óráig dolgozik, utána tud elindulni Budapestről.

OK, köszönöm: ez már nagyon szimpatikus hozzáállás![[30]](#footnote-30) Én 18.00-tól várom Önöket a 112-es teremben Gödöllőn a szemináriumi épületben.[[31]](#footnote-31) Azért feszülök ellen látszólag hangulatilag, alapvetően szakmailag ezen kommunikáció egyes pontjainak, mert ezek potenciális tananyag-üzeneteket kérdőjeleznek meg. Vagyis minden állítást tényalapon kellene tudni bizonyítani - s ennek megértése vezet a jegyhez. Tehát én az Önök helyében saját élethelyzetükből venném a példát arra, milyen objektumok, attribútumok adatainak ismerete milyen kérdés kapcsán milyen helyzetértékelést enged meg. Ez egyben előmozdítaná[[32]](#footnote-32) a 2013. tavaszán induló Hallgatói érdekvédelmi /minőségbiztosítás a felsőoktatásban című kurzus példatárának feltöltését is!!! Vagyis kifejezetten örülnék, ha ma este egy, a tárgy és oktatója kapcsán felmerülő problémákra egy fajta etikai/szakmai vizsgálatot kikényszerítő eljárásban a Hallgatói oldal bizonyítékait tudnánk (ha tetszik saját magam ellen) előállítani közösen!!! Segíteni szeretnék tehát saját magam "feljelenteni",[[33]](#footnote-33) hiszen ennél hitelesebben nem tudom a tény-alapú[[34]](#footnote-34) szakpolitizálást demonstrálni érdekvédelmi kérdésekben. Más ellen nem illik nekem lépni, magam ellen azt teszek, amit akarok... vö. mely kommunikációs csatornákon mennyi tartalom áll tárgyanként rendelkezésre az Önök eddigi képzésében...? Ezt a vizsgálatot vagy elbukom, s akkor induljon az eljárás, vagy nem...[[35]](#footnote-35)

### levél

Nem cél sem az önfeljelentés, sem egyéb eljárás.

Elnézést, ha félreérthető voltam: én ilyenkor önkéntesen tananyagot fejlesztek! [[36]](#footnote-36)Tehát nem vagyok mazochista!

Alapvetően másfél éve tanulunk ebben az intézményben, minden tantárgyat tekintve eddig világos volt a tantárgyak célja, a tantárgyak tematikája, az elvárás a vizsgákra (Tankönyvi tartalom, előre átadott és kidolgozandó kérdéssor, stb…)

S minden egyes tárgyat értékesnek ítél? Minden egyes tárgy olyan kompetenciákat ad át, ami egyetemi szintű?[[37]](#footnote-37)[[38]](#footnote-38)

Nem tudok máshogy fogalmazni, csak a következő módon: nehéz megfogni a megfoghatatlant.[[39]](#footnote-39)

Egy innovációs díj után viszonylag legitim módon mondhatom: nincs szó megfoghatatlanról!

Csak a saját nevemben beszélve,[[40]](#footnote-40) szokatlan volt az eddigiekhez képest az előadás menete, az előadás témája,

Ezt hívják innovációnak például...?!

nem érthető a cél és nem érthető a mód, ahogy az érdemjegyet meg lehet szerezni.

Ez csak kommunikációs kérdés: ha ilyen tematika és követelményrend szerint évente több száz Hallgató kap jegyet... A rendelkezésre álló kontakt-óra tényleg nem volt sok! De ennek bővítése csak rajtunk múlott...

Már előadás közben az egész évfolyam folyamatosan összenézett és mindenki értetlenül széttárta a kezét.

Ott lett volna az alkalom azonnal a beavatkozásra, kérdezésre...

Hogy miért nem kérdeztünk?

Pontosan!

A Tanár Úr olyan magától értetődően beszélt néhány órán keresztül, hogy bátorsága sem volt senkinek felállni, hogy kezdjük elölről, tegyük világossá az alapokat.

Ez baj! Az egyik kedvenc mondatom: nem a 11. parancsolat hirdetésén ülnek - éljen a vita és az együttgondolkodás![[41]](#footnote-41)

Nekem nem tisztem, hogy neveket adjak ki.

Nem is kértem Önt erre, de nagyon hasznos lenne, ha egyszer erre fény derülne, mert mint Ön is talán érzi, vannak kijelentések, melyeket a poéntól illik a kimondónak és a befogadónak is megkülönböztetni tudni... Vagy nem?

Pár embert megkerestünk a felsősök közül, nem jártunk sikerrel. Vagy szintén nem értették az elvárást, vagy nem értették, hogy mire kaptak jegyet.

Ezt alapvetően nem tudom értelmezni: hiszen ha valaki diplomát akar és egy írásos szabványt betartva kap jegyet, akkor mit lehet nem érteni?

Értelemszerűen ez nem volt reprezentatív mintavétel,

EGYETLEN EGY ilyen kijelentés is veszélyes: Önökre nézve!

nem lehet alapul venni, 4-5 emberrel beszéltünk. Lehet, hogy pont rossz embereket találtunk meg…

EGYETLEN EGY ilyen kijelentés is veszélyes: Önökre nézve!

Bizonyítania mindenestre az illetőnek nem kell semmit, mert azon nincs mit bizonyítania, hogy nem érti, hogy mire kapott jegyet.

Tévedés: ezt pontosan lehet bizonyítani pl. Ez a szabvány = [https://miau.gau.hu/mediawiki/index.php/Ideális\_szócikk\_2010](https://miau.gau.hu/mediawiki/index.php/Ide%EF%BF%BDlis_sz%EF%BF%BDcikk_2010) Ha ezt mondatonként felteszem kérdésként, hogy érthető-e, akkor  fény derül egy primer érthetőségi indexre... Ha több mondat összefüggésének mibenlétét kérdezem vissza, akkor kiderül egy komplex megértettségi index... Vagyis minden visszavezethető a tény-alapú szakpolitizálás ÉPPEN ITT ÉS MOST átadni tervezett kompetenciáira...Vagy ez sem érthető?

Valóban csak két levelet váltottunk, mert utána a kapott linkekkel nem tudtam mit kezdeni.

Mint látja, én soronként, szavanként interpretálom a kapott gondolatokat: érvelek, kérdezek, ellenkezem stb. Mindenki számára adott ez a lehetőség...

Talán most írom le harmadik alkalommal, hogy nem értem az alap célt sem.

Ma megbeszéljük ismét!

Nem áll tőlem távol tőlem sem ez a fajta kommunikáció, IT cégnél dolgozom, mérnököket irányítok, fejlesztünk, ügyfelek megelégedésére és költséghatékonyan hajtunk végre technikai megoldásokat, kommunikálunk minden formában, hárítunk el problémákat, hozunk döntéseket, elemzünk, dokumentálunk, rendszerezünk.

Szuper, akkor ma a siker garantált![[42]](#footnote-42)

Ettől függetlenül úgy érzem, hogy ez az életem első helyzete, mely előtt teljesen értetlenül állok. Sem az évfolyam tagjai nem jutottak el az első lépésig sem, sem más nem tudott nekünk segíteni,

Engem pedig elfelejtettek bevonni a szeptember óta tartó probléma-öngerjesztésbe....

sem a DVD nem segített, hiszen az órán elhangzottakat látjuk rajta, de magát az óra témáját sem értettük, sem a linken fellelhető anyagok nem segítenek, hiszen továbbra is csak ismételni tudom, hogy az alapvető célokat és a témát sem értjük, pedig a szándék megvan.

Erre csak azt tudom mondani: ma újra nekifutunk...

Kérdezni nem szégyen valóban, de nincs mit kérdezni, mert csak üres kérdőjelek vannak.

Ez roppant nagy problémája lehet akkor a magyar nyelv- és irodalom-oktatásnak... Íme, egy hasonló tünet: <http://miau.gau.hu/oktatas/2012osz/dit_feladatok/> Elrettentő, hogy érettségi után közvetlenül egy táblázat definiálása egy-egy diplomára várakozónak mennyi gondot okozott idén ősszel nyelvileg...[[43]](#footnote-43)[[44]](#footnote-44)

Azt gondolom, hogy a megszerzett érdemjegyek támasztják alá a többi tantárgy esetén a rózsaszín problémamentességet.

Én a KOLLÉGÁKTÓL nem ezt hallom, semmilyen tárgy esetén, s más Hallgatóktól sem, ha spontán beszélgetünk...Vagy azt hallom, hogy a szint alacsony = nem kihívás, vagy azt, hogy magasnak tűnik, s mindenki hibás...

Talán az még ráerősít erre, hogy mindenkinek minden tantárgyból sikerült – ha nem is elsőre – de mindenképp az adott félévben, és ezeknél a tantárgyaknál is van követelményszint, sok esetben szóbeli vizsga.

Köszönettel venném, ha elővennénk közösen sok-sok szakdolgozatot, s meghallgatnánk kívülállóként sok-sok szóbeli vizsgát, s ezek után megkísérelnénk értékelni a tényleges tudásszinteket. De ez már új dimenziókat nyitna az egyeztetésben. Minden a Szint kérdése...

Arra nekem/nekünk semmilyen befolyásunk nem volt, hogy az óraszám csökkenjen.

DE! Ha a HÖK és a HAHA kiviszi az utcára a Hallgatókat, akkor van befolyás erre is!!![[45]](#footnote-45)

Nem hinném, hogy informatikai hiányosságra vezethető az vissza, hogy az alapokat sem értjük. Személy szerint 1998 óta IT környezetben dolgozom, többnyire mérnökökkel együtt.

Ma ezt a kérdést fel kell tudunk oldani... Ma minden egyes kijelentésről quasi szavazunk: érthető-e, s ha igen, miért nem?

Az objektívnek tűnő elemzések lehet, hogy megnyugtatóak,

Máris itt van az egyik FŐ ÜZENET!
Tehát a cél érhető, ha a probléma az odavezető út, akkor ez jórészt máris IT-kompetenciák kérdése... Vagy nem?[[46]](#footnote-46)

de mégis itt egy csoport, aki teljes egészében értetlenül áll

ÉS SZEPTEMBER ÓTA[[47]](#footnote-47) nem kér érdemi segítséget...

és ez a csoport még olyanoktól sem tudott érdemi segítséget kapni, akik megszerezték az érdemjegyet a tantárgyból.

Erről már leírtam a véleményem: hangulatot kelteni az emberiség művészi szinten tud ösztönösen is...

Ez valamennyire jelzés értékű lehet…

Igen: ezt elismerem! Ezért reagálok részletesen, a főnököm előtt [[48]](#footnote-48)- hiszen az alaptevékenységünk az oktatás. Már régóta napirenden van, segítene-e például a szóbeli védés bevezetése? Önöktől is várom majd a jegy után: mit kellene másként csinálni...?[[49]](#footnote-49)

Ha itt személyekre kell mutatni, akkor ezt visszautasítom,

Nem KÉRTEM személyeket, csak annyit, hogy ezen kijelentéseket megcáfolni adott személyek esetén lehet! HA ÍGY SZÜLETNEK A FÉLREÉRTÉSEK (nem kérem, de beleinterpretálódik) , akkor ez ellen nem lehet védekezni...

senkit nem fogok meghurcolni. [[50]](#footnote-50)

NEM KÉRTE SENKI!

Vegyük tényadatnak azt, hogy jelenleg a csoportunkból egy ember sem

Tévedés! Tehát ne vegyük ténynek, ami nem igaz!

került az érdemjegy közelébe és ez nem lustaságból fakad!

Már a kommunikáció mennyisége sem felel meg a felvetett probléma Önök által érzékelni vélt/ átélni vélt nagyságrendjének. Nekem 10 évre minden email-em megvan, vagyis pontosan tudom, mikor miről ki mit mondott miután...[[51]](#footnote-51) vö. <http://miau.gau.hu/miau/172/email_v1.docx>

Átolvastam a könyvet, jelen voltam az előadáson, átolvastam a linkeket, amiket kaptam, felhasználtam a DVD-t az előbbre jutáshoz, de a zéró ponton állok.

Ezt egyébként nem hiszem (hogy zéró ponton áll), de ilyet állítani természetesen mindenkinek jogában áll. Nekem az lesz a dolgom, hogy ezt megcáfoljam, ill. más mederbe tereljem a folyamatot.
Olyan informális hírek is rendelkezésemre állnak,[[52]](#footnote-52) hogy a motiváltság és a siker között elvárható erős kapcsolat olyan erős, hogy amennyiben a motiváltság jelentősen csökken, akkor a káosz előre jelezhető... Ez kicsit virágnyelven volt, de a lényeg talán érthető: a csoport jelentős része semmilyen kommunikációra nem méltatott engem kezdettől fogva, azaz valahol valamilyen szál elszakad, így a fentiek és eddigiek olyan jelenség következményei, amelynek semmi köze nincs ezen következményekhez, lévén évente több száz jegy születik évek óta ezen logikák mentén - s mint jeleztem, egy innovációs díj is...

Ha az érdemjegy megszerzése arról szól, hogy nagyon hosszas kérdezz-felelek diskurzusba kell bonyolódni, amely során minden lépésre kvázi rávezet a Tanár Úr – mert végigvisz egy folyamaton, amit elképzelt magának – és megszületik valami, amit a Tanár Úr talált ki, akkor felmerül bennem a kérdés, hogy ez valódi tudástranszfer-e!?[[53]](#footnote-53)

EZ EGY GYÖNYÖRŰ KÉRDÉS! Így persze kissé torz a beállítás, de induljunk el innen: - a hosszas kérdezés azt "pótolja", hogy a házi feladat feketepiac ne tudjon korlátlanul „bekavarni”... - a lépésekre való rávezetés alapja, hogy a szabványt az átlag Halandó nem képes betartani, így nem marad más hátra... - nem én képzeltem el magamnak, hanem egy többszörösen legitimált szabványt tartunk be oktatói és Hallgatói oldalon... - tartalmilag pedig a Hallgató választhat feladatot! - nem az születik meg, amit én találtam ki, hanem az, amit a Hallgató a választott témájában az objektíven létező szabványok mentén ki tud hozni MAGÁBÓL... Ha csak ennyi a félreértés, akkor itt valóban egy fajta motivációs probléma van: ha a cél félreértéseket generálni, akkor arra minden szabvány alkalmas, lévén részletekbe menően ad támpontokat, amit részletekbe menően lehet átértelmezni... Vagy tévednék?

Nézzük az évfolyamtársunk példáját: leült a tanári asztalhoz, azt csinálta szóról szóra, amit a Tanár Úr mondott,

Azért, mert ha kérdeztem, akkor senkinek nem volt érdemi véleménye?!

önálló gondolatként tőle annyi jött, hogy egy problémát felvázolt.

S miért nem volt több önálló aktivitás? Én akadályoztam volna?

Ezután mindent úgy csinált, ahogy instruálták és született belőle valami.

Miért nem kérdezett Ő és Más?

Ha az évfolyamtársunkat kérdezzük, akkor nem tudja mi született és nem is tudja reprodukálni számunkra.

Akkor kellett volna engem kérdezni -RÖGTÖN ÉS ÚJRA ÉS ÚJRA!!!

Nos, ilyen helyzettel valóban nem találkoztunk egy tantárgynál sem.

Bár igaz, hogy ilyen módon tényleg el lehet jutni az érdemjegyig, sokan el is jutottak és fel van töltve a rendszerbe nagyon sok olyan anyag a hallgatók neve alatt, melyek a Tanár Úr instrukciói, elképzelései alapján születtek.

A szabvány[[54]](#footnote-54) alapján! Az instrukciók pótolták a nem akarást és a nem értést! Vagy írtam volna be egy-egy leadott feladat után azonnal az elégtelent?

Ne haragudjon, ha ez a tárgy nem érdekelne, akkor egyáltalán bele sem bonyolódtam volna ebbe a levelezésbe,

Köszönettel veszem fáradozását! S értékelem is!

de továbbra sem látom sem a célt, sem a lehetőséget, hogy ebből ilyen formában én tanuljak, fejlődjek. **Itt szögezzük le gyorsan, hogy lehet, hogy az én gondolkozásom nagyon szűk látókörű és nekem nem való ez az iskola!**

Adott problématömeg megértése adott esetben tetszőlegesen sok időt igényelhet. Éppen most küzdök 3 kommunikáció szakos Hallgatóval, [[55]](#footnote-55)akik a többiektől eltérően sokadszorra sem "értik", mi is a helyzet... De arra is fény derült éppen tegnap, hogy azt sem értik - tőlem teljesen függetlenül - mi is az OPTIMUM fogalma, mert az általuk választott optimális ásványvíz kismamáknak témakörben alapfogalmi szinten sem tudtak belépni! Itt már nem tantárgyi kompetenciákról van szó, hanem világértési alapokról.. S főleg kommunikációs szakon... Eközben a VIP Hallgatói réteg együtt alkot velünk, tesztel és kritizál minket!!! Helyesen!

Végül egy idézet a Tanár Úr tankönyvéből, amely a könyvben szintén idézetként szerepel: „Bizonyára haragudni fogsz rám, de én bizony mind a 14-15 évemmel, azt hiszem, értem, amit itt olvastam – bár nem fair Veled szemben, hogy engem maximálisan érdekelt is a téma… A diáklektor”

Ezen az idézeten, amikor olvastam, napokig gondolkoztam és a következőkre jutottam: Ez egy önmegvalósító jóslat és egyben már egy felvezető fricska is.

Így is fel lehet fogni, mert Ön így fogta fel: mások azt olvasták ki belőle, s ezért maradt benne, hogy vigyázat, itt érdemes lesz nagyon motiváltan keresni a megoldáshoz vezető utat, mert létezik, de nem adja könnyen magát... Tehát ez egy motiváló mondatként született meg... S EZZEL ELJUTUNK KÉT FONTOS GONDOLATHOZ: - VANNAK, AKIKNEK UGYANAZ A POHÁR FÉLIG TELE VAN, MÍG MÁSOKNAK FÉLIG ÜRES - S DEKLARÁLNOM KELL VÉGRE MINDENKÉPPEN: NEM HISZEM, HOGY HIBÁTLAN LENNE A CÉL, AZ ESZKÖZ, AZ EMBER ÉS MINDEN MÁS, AMI HOZZÁM / HOZZÁNK KÖTŐDIK, DE NEM IS ZÁRKÓZOM EL A FOLYAMATOS KONFRONTÁCIÓ, TANULÁS, FEJLŐDÉS, VITA ELŐL, [[56]](#footnote-56)

Meglátásom szerint ez az idézet a következők miatt került be a könyvbe: Eleve feltételezi, hogy az olvasó nem fogja érteni, amit olvas, - ettől önmegvalósító - emiatt egy 14 éves emberrel mondatjuk ki, hogy bezzeg ő értette, tehát az én képességeimmel bajok vannak.

Így is fel lehet fogni, mert Ön így fogta fel: mások azt olvasták ki belőle, s ezért maradt benne, hogy vigyázat, itt érdemes lesz nagyon motiváltan keresni a megoldáshoz vezető utat, mert létezik, de nem adja könnyen magát... Tehát ez egy motiváló mondatként született meg...[[57]](#footnote-57)

Minden bizonnyal az idézet arra ad választ, hogy rajtam kívül a múltban már sokan értetlenkedhettek és érre az értetlenkedésre ad ez valamilyen visszajelzést. Azzal kezdi, hogy bizonyára haragudni fogunk rá, tehát a tantárgy már eddig is indulatokat válthatott ki…

Igen, a tantárgy már eddig is indulatokat váltott ki: - mint a GMO - az atomenergia - a katonai radarok hogy csak az aktuális innovációs kérdésekre utaljak... Hány millió ember léte függ ma a GMO-tól? Az atomenergiától? stb.

Talán nem is fejtegetném tovább, az idézet kifejezetten negatív hatással volt rám, ha egy produktumot el akarnak adni,

Senki nem akarja eladni a terméket a szó marketing értelmében: - az első jegyszerzési mód a frontális támadás a tananyag tartalma ellen - sőt akár a módszere ellen is - DE meg kell mondani az alternatív megoldásokat ebben az esetben is, minél szabatosabban érvelve! A tananyag nem az én ötleteim gyűjteménye, de kétségtelenül az én általam szűrt ötletek halmaza...melyek forrása bárki lehetett a múltban...

akkor azt várnám, hogy pozitív felcsapással kezdődjön az eladása és nem ilyen negatívval azt feltételezve, hogy én egyből haragudni fogok valakire…

Megkérdeztem már jó néhány embert erről korábban is: s a válasz egyszerű:
- VANNAK, AKIKNEK UGYANAZ A POHÁR FÉLIG TELE VAN, MÍG MÁSOKNAK FÉLIG ÜRES[[58]](#footnote-58)

És a fentiektől függetlenül szerintem meglepő módon

Ez is érdekes megközelítés: miért kellene meglepődni azon, hogy egy diploma érdekében ilyen hasznos és érdemi vita alakul ki! ENNEK KELLENE LENNI A NAPI RUTINNAK!!!

még mindig úgy állok hozzá, hogy érdekelne is és szeretném is megcsinálni, ha tudnám, hogy mit.

Köszönöm!

Elnézést a puritán véleményformálásért,

Hálás köszönet, s tulajdonképpen már ezzel majdnem jegyet szerzett nálam, hiszen csak az a picit kell már csak operatívnak lenni és célba is ért az együttgondolkodásunk! Talán erre nem tartja automatikusan igaznak, hogy egy előre eltervezett kényszerpályát jártunk be?!

szintén nem akartam senkit megbántani, leírtam a gondolataimat, én egy őszinte, szókimondó ember vagyok.

HÁLÁS köszönet: nekem ezek a levelek jelentik a visszaigazolást, nem a hajbókoló egyetértés, nem a semmitmondó szabálykövetés! A vita egy olyan lételem, mely előrevisz![[59]](#footnote-59)

###  4. levél

Amikor láttam, hogy jött egy újabb levél Öntől, már tudtam, hogy a hosszú válaszára mit fogok reagálni, de a levele végén szereplő mondata még inkább apropót adott arra, hogy leírjam, amire elsőre gondoltam. Idézek:

„Hálás köszönet, s tulajdonképpen már ezzel majdnem jegyet szerzett nálam, hiszen csak az a picit kell már csak operatívnak lenni és célba is ért az együttgondolkodásunk!
Talán erre nem tartja automatikusan igaznak, hogy egy előre eltervezett kényszerpályát jártunk be?!”

Szóval már csak picit kell a Tanár Úr szerint operatívnak lennem, rendben. A levél elolvasása előtt már a következőket fogalmaztam meg magamnak.

Csak egy picit!

És itt jön az operatív rész: Ha azt feltételezzük, hogy egy félévben egy évfolyamon 200 diák szeretne érdemjegyet szerezni ebből a tantárgyból, közben mindenkitől elvárt a sorozatos kommunikáció, és mindenkivel csak 10 levelet vált, levelenként összesen 10 perc ráfordítással, akkor 200\*10\*10 percről, azaz 20.000 percről beszélünk, ami 333 óra, 14 nap, nettó fél hónap egy fél évben.[[60]](#footnote-60)

Lehet, hogy nem pontos, de lényegében helyes...

Ha ezt egy 8 órás munkaviszonyra vetítjük le, ez 41 munkanapot jelent, azaz mintha valaki egy félévben 2 hónapot csak levelezéssel töltene el a munkaidejében.

Körülbelül!

Semmilyen munkaszervezési, vagy logisztikai minősítést nem szeretnék tenni, de az én szememben ez nem innováció, ezek az adatok nekem hátborzongatóak.

Nekem megtiszteltetés: az aranymosók[[61]](#footnote-61) is ilyen módon dolgoznak... S tisztelem őket ezért!

Ez persze megint szubjektív vélemény, nem sértés, nem támadás, egyszerű érzés, amit most megosztottam Önnel!

Nem sértés: mindenki másként egyforma (szeretné közölni a tárgy mindenkivel)...

Operatív oldalról megközelítve, nekem erre nincs és nem is lenne időm.

Én ezért kapom a fizetésem!

Ha minden egyéb tantárgyból egy évfolyamot el lehet juttatni a tárgy megértéséhez, a célok meghatározásához, az önálló munkavégzéshez, majd a sikeres vizsgához 3-6\*1,5 órás előadás keretében, akkor ebben az esetben miért nem lehet?

Ön szerint? Eléggé igyekeztem egyértelműsíteni, szerintem ki mit hol illett volna, hogy másként tegyen, s teszem én is azonnal, ha módot kapok rá...

Itt is adott volt a 3\*1,5 óra, sőt tankönyv, sőt DVD… A siker pedig elmaradt…

Miért is? Kinek kellett volna mikor mit és miért tenni? S ki mit nem tett mikor és miért?

Akár érdemjegyért feltehetném magamnak azt a kérdést, hogy a tudástranszfert hogy lehet erőforrás ráfordítás szempontjából hatékonyabbá tenni!?

Tegyük fel és várom a választ!

Ennek nem csak idő vetülete van, hanem kisebb nagyobb eltérésekkel mindenkivel pont ugyanazokat kommunikálja le Ön,

Tévedés! Ezt talán nekem illik megítélni és kollégáimnak... Az azonban igaz, hogy pl. a szabványos[[62]](#footnote-62) gondolkodásra kevesen képesek segítség nélkül!

azaz folyamatosan ugyanarról a mókuskerékről beszélünk, ami helyett – akár a diákok bevonásával is – más innovációkra lehetne fordítani ezt az időt.

Tévedés! A hasonló nem azonos, az apróbb különbségek pedig sokszor azok az eredmények, melyek új utak kezdetét jelentik... EZ A LEVÉLSOROZAT IS ILYEN!

Remélem, a személyes egyeztetésen megtaláljuk a közös és érthető célt mindenki megelégedésére úgy, hogy még értéket is teremtünk.

Mivel nekem nagyon sokféle megoldás elképzelhető, [[63]](#footnote-63)ez csak Önön múlik!

# Melléklet

A csatolt dokumentum jó alapot szolgálhat a további tényfeltáráshoz, illetve a tényfeltárás következményeként a diskurzus két résztvevője döntési pontokhoz juthat. A táblázat nem minden esetben tartalmaz tényadatokat – sokszor becslésekről beszélünk – a tényadatok feltárása jóval mélyebb kutatást feltételez.



A mellékelt XLS egy objektum-attribútum mátrixot tartalmaz, melynek tovább-feldolgozásából ki fog derülni, vajon melyik tárgy kommunikációs kínálata ideálisabb, s melyik esetén lenne érdemes elgondolkodni a fejlesztésen? Emellett, ha rendelkezésre állnának a tantárgyankénti évfolyam átlagok, akkor feltehető lenne a kérdés: vajon a rendelkezésre álló kommunikációs formákhoz, csatornákhoz, támogatásokhoz képest, melyik tárgy esetén figyelhető meg a legnagyobb ellentmondás? Ha rendelkezésre állna egy elégedettségi felmérés, akkor a jegyek analógiájára ezek ellenőrző modellezése is megtörténhetne, ahol fény derülne arra, vajon melyik tárgyak esetén kellett volna nagyobb/kisebb elégedettséggel kalkulálni. Ahol az eltérések jelentősek, ott nem a kommunikációs formák/csatornák okozták ezt: a pozitív/negatív hatás lehet pl. az oktató személyiségének hatása, a tárgy elvárásainak következménye, vagy bármi egyéb, mely okok megsejtése (vö. gyanúgenerálás) a képzés történetét leíró potenciális naplóbejegyzések alapján lenne feltárható. Vagyis ha mindent feljegyeztünk volna, akkor a tények együttállásait tárgyanként (=objektumok) meg lehetne vizsgálni, vajon mely mutatószámok értéke nem következik a többiből: vö. <http://miau.gau.hu/miau2009/index.php3?x=e37>

Azon Szakértők feladata, akik ebben a fázisban csatlakoznak a dokumentumhoz nem más, mint OAM-ok gyártása világos kérdések (gyanúmomentumok) mentén… vö.

<http://miau.gau.hu/miau/161/finn/>, ill.

<http://miau.gau.hu/miau/161/torok/>

<http://miau.gau.hu/miau/161/eu/>

<http://miau.gau.hu/miau/161/hu/>

1. Megállapítást nyert,hogy az oktató számára létezik mindkét fajta politizálás, ugyanakkor a megfogalmazás előre vetíti, hogy csak a tényalapút fogadja el. Bár a tények makacs dolgok, de azt is tudjuk azonban, hogy az ösztön több alkalommal vezetett már el minket egy új megoldáshoz. 🡨Félreérthetetlenül érződik ezen „megállapításokon” a kötelező irodalom mély ismeretének esetlegessége. Így itt és most érdemes kihasználni az apropót a tananyag kivonatolására: a tényalapú szakpolitizálás alapját az ösztönös/intuitív gondolkodás képességének forráskódba kényszerítése teremtette meg. Így az ösztönös/intuitív világnézet mindenek felett áll, de nem konstans működésbiztonságú, hatékonyságú, s nem tévedhetetlen. A tényalapúság kizárólagosságának feltételezése egy fajta ösztönös (helyzetfüggő) félreértés: valaminek az igenlése a hasonlóságelemzésre alapozott tényalapú szakpolitizálás keretében azt jelenti: itt és most abból van az optimumnál kevesebb, s nem azt, hogy csak annak léte ismerhető el kizárólagosan. A félévi feladat lényege éppen annak operacionalizált levezetni tudása: vajon mik az egyensúly felé vezető irányok és mértékek olyan kérdésekben, melyekben eddig csak intuitívan tudott és/vagy akart valaki állástfoglalni. [↑](#footnote-ref-1)
2. Tankönyv nem volt. S az oktató tudtával papír-alapú jegyzet sem került kiadásra. A kötelező irodalom egy DVD volt, melyek a rendelkezésre álló konzultációs időkeret négyszeresének megfelelő hangzó anyag került felkínálásra. [↑](#footnote-ref-2)
3. A példa kedvéért: <https://miau.gau.hu/mediawiki/index.php?title=Speci%C3%A1lis%3ASearch&search=motiv%C3%A1ci%C3%B3&go=Menj> ill. [https://miau.gau.hu/mediawiki/index.php/Kateg%C3%B3ria:Innovat%C3%ADv\_HR-modulok](https://miau.gau.hu/mediawiki/index.php/Kateg%C3%B3ria%3AInnovat%C3%ADv_HR-modulok) ill. [https://miau.gau.hu/mediawiki/index.php/Kateg%C3%B3ria:Innovat%C3%ADv\_ERP-modulok](https://miau.gau.hu/mediawiki/index.php/Kateg%C3%B3ria%3AInnovat%C3%ADv_ERP-modulok) ill. <http://miau.gau.hu/miau/120/mba> [↑](#footnote-ref-3)
4. A dramaturgiai feszültséget érzékeltetendő: Tegyük fel, hogy a levél a hétfői félévzárás előtti szombaton 9 óra tájt keletkezett… [↑](#footnote-ref-4)
5. A diák vélhetően az időprés nyomásában van (vagyis helyzetfüggő kényszerek, s nem feltétlenül a tiszta racionálitás motiválja és vezérli helyzetértelmezését), hiszen lezárul a vizsgaidőszak. Egy utolsó utáni lehetőségnek érzem a kapcsolatfelvételt, a szándékot ennek ellenére díjazom. 🡨Helyes megállapítások: a mesterséges kari határidők, melyek ezen levélváltásra azonnal 2 héttel eltolhatók voltak, kényszerpályára helyezik az eredetileg alkotónak szánt folyamatokat. Így a tárgy határidőtlensége éppen ez ellen kíván fellépni a munkáltatóval szemben évek óta. Természetesen a határidőt múzsaként „hasznosítók” számára az időgazdálkodás ilyen fokú szabadsága jelentős kockázatokat is rejt magában… [↑](#footnote-ref-5)
6. A háttértényekre példaként: Már ebben a pillanatban is néhány sikeres jegyszerzés ténye volt lekérdezhető a neptun-ban. [↑](#footnote-ref-6)
7. Mivel jó magam is HR területen dolgozom, ezért igazán érdekesnek ígérkezik a diskurzus. 🡨 Ezúton is hálás köszönet minden aktív szereplőnek a dráma szerepeinek (hallgató, oktató, külső szemlélő: kommunikációs, pszichológiai, marketing szakértőként) felvállalását illetően! [↑](#footnote-ref-7)
8. Különösen, hogy a szolgálati út betartása előírt kötelezettség: pl. <https://miau.gau.hu/mediawiki/> [↑](#footnote-ref-8)
9. Látható, hogy az oktató gondolkodása strukturált. Pontokba szedi kommentjeit. Kérdései logikusak, ennek ellenére az elő érzésem olvasóként mégis a hárítás, ami előrevetítheti a diák reakcióját. Megfutamodás vagy, hasonló módszer alkalmazása. Kíváncsian várom a folytatást. 🡨Érdekes felvetés a „hárítás” kifejezés felvetése éppen itt. Vajon mit kellene elhárítani? Felelősséget? Ki előtt és milyen felelősséget? [↑](#footnote-ref-9)
10. Egyértelmű problémáról beszélhetünk, ami elkeseredést vált ki, mivel a diák korábban megbirkózott minden vizsgával. 🡨Helyes fogalmazás: megbirkózott ott és akkor a kialakult helyzetekkel – de nem itt és most, hiszen 4 hónap kommunikációs „szünet” után született meg a segélykiáltás… Bár a kommunikációs szünetnek lehetnek éppenséggel racionális okai is, ez ebben a folyamatban további szerepet nem kap, s mint egy fajta véletlen paraméterként illik erre a körülményre tekinteni… [↑](#footnote-ref-10)
11. Elemzési alaphelyzet: az egyes tárgyak (objektumok) esetén a követelmények szintjét, ill. oktatói magatartásformák leíró mutatók, a Hallgatói kompetenciákat és magatartásformákat leíró mutatók, mint magyarázó változók (Xi) alapján vajon mekkora bukási, halasztási arány (Yj) várható el arányosan? Vagyis mikor (milyen keretfeltételek alapján) prognosztizálható/várható/elvárható adott szintet meghaladó konfliktuspotenciál? Mely tényezők milyen szerepet játszanak a konfliktusok kialakulásában? [↑](#footnote-ref-11)
12. Útkeresés oda-vissza, valójában ping-pong effektus. A valódi megoldástól még távol vagyunk. 🡨Valakinek lépnie kell: ki mit léphetett volna, s ehhez képest kinek mit kellene most lépnie? Hasonlóságelemzési probléma: objektumok = történések, ahol a rendelkezésre álló döntési pontokban valaki valamit valahogy tett (=attribútumok), s ez valamilyen mértékű konfliktusra vezetett. Kérdés: lehetséges-e a történéseket a döntési pontok és cselekedetek naplószerű feltárásával úgy leírni, hogy egy fajta konfliktus potenciál szimulátort lehessen ebből felállítani?! [↑](#footnote-ref-12)
13. vö. 1. melléklet, ill. kommunikacios\_csatornak.xls [↑](#footnote-ref-13)
14. Az oktatóhoz eljutott az üzenet, miszerint a többi tantárgyból meglett a vizsga. Az oktató szemmel láthatóan keresi a választ a miértekre. Ez pozitív. A kérdés mégis felvetődik, mihez keresünk tényeket? Önigazoláshoz vagy a diák szemének felnyitásához? 🡨Ez a két folyamat nem választható el: ugyanis a tények egyik szempontból a Hallgató szemét nyithatják fel, vagy azért, mert nem ott a hiba, ahol vélelmezi, vagy azért, mert ott a hiba objektíven bizonyíthatóan! Az oktató szempontjából (különösen azon nem elhanyagolható helyzetben, ahol a tananyag maga az objektivizáló bizonyítékgyártás képességének elősegítése) egyszerre tekinthető önigazolásnak a szó kissé ironikus értelmében az, ha a tények őt támasztják alá, de még inkább azért önigazolás (némileg átvitt értelemben), mert ez az a tananyag, aminek átadása a középpontban áll! Mottó: „Ha ’nyafog’ valaki, bizonyítania kell igazát! Ha már bizonyított, akkor pedig nincs miért ’nyafognia”, mert éppen a bizonyítás képességének igazolása volt a jegyadás alapja, s így a ’nyafogás’ jó apropó arra, hogy tudatosodjon a tananyag üzenete…” [↑](#footnote-ref-14)
15. A diák folyamatosan többes számban kommunikál, ez tényszerűen mutatja, hogy nem csupán a saját érdekében keresi a megoldást, hanem képviseli csoporttársait. 🡨Ez a rendszerszintű viselkedés alapvetően meg kell, hogy határozza a rendszerszerűséget preferáló üzenetekkel operáló oktató döntéseit, vagyis ha akarna, sem lehetne más megoldást keresni, mint amit a rendszerűség elvár… [↑](#footnote-ref-15)
16. …érdemes figyelni a szövegfolyam további részében, milyen kérdésekre milyen válaszok és mikor születnek meg… Következő elemzési alaphelyzet: ha a számos kommunikációs helyzet (objektumok) leíró statisztikáit (Xi) feltárjuk, s következményváltozóként (Y) a kommunikáció sikerét valahogy mérhetővé tesszük, akkor vajon mely helyzetekben érthető, miért olyan a kommunikáció sikere, mint amilyen és mely helyzetekben nem a feltárt leíró mutatók felelnek vélelmezhetően a kialakult sikerkvótáért? [↑](#footnote-ref-16)
17. Pozitív kommunikáció, a Tanár Úr csupa nagybetűvel jelzi, hogy a diák nem kukacoskodik, hanem megoldást keres. [↑](#footnote-ref-17)
18. A konzultáció a levél keletkezése előtt mintegy 4 hónappal történt. A váltott levelek száma a kritikus helyzetben lévőkre vonatkozóan nem érte el talán az az egy tucatot sem…(a levelek pontos száma az email-archívumokból, mint bizonylat/forrás, pontosan meghatározható.) [↑](#footnote-ref-18)
19. Számon kérő kommunikáció irányába kezd elhajlani a kommunikáció. 🡨Számonkérés lenne az egyenlőbánásmód elvének és az email-kommunikáció alapvetésének középpontba állítása? [↑](#footnote-ref-19)
20. A jegyet nem lehet megszerezni néhány levélváltással, a tucatnyi levélváltás jelzi, hogy itt vélemények cseréje, közös gondolkodás, érvrendszer felépítése szükségeltetik a sikerhez. 🡨Helyes megállapítás! A gyakori email-váltások egyik speciális oka a didaktikai ésszerűség mellett (= személyre szabott segítség felkínálásának lehetősége) a házifeladat-feketepiac elleni védekezés… [↑](#footnote-ref-20)
21. A DVD tematikája nem vitte előbbre a diákokat. 🡨Egy 5 órás kontakt-óra esetén egy 20 órás visszahallgatható előadáskivonat-sorozat hasznosságának hiánya egy önálló nyomozás kérdése! Vajon miért lehet ezt a kijelentést, mint a világ ’leg magától értetődőbb’ kijelentését többszörösen is megtenni? Ha lett volna érdemi kommunikáció és/vagy elkészült volna mindenki esetén az aláírás feltételeként kiadott feladat, akkor is igaz lenne? (vö. <http://miau.gau.hu/miau2009/index_2.php3?x=dvd_q>) Ha néhány Hallgató pillanatnyi sorsközössége érv, akkor több ezer Hallgató eddigi sorsa nem érv? [↑](#footnote-ref-21)
22. Újból megerősítést nyer, hogy tucatnyi közös gondolkodás kell a tudástranszfer eléréséhez. 🡨 Helyes megállapítás és a tudástranszfer-paraméterek optimalizálása mindenki együttes feladata! [↑](#footnote-ref-22)
23. Hogyan lehet a tudástranszfer sikerét modellezni? Mik az objektum és attribútumok? [↑](#footnote-ref-23)
24. Kettőt léptünk hátra, megmerevedtek az álláspontok. 🡨A meg nem értés deklarálás nem lehet egy kommunikációs és tudástranszfer helyet érdemi eredménye. Ez az a mélypont, amihez képest bármilyen kérdés felvetése csak előbbre viheti az ügyet. [↑](#footnote-ref-24)
25. Kérdés: vajon az oktatók birtokolhatják-e automatikusan a Neptunon keresztül a Hallgatók email-címét, s joguk van-e szpemetelés jelleggel kényszerkommunikációt kezdeményezni, ha nincs semmi határidő előírva? [↑](#footnote-ref-25)
26. Az oktató előrevetíti az újabb találkozás lehetőségét. 🡨 Az email-kommunikáció sok mindenre alkalmas, de érdemi feszültségoldás ilyen kritikus esetekben elvileg nem ideális eszköz. [↑](#footnote-ref-26)
27. Először esik szó konkrét feladatról. 🡨Mivel, hogy a jegyszerzés deklarált, akkreditációs elvek által kényszerpályára terelt elvárása egy alkotó együttműködés, így nincs más hátra, mint előre! [↑](#footnote-ref-27)
28. Az érvelés nem logikus számomra vagy fogalmazásbeli eltérés lehet. A tantárgy tematikája kapott innovációs díjat? 🡨a Tantárgy által oktatott tematika (a tényalapú szakpolitizálás, gyanúgenerálás) szoftveres megoldása kapott díjat. Lévén elvekre nem szokás innovációs díjakat kiosztani. Amennyiben igen, egy szakmai díj elnyerése jelentheti-e azt, hogy a mindennapi gyakorlatban valami valóban jól hasznosítható. 🡨Ha nem azt jelenti, akkor a díjazók félreértik a díjazás üzenetfunkcióját: a díj nem más, mint figyelemfelhívás arra, mi az, amit manapság tenni, követni érdemes… [↑](#footnote-ref-28)
29. Haladunk a konkrét javaslat felé. [↑](#footnote-ref-29)
30. Egyértelmű hangulatváltás történt mindkét oldalon. Megállapítást nyer, hogy abban a pillanatban, amint nem az igazak bizonyításán van a hangsúly, ami lássuk be, a múlt tisztázása körül forog, hanem a megoldás keresés irányába valóban aktív kezdeményezés történik, a levelek alaphangulata is változik. 🡨A múlt tisztázása azért fontos elsődlegesen, mert kiváló terepet ad a tényalapú szakpolitizáláshoz horgonypontok feltárására: éppen ez a feladata minden további szereplőnek, akik a szakértő szerepét kell, hogy magukra öltsék, s ebben a kommunikációban nyilvánvalóan és/vagy jelzésértékűen felmerült, esetlegesen még fel sem merült, de a Hallgató-Szakértő által felismert/feltárt bizonyítási pontokon kell, hogy aktivizálják magukat a kapcsolódó OAM-ok kialakításával. [↑](#footnote-ref-30)
31. Konkrét javaslattétel történt. 🡨Lévén van egy operatívan és azonnal kezelendő probléma… [↑](#footnote-ref-31)
32. Egy másik cél megjelenése, más irányba kezdi vinni a dolgokat. A téma további feszegetése már nem az eredeti célt szolgálja, miszerint a diák le akar vizsgázni, hanem nagyobb volumenű dolgok kerülnek látómezőbe, mint a minőségbiztosítás. A két téma között természetesen lehet találni kapcsolatot, de itt már 2:1-ben történet kezd kialakulni. 🡨A tárgy alaplogikája szerint semmit nem kell magolni, de olyan kompetenciák keresése és felcsippentése a feladat, amire nem csak a 2:1-ben, hanem az n:1-ben hatékonysági tényező igaz (jegyszerzés + szakdolgozat támogatása + világnézet-formálás + személyiségfejlesztés + ...) A nagyobb keretek felvillantása a Hallgató felé jelzi, hogy nem csak az Ő számára érvényes az n:1-ben elv, hanem az oktató számára is vezérfonalként szolgál. Vagyis azért születik meg ez a részletes gondolatcsere, mert az így született dokumentum egy másik képzés oktatási segédanyaga lesz. [↑](#footnote-ref-32)
33. Látszólag teljesen ellentmondó dolgok kerülnek terítékre „kifejezetten örülnék”-magam”feljelenteni. Végletes megoldások keresése a cél érdekében. 🡨 Csak látszólag végletes egy ön-feljelentés! Annak végleges, aki nem ismeri ki magát eléggé a minőségbiztosítás és a stratégiaalkotás labirintusaiban. A szélsőségek megértése mindenkor segíti a racionális terek értelmezését! De ami még ennél is fontosabb: az önmagunkra vonatkoztatott szélsőségeknek illene legitimációs erővel bírnia! Az oktató magával szabadon kísérletezhet, a Hallgatókkal csak az együttműködési készségek mentén… [↑](#footnote-ref-33)
34. Mit jelent az, hogy tény-alapú szakpolitizálás? Számok/adatok sokasága vagy adatokból nyert információ. Kiragadott számok önmagukban nem szolgálhatnak tényként, ezeket mindig az adott környezetben kell értékelnünk és konklúziót levonnunk. 🡨Helyes fókuszálás! Most már a külső szemlélő is kezd megfertőződni és a tananyag szellemiségét visszatükrözni! A tényalapú szakpolitizálás rengeteg kockázattal terhelt, s ezért kell róla sokat kommunikálni… A tényalapúság lehet olyan dogma, mely rossz gyakorlatok mellett nem hasznot, hanem kárt okozhat! [↑](#footnote-ref-34)
35. Mindent egy lapra feltenni nem feltétlenül a legjobb megoldás. A forradalmak ugyanakkor jellemzően így kezdődtek, gyökeres változások ekkor történtek. 🡨Mivel a tényalapúság olyan alacsony szintű hazánkban (vö. NKTH elnökének felvetése a DVD alapján), hogy itt minden előrelépés egy fajta forradalom, így nem a szereplők, hanem a helyzet radikalizálódik… [↑](#footnote-ref-35)
36. Önkéntes tananyag? A másik fél biztosan önkéntesen csatlakozott ehhez? 🡨Helyes kérdés! A lét határozza meg a tudatot. A felismert szükségszerűség a boldogság (vö. [http://miau.gau.hu/miau2009/index\_tki.php3?\_filterText0=\*rouss](http://miau.gau.hu/miau2009/index_tki.php3?_filterText0=*rouss)). S van még bizonyára néhány tétel, ami a döntés szabadságának korlátait írja körül… Egy biztos: kötelezettség nem állt fenn egyik oldalon sem. Csak a véletlenek „szerencsés” együttállásáról lehet szó – jelen esetben már a Hallgatóságra is gondolva. [↑](#footnote-ref-36)
37. A tantárgyak által kínált kompetenciák értékének felmérése érdekes elemzés lenne, ahol a tárgyak az objektumok, az értéket adó jellemzők az attribútumok, s kerestetik az ideális üzenetű tárgy, ill. ennek ellenpólusaként, az a tárgy, amit nem kellene egyetemi oktatási kínálatban tartani, mert akár autodidakta módon is elsajátítható lenne, ill. üzenetei akár nem is jelentenek előrehaladást a Hallgatók bemneti tudásszintjéhez képest (vö. másik megközelítés: input-output tudásszint eltérés különböző rétegei alapján mi az ideális tárgy?) [↑](#footnote-ref-37)
38. Egyértelműen távolodunk az eredeti kérdésfeltevéstől. Feszegetjük a tantárgyak hasznosságát, összemérjük hozzáadott értéküket. 🡨Szerencsére nem távolodunk, hanem meredeken rárepülünk egy újabb hasonlóságelemzés-kötegre: objektumok = tantárgyak, attribútumok = kompetencia-fejlődés az oktatás hatására számos rétegben. Kérdés: melyik tárgy mekkora kompetencia-többletet kínál a konkurenstárgyakhoz képest? Ha az attribútumok között az oktatási keretfeltételek is megjelennek, akkor a keretfeltételek függvényében racionális-e a kompetencia-fejlődés elvárása? Ha a Hallgatók elért jegyei a következmények, akkor melyik tárgyból kellett volna jobb, vagy gyengébb eredményeket elérni a kihívások és a keretfeltételek függvényében? stb. [↑](#footnote-ref-38)
39. Megfogni a megfoghatatlant, annyit, mint eljutni, a nem tudás tudásáig, vagy felismerni, hogy a legnagyobb igazság, hogy nincs igazság. 🡨Ez olyan szép és fontos mondat itt és most, hogy már csak ezért jár a jegy! [↑](#footnote-ref-39)
40. Személyes felelősségvállalás megjelenése. 🡨Ismét hasonlóságelemzési probléma: adott személyiség jegyek (attribútumok=élettörténet) mellett (objektumok=személyek), vajon ki érdemel az oktatótól nagyobb figyelmet a felzárkóztatás és ki a tehetséggondozás kapcsán? Más megközelítésben: kinek milyen típusú oktatás-didaktikai eszközökből mennyi „jár” személyiségének függvényében? [↑](#footnote-ref-40)
41. Szinte eufórikus örömet okoz az oktató számára, ha kicsihol diákjából vitát, ami nála egyenlő az együttgondolkodással. 🡨 Az éljen a vita ÉS az együttgondolkodás – mondatban az ÉS az árulkodó! Ha a vita azonos az együttgondolkodással, akkor ez az ÉS logikai hiba lenne, mert legfeljebb retorikai túlzás eszközeként lenne értelmezhető, ami egy informatika oktató esetén nem alapvető veszély/kihívás. Vagyis a vita és az együttgondolkodás egymástól független, de egymás érintő, egymásba átfolyni és egymástól elszakadni képes jelenségek. Ha ezt tényként (tehát nem tény!) kezeljük innentől kezdve és a diák ezt felismeri, akkor a személyes hangvételtől teljesen eltekinthetünk, ami felesleges érzelmeket generál mindkét oldalon. 🡨A érzelmek emberiek, akár motiválóak is lehetnek, vagy éppen motiváció rombolóak, de semmiképpen nem zárandók ki a kommunikációból… [↑](#footnote-ref-41)
42. A siker először hangzik el pozitív módon. 🡨Ennyi előzmény után már furcsa is lenne, ha nem lenne esély a sikerre… [↑](#footnote-ref-42)
43. Alternatív probléma: <http://miau.gau.hu/oktatas/2012osz/dvd_korrektura/> [↑](#footnote-ref-43)
44. Ismét megrekedtek az álláspontok. Egyik fél sem a megoldás irányába halad. 🡨Ha egy alternatív, párhuzamos, hasonló jellegű probléma nem katalizáló hatású, azaz a más kárán tanulást mint didaktikai eszközt nem illik használni, akkor a siker veszélybe is kerülhet ott, ahol az analógiák felismerése és értelmezése a tananyag fontos pillére… [↑](#footnote-ref-44)
45. A napi politika is terítékre kerül. 🡨Mert az oktatás célja nem egy hibernálás utáni világra való felkészítés, hanem a mindennapokra való reagálni tudásra (is). [↑](#footnote-ref-45)
46. A betűk mérete is jelzi, hogy az oktató fontos dolgot üzen a diáknak. Rajta vagy az úton, HALADJ TOVÁBB…🡨 Hiszen az akkreditált elvárások irányába kell menni, csak az odavezető út a kérdés, a cél nem lehet bizonytalan. [↑](#footnote-ref-46)
47. Tényszerű „szembesítés” 🡨Lévén egy nagyon operatív konfliktus-minimalizálás döntési pont a kommunikáció fel nem vételéhez kötődik… [↑](#footnote-ref-47)
48. Új „szereplő bevonása”, az újítási szándék (szóbeli védés bevezetése) alátámasztása céljából. 🡨 A főnök bevonása legitimációs célú: általában az ilyen vitákra nem illik büszkének lenni, noha éppen ezen viták segítik elő leginkább az előrehaladást. Konfliktusok nélkül nincs mindig elég motiváció… A főnök informálása egyben a már jelzett tantárgyfejlesztési folyamatra való ismételt utalás (vö. n:1-ben). [↑](#footnote-ref-48)
49. Ne érjen véget a kapcsolat a jegy megszerzésével. Folyamatos challangelés, mindig és minden körülmények között, a haladás változtatás szándékával. 🡨Az ALUMNI státusz azt jelenti (nekem), hogy a volt Hallgató legnagyobb felelőssége akkor van, amikor éppen elhagyja az alma mater-t: aki ekkor, mint tét nélkül nem tesz azért, hogy javaslataival segítse az anyaintézmény kijózanodását, fejlődését, az saját renoméját rombolja hosszútávon. Büszkének az alma mater-re csak akkor lehet lenni, ha példamutató fejlődést mutat be az anyaintézmény hosszútávon. [↑](#footnote-ref-49)
50. Teljesen eltávolodtak az eredeti problémától. 🡨Biztosan? Adott feltételezések tényként kezelése jelentősen képes torzítani az ösztönös ientuitív folyamatokat, s ezek így téves heurisztikákat produkálnak – ez a tömeges/személyes manipulációk alapja… [↑](#footnote-ref-50)
51. A levelek megőrzése adja a biztonságot… 🡨az archívum = adatbázis, a tények tárháza, s a tények adják a biztos alapot a minőségbiztosításra, a bizonyításra, a gyanúgenerálásra, a hasonlóságelemzésre, a tényalapú szakpolitizálásra… Tények nélkül marad a spontaneitás, ami nem rossz, de cserébe kiszámíthatatlan… [↑](#footnote-ref-51)
52. Korábban csak a tényszerű dolgok képezték a tárgyalás alapját, most először nyer bizonyítást, hogy az informális jelzések is fontossággal bírnak. 🡨Az informális jelzés TÉNYSZERŰ, csak jelen esetben anonimitást elváró helyzetre utal. [↑](#footnote-ref-52)
53. Kísérlet 🡨 A gondolatkísérletek jelentik a tárgy keretét: a rendelkezésre álló adatok és ezekből feltárható, s ezekkel kezelhető problémák elsődlegesen gondolatkísérletek: nem megrendelésre készülnek, csak gyakorló homokvárépítést jelentenek…e [↑](#footnote-ref-53)
54. A szabvány fogalma: **A szabvány** elismert szervezet (MAB>SZIE>GTK>TKI>ITT>oktató) által alkotott vagy jóváhagyott, közmegegyezéssel elfogadott olyan műszaki (technikai) dokumentum, amely tevékenységre vagy azok eredményére vonatkozik, és olyan általános és ismételten alkalmazható szabályokat, útmutatókat vagy jellemzőket tartalmaz, amelyek alkalmazásával a rendező hatás az adott feltételek között a legkedvezőbb. Közmegegyezéssel? Itt szó van erről? 🡨maximálisan: az akkreditált tananyag az oktatásért felelős személyek és szervezetek közmegegyezéssel megállapított elvárásrendszere, s ennek része a követelményrendszer és ennek a feladatszabványok sorozata (évek óta). A Hallgatóknak jogukban áll, s elvileg kötelessége is befolyást gyakorolni ezen részletszabályokra, így a hallgatás = beleegyezés formál-jogilag (vö. ráutaló magatartással létrejövő szerződések?!) [↑](#footnote-ref-54)
55. Láthatóan másoknak is akadt problémája…🡨S ennek tematizálása, vagyis az el nem menekülés ennek deklarálása elől egy újabb legitimációs eszköz akart lenni! A tanulás problematikus: lehet idegen nyelvet tanulni „problémamentesen”? A tanulási folyamatok anomáliáit a Hallgatók és az oktatók közösen és permanensen kellene, hogy vitassák. A tanár- és tanítóképzős első éves Hallgatók elvileg 80%-a objektív tesztek alapján funkcionális analfabéta 18-20 éves korában az egyetemeken… Erről és ennek hatásairól, a hatások kezeléséről nem beszélni – minimum nem előnyös… [↑](#footnote-ref-55)
56. Sokadszorra a vita szó…🡨A vita egy eszköz: s nem öncél! [↑](#footnote-ref-56)
57. El kell fogadnunk, hogy nem mindenkit az motivál, ami saját magunkat. 🡨Helyes megállapítás, ezért is hangzik el egy fajta érvzuhatag ebben a gondolatcserében is… [↑](#footnote-ref-57)
58. Gyakran használt tréninges példa. 🡨A lényeg talán nem is a példa maga, hanem ami most jön: A pohár félig tele vagy félig üres? A POHÁR a VÍZÉRT (a beletölthetőért) jött létre, így a POHÁR mindig félig TELE van, mert a teltsége az értelme. Az üresség bevonása nem egyenrangú érv tehát, hiszen a levegő nem szerves része a POHÁR fogalmának!!! A pohár-metafora? nem a „jin-jang” analógiája: ahol két egyenértékű és egymásból következő erő egyensúlya a gondolatiság középponti tétele. A POHÁR a TELTSÉG tárgyiasulása, s nem az ÜRESSÉGÉ… [↑](#footnote-ref-58)
59. A vita, ami előrevisz, ha ezt elfogadjuk, akkor értelmet nyerhet a korábban leírt sok-sok gondolat. ! [↑](#footnote-ref-59)
60. Remek példa, tényszerű és követhető. 🡨 A következtetés negatív hangulata azonban önkényes? [↑](#footnote-ref-60)
61. Nem érthető a párhuzam. 🡨Az aranymosó a vízben úszó hordalékban keresi az értékeset. Az email-özön a víz, az email-ekben elrejtőző gondolattöredékek az aranyszemcsék! Nem szégyen folytonosan keresni az értéket! [↑](#footnote-ref-61)
62. Sokadszorra a szabványosítás gondolata…🡨Lévén a strukturáltság szabványokban ölt operatívan testet. [↑](#footnote-ref-62)
63. Nyitottság🡨Mi is lehetne más, hiszen minden út Rómába vezet! [↑](#footnote-ref-63)