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**Bevezetés**

 Az oktató, az oktatás minősége, szakmaisága, esetleg attitűdje mind elvont fogalom. Mégis a  minőségbiztosítási rendszer (törvényi elrendelésre: vö. akkreditáció fogalma) ezeket a "megfoghatatlan" fogalmakat kívánja meg leírni, értékelni. Osztályzatokkal, matematikai képletekkel próbálja megfogni szubjektumot/szubjektivitást, amely akár több száz aspektusból is vizsgálható.

**Megfogni a megfoghatatlant** (módszertani kérdések)

* akár egymásnak teljesen ellenmondó véleményeket összegez, átlagol (pl. érzést átlagol?)🡨kinek a véleményét kellene itt összegezni, milyen cél érdekében? Mi az ellentmondás megtestesülése/formája?
* az előző gondolatmenetből következően, ha pl. a minőségbiztosítás alapján rangsoroljuk az egyetemeket/oktatókat/tantárgyakat, az irreleváns képet fog festeni a valóságról🡨indoklás? tételes levezetése a problémának?
* a rendszer vajon tényleg megfelelő, hogy felismerje a minőséget vagy annak hiányát? (Ha van levezett ellentmondás, akkor igen, ha nincs, akkor nem?!) Hiszen a téves adatok felhasználása, téves következtetésre, rossz döntésekhez vezethet! (Melyek itt a téves adatok? Lehet-e egy tény téves?)

**Probléma és cél**

 Ezt a problémakört feloldva kerestem (az operatív végrehajtás során) a matematikailag mérhető (kvantitatív) attribútumokat a minőségbiztosítási rendszerhez. Cél: egy oktatási intézmény tanárainak értékelése kvantitatív attribútumok alapján, pl. hasonlóságelemzés segítségével, mely segíti minőségbiztosítási eljárás releváns adatok alapján történő (objektív) lefolytatását.

Objektumok (sorok)

objektumok: tanárok (pl. tanár1, tanár2….tanár10)

Attribútumok (oszlopok) (x, y)

**y**= adott egyetem tanárainak érékelése teljesítményértékelési módszerek segítségével a Hallgatók által 1-5-ös (pontozó) skálán, ahol 1<5… (minél magasabb a pontérték, annál jobb munkát végez a tanár)

**x1**: A tanár által az óraszám-kereten felüli, diákokra fordított idő. Minél több időt fordít a tanár diákjaira (akár egyénileg vagy csoportosan), annál jobb munkát végez a tanár (egyenes arányosság).
Mértékegység: óra

**x2**: Mennyi támogató anyagot készített a tanár a tárgyhoz: Minél sokrétűbb a tankönyvek/segédanyagok száma, annál jobb munkát végez a tanár (egyenes arányosság). Mértékegység: darab (vö. http://miau.gau.hu/miau/173/erdekvedelem.xlsx)

**x3**: A tanártól a Hallgatók által neki e-mailben feltett kérdésre milyen gyorsan érkezett meg a válasz. Minél gyorsabban (esetleg a tanár szabadidejében is szívesen végzi a munkáját), annál jobb munkát végez a tanár (egyenes arányosság). Mértékegység: perc

**x4**: "Eredményes e-mailek száma": Számszerű teljesítményt mutat arra vonatkozólag, hogy a diákokkal folytatott kommunikáció során, milyen mértékben volt eredményes a tanár, hány tanuló zárta pozitívan a vizsgát (egyenes arányosság). Mértékegység: darab (minél, annál???)

**x5**: "Eredménytelen e-mailek száma": szintén számszerű teljesítményt mutat arra vonatkozólag, hogy a diákokkal folytatott levélváltásból hány email végződött negatívan, érdemjegy nélkül (vagy 1-esel) (fordított arányosság). Mértékegység: darab (minél, annál???)

**x6**: Mennyi az adott tantárgy óraszáma: Ha az óraszám meghatározója (felettes, rektor?), több órát szán a tananyag elsajátítására, nyilván fontosabbnak értékeli (főtantárgynak) adott szakon belül. Minél több az óraszám, annál fontosabbnak értékelik a tanár munkáját a főnöke, tehát munkájával elégedettebb (egyenes arányosság). Mértékegység: óra (minél, annál???)

**x7**: Adott tanárnak minőségbiztosítás során begyűjtött értékeléseinek száma. Független attól, hogy negatív vagy pozitív, feltételezzük, ha a diák veszi a fáradságot, hogy értékeljen, biztos valamilyen érzést vált ki belőle a tárgy, ami így érdekes! Tehát minél több az értékelések száma, annál jobb munkát végez a tanár (egyenes arányosság). Mértékegység: darab

**x8**: Munkája során a Hallgató, hány olyan helyzetet tud felsorolni, amely során hasznosítani tudta az órán tanultakat. Minél többet tud felsorolni, annál jobb munkát végzett a tanár (egyenes arányosság). Mértékegység: darab

Xi:

* a Hallgató hány órán volt jelen?
* a Hallgató hány előírást (határidő, teljesítés részleteit leíró szabály) tartott be?
* milyen a Hallgató helyesírási készsége?
* milyen a Hallgató olvasási készsége?
* milyen a Hallgató vizualizációs?
* milyen a Hallgató IT-ismereteinek szintje?
* milyen a Hallgató csoportmunkára való alkalmassága?
* milyen sok ajánlott irodalmat dolgozott fel a Hallgató?
* milyen részletesen ismeri a Hallgató a követelményrendszert?
* …

A fenti adatok alapján megállapítható Hallgatónként (egy-egy oktató értékelése esetében), ki az, aki a tényekkel szemben túl lojális, s ki az, aki túl kritikus, ill. ki az, akinek a véleménye kellően racionális. Több oktató értékelésének tekintetében: mely Hallgatók értékelnek szisztematikusan, tendenciózusan túl lágyan/ túl keményén…

Egy biztos: nem azonos értékű egy-egy Hallgató értékelése, ha a fenti tényektől az 1-5-ös pontértéket nem tesszük függővé, hiszen az, aki pl. sosem járt órára, miről is alkot véleményt – szemben azzal, aki aktívan részt vett még a követelményrendszer kialakításában is az erre rendelkezésre álló időkeretben, a felkínált jogaival élve…

Budapest, 2013.02.03.