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Kivonat: Demokratikus keretrendszerekben is kialakulhat a többségi vélemény monopóliuma, mely a teljesen ignorált kisebbségi vélemények kapcsán fokozatos, ill. robbanásszerű feszültségek forrása. A kormányzás operativitása iránti jogos igény egy fajta antagonisztikus ellentétben áll az ismét csak jogos pluralizmus igényével. A kazohin, azaz arányos erőterek rendszere egyelőre csak elv. A cikk igyekszik operacionalizálni a kazohin elveket, vagyis a megteremteni a kazohin erőtér-menedzsment mindennapi politikai eszköztárba illesztését. Első lépésként
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Abstract: Democratic systems can also produce monopolized force fields about opinions of the majority. This is a kind of source for increasing or eruption of social tension by reason of the ignored opinions of the minorities. The government has the right to work in a robust and operationalized way, but the need for pluralism is mostly also given. These expectations seems to be antagonistic. The kazohin proportionality is seemingly just a principle. This article tries to operationalize the kazohin logic in order to involve it into the tools of classic political approaches.

Kutatási téma potenciális címe: Kazohin[[1]](#footnote-1) demokrácia, avagy az arányosság szerepe a politikai rendszer fenntarthatóságának maximalizálásában

Kutatás célja: a kisebbségi vélemények arányos erőtér-rendszerét garantáló, objektivizáló megoldások context-free rendszerének kidolgozása

# Bevezetés

Gondolatkísérletek

Az élő példa: Többek között a BREXIT nyomán világossá vált nemzetközi szinten, hogy a bármilyen, de különösen a kis többséggel született demokratikusnak vélt/deklarált/tekintett döntések hermeneutikája kiérleletlen a demokráciák kezdete óta, hiszen a BREXIT kapcsán tetten érthető pl. skót területi homogenitás az Egyesült Királyság szétszakadásához vezethet az általános média-értelmezések szerint:



Forrás: <http://m.blog.hu/ko/kozgazdasagivizualizacio/image/brexit2.jpg>

Általában véve: Elszakadva a brit aktuálpolitikai kérdésektől: ha egy 100 fős (térben és időben egyelőre fiktív) közösségben arról szavaznak az érintettek, hogy az élettér beszűkülése miatt öngyilkosok legyenek-e pl. egy szikláról egyenként leugorva, akkor egy 51:49 arányú (tehát szűk többségű) szavazás eredményeként elvileg a közösség ki fog halni. Hacsak véletlenül/példamutatóan nem elsőnek ugranak az igen-pártiak, majd ezek első három képviselőjének halála után a 49 élni akaró „nevetve” szenved tovább, s persze akár túl is élheti a kritikus környezeti hatásokat. Továbbra is feltételezve, hogy elsőként a leugrás-pártiak ugranak, akkor már az első 3 főnyi leugrás-párti szavazó halála után a demokratikus helyzet a kiindulási 51:49-ről immár 48:49-re módosul, vagyis nem kell tovább ugrania senkinek, már amennyiben ismételt szavazásra kerül sor és mindenki következetesen ragaszkodik előző véleményéhez. A leugrás-pártiak természetesen akkor is folytathatják öngyilkos stratégiájukat, ha formálisan kisebbségbe kerültek. Kérdéses azonban, hogy a másik párthoz tartozók az ember-anyaggal való takarékosság céljából kényszeríthetik-e az öngyilkos-jelölteket az életben maradásra (vö. börtön, átnevelő tábor, zsarolás, stb.)?

Mint a tudatosan szélsőséges keretfeltételek közé helyezett fenti példa is mutatja: a tetszőlegesen gyakran ismételhető szavazásos mechanizmus, ill. a győztesek következetes példamutatása, a döntési alternatívák egyértelműsége esetén a jelenleg ismert demokrácia nem válik automatikusan öngyilkos erőterek generálójává, de felveti a mindenkori kisebbség érdekeinek, jogainak, elveinek, stb. jelentős korlátozásának esélyét, szükségszerűségét (vö. a helyesen felismert szükségszerűség vajon tényleg maga a boldogság/fenntarthatóság?)…

Folytatva a szikláról való leugrás példáját: amennyiben intrikusabb beütésű leugrás-pártiak látják az első két hangadó leugrását követően (a kialakult holtverseny kapcsán), hogy az új szavazás eredménye szerint meg fognak bukni a következő párttársuk leugrása után, akkor puccs jelleggel ledobhatják a nem-ugrás-páritak jelen esetben pl. fizikailag leggyengébb egyedét/egyedeit, aki (k)nélkül ismét leugrás-párti győzelem alakul ki egy újraszavazásnál. A machiavellizmus negatívumai ellen tehát nem véd automatikusan a demokrácia.

Ha a le nem ugrók nem ismerik el a halálbüntetést, akkor ismét meg kell, hogy várják az új leugrás-párti-hangadók első két tagjának leugrását, vagy elvehető a szavazati joga azoknak, akik akaratuk ellenére ledobták a két leggyengébb maradás-párti egyént. A szavazati jog elvonása tehát egy hatásos büntetésnek tűnik a halálbüntetés hiányában is.

Ismét vigyük el extrém helyzetig a szavazati jogtól való megfosztás lehetőségét: ha minden bűn büntetése előbb-utóbb a szavazati jogtól való megfosztás, akkor előbb-utóbb előállhat az a helyzet, hogy nem marad szavazó, hiszen az ember már csak olyan, hogy akaratlanul is komoly hibákat véthet. Ezzel pedig megszűnne a többségi elvű demokrácia, mint olyan.

Ha a szavazati jog megvonása időleges, ill. adott számú (pl. a következő) szavazásra szóló, akkor vélelmezhető, hogy egy fajta erkölcsös (esetleg csak tetteit jól leplező, a tanúkat eltüntető, koncepciós pereket generáló, stb. – vö. maffia) elit kezében marad meg a szavazás (vö. cenzusos szavazás, ahol csak a „Jó” emberek szavazhatnak). Ez máris tetten érhetővé teszi, hogy a minden embernek egyenlő szavazati jog jár minden kérdésben elv a véletlenektől függően akár demokratikus köntösbe bújtatott diktatúra forrása is lehet.

Ha eltekintünk a maffia-szerű képződmények álcázott hatalom-átvételi esélyétől, akkor azért még a cenzus, mint olyan jelensége további értelmezéseket kíván. Cenzus alatt innentől már nem csak a vagyoni, hanem esetlegesen tudásbeli szintek létét, nem létét is értelmezhetjük. Nem mellesleg cenzus-alapú logika mai is a korhoz kötött szavazati jog (vö. nagykorúság, ill. orvosilag deklarált beszámíthatatlanság), hiszen adott mennyiségű élettapasztalat (vö. tudás?) az alapja a szavazati jog megszerzésének. Innentől már tényleg csak egy apró logikai lépés, hogy akinek nagyobb a vagyona, annak több a veszteni valója?! Akinek több a gyermeke (vö. HR-vagyon?), annak is több kötődése van a jövő alakulásához?! S végül, a fentiek alapján: aki kellően erkölcsös, szabálykövető, annak nem vész el a szavazati joga, ami szintén a jók cenzusai?!

A cenzus speciális esetét írta le már 1999-ben a „matematikai demokrácia” kapcsán az alábbi tanulmány: <http://interm.gtk.gau.hu/miau/remete/made.html> A matematikai demokrácia lényege, hogy szavazásos alapon dől el, kinek (milyen élettapasztalat-tömegnek, kornak, vagyonnak, családi helyzetnek, azaz konstellációnak) milyen kérdés kapcsán mennyi a szavazati értéke a többiek véleménye szerint. Kis csoportok esetén a mindenki mindenkiről minden esetben szavaz működési forma létezhetősége logisztikailag elvileg még nem kizárt. A képviseleti demokrácia fogalmának megjelenése a mindenki-mindenkiről-mindenkor szavaz rendszer kombinatorikai robbanásának kezelését teheti lehetővé.

A képviseleti demokrácia alternatívája lehet a címke-alapúság (vö. sokdimenziós kasztrendszer), ahol mindenki saját maga?! vállal fel címkéket (pl. hetero-szexuális, családos, monogám, vallásos, stb.), vagy a létformájának log-adatai alapján robotok aggatnak rá mesterséges intelligencia alapon bizonyítottnak vélt „jelzőket” (címkéket): pl. akit a térfigyelő kamerák utcalányokkal együtt azonosítanak be, már nem monogám, stb.).

A vállalt/kapott címkék mentén a közösség az egyes címkékről és nem a mögöttük tetten érhető egyénekről szavazna szakterületi kompetenciák (szavazatértékek) tekintetében: vagyis a nem monogámok csoportjába sorolt/sorolódó egyedek átlagos szavazatértéke családi ügyekben vélelmezhetően közelíteni fog a nullához, hiszen nem tulajdonítható azoknak érdemi „tudás” a család, mint olyan jelenségéről, akik ebből a konstellációból „szignifikánsan” gyakran kitáncolnak?!

Műszaki kérdések: Folytassuk a gondolatkísérletet az immár önmagát öngyilkosságba (még) nem kergető mikro-populációnkkal és a végzetes leugrani vagy sem kérdés helyett tegyünk fel egy hosszú távú, kockázatos kérdést: legyen-e új atomerőműve a közösségnek? Ha nem robban fel soha a rendszer, akkor vélelmezhetően akár még olcsónak is tekinthető az így nyert elektromos áram, ha az erőmű felrobban, akkor olyanok is meghalnak, megrokkannak, életminőségükben jelentős károkat szenvednek, akik ellene szavaztak. Itt már nem az a kérdés, lesz-e populáció vagy sem, hanem ki és milyen arányban viselje az esetleges előnyöket és az esetleges károkat?

Látszólag megoldás, hogy azok, akik akarnak egy atomerőművet, térben és időben elkülönülhetnek az ilyet nem akaróktól. Ez azonban sok döntés esetén lényegében egyedi élettereket teremt, ahol a kritikus minimális tömeg együttléte nem lesz adott: pl. nem lehet az országot felosztani erőműpártiak és ellenzők, biogazdálkodás-pártiak és ellenzők, parlagfű-áldozatok és parlagfű-rezisztensek, stb. mentén egyszerre racionálisan. S ha fel is lehetne osztani, akkor is egyes erőterek, pl. egy erőmű hibája eleve nem fogja tiszteletben tartani „politikai, közigazgatási” határokat – legfeljebb egy korlátlan izolációs távolságot jelentő végtelen bolygó/galaxis esetén.

A biotermelés-pártiság az erőmű-problémával szemben új dimenziókat vet fel: ha a biotermesztés-pártiak számára egy főre vetítve azonos élettér(potenciál) jut, mint a konvencionális élelmiszer-termelést pártolók számára, akkor vajon mi lesz a teendő, ha éhezés alakul ki Bio-Megyében? Hasonló kérdések vetődnek fel az atomerőmű hibája esetén: rabszolgaként szolgálja generációkon át az erőművet meg nem szavazó túlélőket az erőművet megszavazó túlélők (ahol az utódok felelnek-e szüleik szavazataiért)? De mindaddig magasabb áron kapják az áramot az erőművet leszavazók, amíg az erőmű termel szemben az erőművet megszavazókkal, akik olcsóbb áramot használnak?

Minden új KRESZ kapcsán is ketté osztódhat a világ: a nem kell semmilyen szabály azon az egyen túl, hogy a körülményeknek megfelelően kell vezetni elvet támogatók és a mindent részletesen reglementálni akarók egymásnak feszülésekor pl. adósrabszolgája lesz egy (relatív) gyorshajtó annak a családnak, ahol a szabályos közlekedő családtagot az illető elütötte? Másrészt mennyivel gyorsabb és kevésbé frusztráló lesz a közlekedés két baleset között, ha mindenki a tényleges keretfeltételekből indul ki a kazohin sebességválasztáskor[[2]](#footnote-2) (vö. <https://en.wikipedia.org/wiki/Shared_space>)? Az önvezető járművek, melyek egymással is össze lesznek hangolva, miért is ne mehetnének zárt alakzatban a leggyengébb láncszemet jelentő csoporttag által is biztonságosan menedzselhető sebességgel? Ehhez persze a potenciális sebesség fogalmát a keretfeltételek függvényében (vö. sakk) minden alternatívát tekintve le kellene tudni vezetni – amire az ember biztosan nem képes, de az ember által alkotott mesterséges intelligenciák igen. De vélhetően itt sem lehet azonban teljes balesetmentességről beszélni majd).

# A megoldás kontúrjai

Egyrészt a már fentebb többször is utalás jelleggel kiemelt, Szathmári Sándor nevéhez kötődő Kazohinia-jelenség tekinthető művészileg megrajzolt elvi keretnek.

Másrészt a hasonlóságelemzés matematikai egy olyan matematikai világ, mely képesnek látszik Kazohiniát operacionalizáltan életre hívni (vö. <https://hu.wikipedia.org/wiki/Hasonl%C3%B3s%C3%A1gelemz%C3%A9s>).

Harmadrészt a big-data (log-alapúság, data-driven-policy making) gyakorlatok és elvek már ma is ismertek.

Emellett a fentebb említett matematikai demokrácia elvei szintén az arányosság elveit szolgálják.

Potenciális modellezési feladatok (melyek feltételezik, hogy az elektronikus szavazás technológiai lehetősége hamarosan adott lesz és egy-egy szavazás már csak a rászánt idő mennyiségével árazandó):

* Lehet-e önsorsrontó, illegitim, inkonzisztens véleményképzésről beszélni, ahol az ott és akkor annak a szavazónak nem ezt illett volna választania probléma tetten érhető:
	+ Vegyünk ehhez egy 99 fős populációt, ahol mindenkinek joga van egy-egy szavazást kezdeményezni (vö. 99 kérdéses kérdőív).
	+ A kérdések sorrendjétől, belső esetleges összefüggésétől egyelőre tekintsünk el.
	+ Mindenki szavazzon minden kérdésben.
	+ A lehetséges válaszok: igen, nem (ahol minden nem, ami nem igen), vagyis nem lehet soha döntetlen eredmény.
	+ Legyen a 99 szavazó között min. egy fő, aki mindenben a többségi véleménynek megfelelő szavazatot adta és legyen min. egy fő, aki minden kérdés kapcsán a kisebbségi véleményekkel értett egyet.
	+ Minden egyes szavazó esetén kifejezhető annak mértéke, hány kérdés kapcsán tartozik az illető a többségi véleményhez.
	+ A 99 szavazó behelyettesíthető 99 ideológiai irányzattal is (pl. vallások, konzervativizmus, liberalizmus, rasszizmus, fasizmus, fatalizmus, stb.)
	+ A naiv értelmezés szerint: van tehát legalább egy abszolút vesztes, akit a többségi társadalom lényegében elnyom/gyámság alá helyez/felülvezérel, ill. egy abszolút győztes (véleményvezér, diktátor, guru, stb.)?!
	+ További részletek: a részletes modellek fejezetben
* A minden(ki) másként egyforma elv (vö. anti-diszkrimináció, esély-egyenlőség) mentén, vagy más módon, hogyan lehet mérni azt, hogy a kisebbség és a többség adott szempontból arányos erőterek birtokába került-e – különösen sokdimenziós (sok-szavazásos) terekben?
* Mi számít stratégiai tervezési horizontnak (vö. jogbiztonság időbelisége), ha mindenről mindenkor lehet szavazni (vö. fentebb: öngyilkos populáció néhány fő elvesztése utáni prioritásváltásainak esélye)?
* Milyen szavazási pozíciók milyen időbeli és/vagy térbeli kötöttségeket jelentenek a név szerinti szavazások esetén az egyes szavazók számára? (pl. atomerőmű léte vs. nem léte)
* Mikor lehet véleményt módosítani (vö. német kihátrálás az atomiparból)?
* Hogyan kell az egyes megkezdett utakból származó terheket és előnyöket arányosan felosztani a szavazók között?
* Mikor vonható el és milyen módon szavazati jog?
* Milyen hatásai lehetnek a szavazati joggal nem rendelkezőkre egyes szavazásoknak?
* Kell-e a szavazati joggal nem rendelkezők szavazatát bekérni, nyilvántartani, ha nem is kerül figyelembe vételre?
* Lehet-e nem szavazni?
* Legyen-e „nem tudom” szavazat?
* Legyen-e „nekem-mindegy” szavazat?
* Legyen-e képviseleti/címke szavazás?
* Legyen(ek)-e cenzus-szerű erőtér/erőterek?
* Lehessen-e szavazni arról, ki milyen feladatot láthat, nem láthat el?
* Érték-e a következetesség?
* Érték-e az adaptivitás?
* …

Amennyiben az arányosság elvei egyenszilárd módon érvényesülnek, akkor vajon a többségi véleményhez tartozók számára elég-e az erkölcsi győzelem és a logisztika feletti „hatalom”, ha a mindenkori kisebbség nem köteles a többséggel korlátlanul együttmozogni – lévén ma is létezik pl. a polgári engedetlenség intézménye…

Nem érdemes megfeledkezni arról, hogy a demokratikus szavazások eredményei kapcsán manapság is felvetődik: a tömeg véleménye szent és sérthetetlen, ill. a tömeg véleménye manipulatív eszközökkel befolyásolható, vagyis a tömeg néha tényleg megmentendő lenne saját naivitásától?!

Emellett létezik az a fabula-szerű alapprobléma, hogy egy lakatlan szigetre sodródott hajótöröttek közül évről évre ki is lenne a leggyengébb láncszem: pl. <https://miau.gau.hu/dvd/download/MYX-DVD/Gazdasag-elemzes/gazdel_011.wmv> Lehet demokratikus többséggel valakit feláldozni a közösségért (vö. várólisták)? A feláldozandók rokonaitól irracionális-e a teher átvállalása? Lehet-e őket (a fontosabbakat) megakadályozni abban, hogy személyes lelki békéjük keresése érdekében a közösség érdekeit háttérbe szorítsák?

Vagyis mikor „helyes” a tömeg véleménye és mikor önsors-rontó? Más megfogalmazásban: szabad-e hibázni engedni egyéneket/csoportokat?

# Részletes modellek

A fenti feladatlistából ebben a cikkben az első kérdés kerül nagyító alá annak érdekében, hogy a szubjektum és az objektivitás összeütközésére számpéldát is lehessen adni érzékeltetésül (vö. rede\_v1.xlsx):

## Mit illett volna választani adott helyzetben adott személynek?

Amennyiben a számpélda kedvéért 9 fős populációt választunk, ahol mindenki feltehet szavazásra 1-1 kérdést, akkor egy véletlenszerű eredeti helyzetben tudatosan kialakítjuk a mindenben a többségi véleményt képviselőt, a mindenben a többségi vélemény ellenkezőjét képviselőt, ill. 7 olyan szavazót, ahol az 1-es jel a többségi véleményt jelenti és ennek minden kérdésnél valóban legalább 5:4-hez többsége is van (vö. 1. ábra: bal oldala):



1. ábra: Szavazási eredmények logikájának felülvizsgálata (forrás: saját számítások)

Amennyiben minden egyes kérdésre adott minden egyes választ a többi kérdésre adott minden egyes válasz függvényében megkíséreljük magyarázni[[3]](#footnote-3) a bináris input kapcsán is COCO-MCM modellezési keretrendszerben[[4]](#footnote-4), akkor nem feltétlenül lehet minden esetben az eredeti válaszokat legitimálni. Jelen példában 9 „x” található a személyek és kérdések 9\*9-es alaptáblázatában (jobb oldalon az 1. ábrában). A 11%-os konszolidálatlanság eredményei, ahol az 1. ábra közepén a konszolidált (becsült) szavazási eredmények találhatók:

* a 7. kérdésben (A=attribútum) nem is annak az opciónak kellett volna győznie, ami az eredeti állapot szerint győzött
* a 3. személy (O=objektum) átbillent a zömmel leszavazottak / sikertelenek táborába
* a 9. személy megmaradt minden tekintetben vesztesnek
* az 1. személy nem maradt minden kérdés esetén mindenkor a győztes oldalon
* a többségi vélemények mindösszesen erőtere jelképesen gyengült (vö. 63+37%, v2. 62+38%)
* a legtöbb x-et a 4. kérdés kapta, vagyis ez volt a legkevésbé jól értett kérdés, szemben pl. a 3., 5., 8. és 9. kérdéssel…

A BREXIT-re vissza vetítve: egy konszolidációs ellenszámítás adott esetben a választás eredményét megkérdőjelezheti akár jogilag is, de mindenképpen egy fajta vészjelzésként fogható fel a társadalmi kockázatelemzés egy fajta szocio-kibernetikai szolgáltatásaként.

## További modellek

A potenciális modellezési feladatok listájának további elemei egy cikksorozat nyitányaként foghatók fel…

# Konklúziók

Amennyiben a szavazók nem egyszerű személyek, hanem adott párt delegáltjai, akkor a konszolidációs számítások az adott ideológia többiekhez mért következetességének mértékeként is értelmezhetők.

Jelen számítások akár naivan értelmezett többségi vélemények tudatosan manipulatív és/vagy ösztönösen félreértelmező mivoltát is képesek lehetnek vészjelzés formájában a közösség felé jelezni.

A fenti modellezési logika context-free, vagyis a feltett kérdések tartalmát csak az ezekre adott reakciók tükörrendszerén át értelmezi a matematika.

A számítások egymásra rétegződő jelleggel is elvégezhető, vagyis az első konszolidációs kör eredményeit is lehet egy új konszolidáció alapjának tekinteni (vö. <http://miau.gau.hu/miau/206/Full_text_template_synergy2015_pl.doc>).

Arra kérdésre, milyen erőforrások felett illik rendelkeznie a mindenkori kisebbségnek, következő cikkek keresik a választ…

1. ftp://ontologia.hu/Language/Hungarian/Crawl/MEK/mek.oszk.hu/01400/01456/index.html [↑](#footnote-ref-1)
2. A gyorshajtás a leggyakoribbnak vélt baleseti ok, s ezen belül az abszolút gyorshajtás helyett a relatív gyorshajtás dominál: vö. <http://www.baleset-megelozes.eu/cikk.php?id=823>, ill. <http://www.vezess.hu/magazin/2016/01/12/tevuton-jar-a-rendorseg/> [↑](#footnote-ref-2)
3. <http://miau.gau.hu/miau/158/la158.doc> [↑](#footnote-ref-3)
4. <http://miau.gau.hu/myx-free/coco/beker_mcm.php> [↑](#footnote-ref-4)