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Kivonat: Az aranyszabály és a hasonlóságelemzés fogalmainak egymás függetlenül keletkező leírása is félreérthetetlenül rámutat arra, hogy az emberiség történelmét a kezdetektől átszövi hasonlóság fogalma. A cenzusos szavazás, ill. a mindenkit megillető szavazati jog viszonya éppen olyan, mint az anti-diszkriminatív modellekre alapozó normaképzés és a naiv iskolai jegyátlagok képzése. A kazohin cenzus olyan szavazási rendszer, mely egyszerre több legitim cenzus-elv alapján képes az adott szavazó szavazatának értékét optimalizálni a többi szavazóhoz képest. A kazohin cenzus végeredményben a többség fogalmának korlátozott finomhangolásához vezet.
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Abstract: The descriptions of Golden Rule and the same for the Similarity Analysis got created in an independent and parallel process – but based on an identical logic highlighting the general principle of similarity which can also be detected in the oldest history of mankind. The census-driven elections and the equity of votes have the same connection as the anti-discriminative modelling and the naïve ranking of pupils based their average notes. The kazohin census is a special election system involving parallel a lot of legitimated census criteria for optimizing the value of each vote in opposite to each other vote. The kazohin census leads to the fine tuning of the majority thresholds.
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# Bevezetés

A következő cikk két gondolati szál egymással való összekapcsolását célozza. Az egyik szál az arányosság matematikáját jelenti, a másik a cenzusos szavazás jelenségéét. A cél a cenzus fogalmát, hatását operacionalizálni, objektivizálni és optimalizálni, vagyis a szómágikus értelmezések erőterei alól kivonni a tisztábban látás érdekében egy olyan fogalom kapcsán, mely erős érzelmi reakciók kiváltására is alkalmas volt a történelem során folyamatosan. A mesterséges intelligencia-alapú fogalomalkotás, jelen esetben a szavazatérték fogalmának adat-alapú újragondolása mindenki számára számszerű válaszokkal szolgálhat az érzelmi reakciókat kiváltó alternatív értelmezések együttkezeléséhez. A cikk célja az adat-filozófia fogalmának megteremtése, hiszen a (választási) jog-filozófia vitái csak matematikai értelemben rendezhetők az összes érintett konszenzusát remélve.

## Arányosság

Az aranyszabály WIKIPEDIA szócikke ugyan nem létezik magyarul, de az angol és különösen a német[[1]](#footnote-1) verzió részletes és sokszínű történelmi áttekintést ad az arányosság filozofikus említéseiről. A német szócikkbe Kazohinia[[2]](#footnote-2) említése immár legitimálásra került. További utalások lehetősége is megfontolandó lenne, mint pl. a Legyetek jók, ha tudtok[[3]](#footnote-3) című film esetében, mely film német szócikke a ’*Mitmenschlichkeit*’ speciális kifejezéssel utal az ember-ember kapcsolatok arányosságának filozófiai elvárására. Rousseau-ig is visszavezethető hasonlóságelemzési alapgondolat, vagyis a boldogság, a fenntarthatóság a felismert szükségszerűség[[4]](#footnote-4) Kant Maximája mellett ismét csak megkerülhetetlen utalás a fenntarthatóságra. A plátói ideák, vagy a Konrad Lorenz[[5]](#footnote-5) nevéhez is köthető sejtes intuíció mára már a biokémia termékeiként[[6]](#footnote-6) is értelmeződnek – s mégis a hasonlóság-alapú arányosság filozófiai igényét juttatják érvényre.

Az aranyszabály szócikkel párhuzamosan és ettől teljesen független hermeneutikai eredményként jött létre a hasonlóságelemzésről szóló kiadványpár (magyarul[[7]](#footnote-7) és angolul[[8]](#footnote-8)), mint az innovatív gondolkodás keretrendszerének (vö. MY-X team – idea breeding farm) bemutatása.

Az aranyszabály és a hasonlóságelemzés közötti kapcsolat, vagyis az aranyszabály 21. századi[[9]](#footnote-9) értelmezése sajnos egyelőre nem vált a német wiki-szócikk részévé, de maga a vita ősi alapgondolatok adatbányászati környezetben való újra felleléséről önmagában is tanulságos, hiszen rámutat az emberi analógia-érzék korlátaira, s a robotlogika szükségszerűségére, ill. a bizonyítás, mint olyan operatív mibenlétére…

## Cenzus

Amennyire kiforrott az arányosság (aranyszabály) történetének kidolgozottsága, annyira marginális a cenzus fogalmának WIKIPEDIA-s leképezése, mely csak magyarul[[10]](#footnote-10) és franciául[[11]](#footnote-11) létezik önálló szócikként. Az angol és német wiki-megközelítésekben a cenzus szó csak, mint a népszámlálás jelensége értelmeződik elsődlegesen - a cenzus (census) szóra keresve. Ellenben a cenzusos szavazás már németül[[12]](#footnote-12), angolul és még 11 további nyelven részletesen kidolgozott szócikk – mely nyelvek között a magyar nincs jelen, de az angol utalás is csak egy másik szócikk része. Emellett például németül egy, az alternatív fogalmi jelentéseket tisztázó[[13]](#footnote-13) wiki-oldal is létezik.

A német szócikk az „*ungleiches Wahlrecht*” kifejezést használja. A magyar szócikk szerint a cenzus „*a választójognak különböző feltételekhez (vagyonhoz, műveltségi szinthez, nemhez, fajhoz stb.) való kötése*” kapcsán is értelmezendő. A választójog[[14]](#footnote-14) magyar szócikk szerint: „*A korlátozott választójog a vagyoni, műveltségi és más cenzusokra épülő választási rendszerként működik. A köz ügyeiben való részvétel kevesek lehetőségét jelenti a gyakorlatban*.” – vagyis az általános és a korlátozott választójog fogalmai kerülnek egymással szembe állításra. A választójog egyenlősége kapcsán a szócikk rámutat arra, hogy „*Minden választásra jogosultnak azonos értékű szavazati joggal kell rendelkeznie, de ez nem jelenti azt, hogy mindenkinek a szavazata egyenlő hatásfokú. Az egyenlőség elve azt jelenti, hogy minden szavazásra jogosult egyenlő jogokkal vesz részt a választásban. 3/1991. (II. 7.) Alkotmánybírósági Határozat az egyenlőség elvét a következőképpen értelmezi: a választójog egyenlősége nem jelenti és nem is jelentheti a választáskor kifejezett politikai akaratok csorbítatlanul egyenlő érvényesülését.*” Az azonos értékűség és az azonos hatásfok a német „*ungleich*” kifejezésnek is több értelmet enged kölcsönözni: nem azonosságról lehet beszélni akkor is, ha egyes objektumok (személyek) egyes attribútumai (választójog) bináris értelemben mások (vö. van/nincs), s akkor is, ha a van opción belül mennyiségében (pl. hatásfokában, ill. mint később kifejtésre kerül: értékében/súlyában) lehet másságról beszélni.

(Itt kell megjegyezni, hogy a cikk tudatosan csak WIKIPEDIA objektumokra hivatkozik annak érdekében, hogy a közösségi tudás kapcsolódó szintjeinek is tükröt lehessen tartani egyben, hiszen jelen cikk célcsoportját minden potenciális Olvasó jelenti, aki tisztán szeretne látni egy ilyen érzelmileg túlfűtött jelenség, mint a cenzus kapcsán…)

## Matematika és szavazás

A matematikai demokrácia[[15]](#footnote-15) fogalma már a ’90-es években megjelent a szerzők portfóliójában – igaz, akkoriban még, mint a fellángoló önkormányzatiság szavazási anomáliáinak megoldására tett javaslat, ahol a cél a kompromisszum-keresés (a szavazatot szavazatért logika újraértelmezése volt). A legfrissebb többség-fogalomelemzés 2016-ra tekint vissza[[16]](#footnote-16).

A cenzus körüli klasszikus viták, vagyis a szavazategyenlőség elvének deklarálása és/vagy relativálása szómágikus szinten, vagyis matematizálás nélkül az elmúlt évezredekben nem vezetett érdemi eredményre. Például nincs bizonyíték arra, hogy bármilyen szavazási rendszer előnytelenebb lenne, mint egy másik. Hiszen az sem világos, mi számítson egyáltalán előnytelenségnek, fenntarthatatlanságnak?! Az intuitív módon megteremtett emberi fogalmak mögül általában véve hiányzik ezek operacionalizálása, mely a konszenzusteremtés alapja[[17]](#footnote-17).

A mesterséges intelligencia-alapú világértelmezés (pl. a gépi tanulás) anélkül, hogy a célkomponenseket előzetesen, egzakt módon tisztázni lehetne és ezek párhuzamosságai alapján a lehetséges megoldás állapotokat értékét egymáshoz képest becsülni lehetne, nem képes érdemi támogatást nyújtani a kutatásban, hiszen ha nem tudjuk mit is keresünk, honnan tudnánk, hogy megtaláltuk-e, vagy hogy éppenséggel közeledünk-e feléje?! A szómágia[[18]](#footnote-18) pedig eleve csak ritkán érte el több ezer éves története során azt az operacionalizáltsági szintet, ahol bármely két szómágikus állapot (bármely két szöveges interpretáció) egymáshoz képest értékét vita nélkül lehetett volna besorolni a lehetséges opciószintekhez, vagyis: egyik szómágia jobb, mint a másik, ill. a két állapot egyforma, ill. nem eldönthető egyik és/vagy másik állapot értéke. Pedig mindaddig, amíg bármely két tetszőleges szöveges interpretáció kapcsán az adott színvonal felettiség, az adott minőség mércéje a kiadó, a forma, a szerző, s nem maga a gondolat, ill. bármely két szöveges interpretáció kapcsán nem dönthető el, melyik a jobb, addig a szómágia a tudományos kánon megkerülhetetlen kockázata[[19]](#footnote-19). Ha a személytelen teljesítményekről nem dönthető el objektíven mennyire jók, akkor ez még nehezebb a személyek esetében[[20]](#footnote-20).

A demokratikus döntés alapproblémája, miszerint attól nem lesz valami igazabb/jobb, ha többen mondják (vö. kanonizált álláspontok értéke), alapvetően és állandóan létezik. Egy adott kérdésben, egy adott döntési probléma kapcsán elképzelhető, hogy a szavazásra jogosultak közül (vö. képviseleti demokrácia) senki sem ért érdemben a befolyásolni kívánt jelenséghez, ill. az is lehet, hogy van egyetlen egy olyan nagy tudású szavazó (szakértő), aki egyedül képes csak érdemben megítélni a vizsgált jelenséget. (Ezen mondatok nem a demokrácia kritikái, ezek létező jelenségek felsorolásaként értelmezendők csak és kizárólag.)

# Kazohin és nem kazohin cenzus

Egy aranyszabály-alapú, a kanti maxima szerint működő társadalom (vagyis kazohin[[21]](#footnote-21)) esetében automatikusan vetődik fel a kérdés: **vajon kazohin-e, ha általában és/vagy adott kérdés esetében mindenki szavazata ugyanannyit ér?**

A cenzus naiv változatának lényege egyes potenciális szereplők teljes kizárása adott szavazásból. a szavazás rendszeréből, mint olyanból. Az ilyen cenzus lényege a teljes populációra vonatkozóan a döntéshez szükséges többség mibenlétének direkt befolyásolása a szavazásra jogosultak körén keresztül. Szigorúan véve cenzusos szavazásként értelmezendő pl. a diktátorok egyszemélyi vélemény-nyilvánítása is, ahol a cenzus alapja, hogy csak a diktátor szavazhat és a döntés triviálisan az, amit ő mond. Egy vagyoni alapú cenzus azt feltételezi, hogy a vagyonosabbak a kevésbé vagyonosakhoz képest zömmel mást akarnak, és amit többségében akarnak, az racionális a társadalom egészére nézve, ahol a racionalitás mibenléte az igazi kérdés (vö. céltalan keresés automatizálhatatlansága). A vallási, nemi, műveltségi, stb. cenzus esetében a helyzet hasonló lenne.

A történelem során egyszerre/párhuzamosan többféle cenzus-elv azonban vélelmezhetően soha sem volt érvényben, mert ebben a pillanatban a minden elv szempontjából kiemelt egyedektől a semmilyen elv szempontjából ki nem emelhető egyedekig a potenciális szavazók szavazatsúlya meghatározandó lett volna. S ez a naiv értékelési rendszerek (vö. általános iskolai jegyátlag) kapcsán nem volt eddig elvárható, mert ezek nem keresték soha a lehet-e mindenki másként egyforma elv megvalósulásának anti-diszkriminatív lehetőségét[[22]](#footnote-22). Ha volt bárhol is párhuzamos szabályozás a cenzus fogalmát érintően, akkor az halmazelméleti (vö. szűrők használata egy adatbázis rekordjaira nézve több tulajdonság esetében) és nem hasonlósági (vagyis nem benchmarking) alapú volt.

A kazohin cenzus éppen a hasonlóság-alapúság univerzális kiterjesztésére tesz anti-diszkriminatív elvek alapján kísérletet annak érdekében, hogy a cenzus fogalmát övező fekete-fehér asszociációk helyett mennyiségi problémává lehessen konvertálni a naiv szélsőségeket.

A cenzus logikájának eredője az, hogy bármi okból, de az egyes szavazók felelőssége, hozzáértése nem kényszerűen és nem feltétlenül azonos adott kérdés kapcsán. Az egyenlő értékű és a „mindenkire” kiterjedő cenzus is csak elvi szinten érvényesül, hiszen például:

* a nagykorúság kapcsán létezik egy fajta tapasztalati cenzus – egyetlen egy konkrét választóvonallal (mely országonként és koronként változhat) és ismét csak nem mennyiségi elvként, azaz a határvonal alattiak szavazatának értéke kinullázásra kerül,
* a beszámíthatóság fogalma kapcsán ismét csak létezik egy adott egyedre a közösség által kimondott fekete-fehér határ, s itt sincs mennyiségi elv, vagyis nincsenek a szavazat értékét fokozatokba rendező megközelítések (vö. para-olimpiai kategóriák) sem általában véve, sem kérdésenként,
* a választáson való részvételről való lemondás is tekinthető egy fajta műveltségi/vagyoni cenzusnak, hiszen aki nem érti meg, milyen felelősség terheli és/vagy nem kíván semmilyen erőforrást (időt, utazási költséget) szánni a szavazásra (pl. vagyoni helyzete folytán), az szintén egy fajta (csak látszólag) saját döntésből fakadó sérülése a teljes egyenlőségnek,
* a szavazatvásárlások (jogsértő) logikája is egy speciális példája az egyedi butaság és a vagyoni kiszolgáltatottság kombinációjának, mely ismét csak a teljes és egyenlő szavazástól való eltérés egy fajtája, stb.

Mindezek alapján a cenzus jelensége önmagában sem irracionális, különösen nem, ha egyszerre többféle cenzus-elv érvényesítése kerül napirendre:

Potenciális cenzus-elvek lehetnének alkotmányosan/alaptörvényben rögzített egyszerű mondatok, melyek pl. még az egyenlő szavazati érték melletti teljes körű népszavazással jöhetnének létre. Az alapelvek nem kizáró, hanem mennyiségileg nivelláló elvek lehetnének csak. Ilyen egyszerű elvek képzelhetők el például, mint hogy:

* annál több a veszteni valója valakinek, minél nagyobb a vagyona, tehát minél nagyobb a vagyona, annál többet ér a szavazata?
* *de az sem logikátlan, hogy annál kitettebb valaki a közösségi döntéseknek, minél kevesebb a tartaléka (vagyona), vagyis az ő szavazata annál többet ér, minél szegényebb (ahol a vagyoni helyzet mellett egy fajta kitettség lehetne éppenséggel a hátrányos helyzet: pl. egészségügyi kitettség – vakság, mozgáskorlátozottság, stb. is)?*
* (ennek speciális alakzata lehet a minél több adót fizet valaki, annál többet ér a szavazata elv)?
* annál több a veszteni valója valakinek, minél több gyermeke van, tehát minél több utódot vállal valaki, annál többet ér a szavazata?
* *de az sem logikátlan, hogy a gyermekszám mellett a gyermekektől közösség által elvárható hasznosság kerül előtérbe, vagyis minél okosabb, erősebb, stb. az utód, annál több ér (a szülő szavazata – és/vagy magának a gyermek-egyednek a szavazata)?*
* minél tapasztaltabb / idősebb valaki, annál többet ér a szavazata[[23]](#footnote-23)?
* minél többet él az adott közösségen belül (vö. állandó lakhely vs. ideiglenes lakhelyek, és/vagy egy állampolgárság vs. többszörös kötődések), annál többet ér a szavazata?
* minél jobb kompetenciákat mutat fel valaki (IQ, sport, EQ, stb.), annál többet ér a szavazata?
* (ennek speciális esete a minél beszámíthatóbb valaki (vö. drog, alkohol pszichés terheltség, stb.), annál többet ér a szavazata elv)?
* minél kevesebb hibát (vö. erkölcsi bizonyítvány) követett el valaki, annál többet ér a szavazata?
* (ennek speciális megfogalmazása a minél több kitüntetése van valakinek, annál többet ér a szavazata elv)?
* …

A fenti lista, mint azonnal látható, ellentmondásos – ezért is végződnek kérdőjelre a felsorolás elemei. A kitettség és a kiválóság honorálni akarása egyszerre nem triviális. Itt és most nem is az a lényeg, mi kerül adott pillanatban adott társadalom adott kérdése kapcsán erre a listára, a lényeg az, hogy a társadalom deklarálja/deklarálhassa ezen elveit. Önmagában is érdekes lenne, ha lemondva a reprezentativitás kétes értékéről, ezen elvekről pl. folyamatosan online szavazásokat rendeznének minden országban rendszeresen. Ennek alapján derülne ki, vajon mely pólusok felé hajlanak inkább milyen kultúrájú egyedek, ahol az igen/nem mellett a nem-tudom opció lehetőségét is meg kellene adni. Ezek a nem hivatalos „szavazások” a társadalomfejlődés speciális katalizátorai lehetnének. Az egyes pólusok erőtereinek ingadozásai, az esetleges átcsapások és ezek potenciális okai kijózanító hatással bírnának a társadalmi konszenzus-keresés szinte minden területén…

A fenti legitimitás mellet, ha elég sok ilyen elv létezik és az anti-diszkriminatív modellezés logikáját követve keressük azt a súlyrendszert (lépcsős függvény), mely alapján a legjobban közelíthető a mindenki másként egyforma elv, akkor egy ilyen modellezés eredménye adott populáció esetén lehet az, hogy ténylegesen mindenki másként egyforma – s ezzel vissza is jut a társadalom az egyenlő szavazatértékek rendszeréhez.

A mindenki másként egyforma elvet (nomen est omen jelleggel) talán nem is illene magyarázni, de ennek matematikai vetületéhez annyit talán érdemes itt és most közölni, hogy egy speciális regressziós modellben az egyes elvek mennyiségi megnyilvánulásai egyedi súlyt kapnak az elv által deklarált irány szerint. S ennek eredményeként az egyes egyedek elvenként eltérő mennyiségi profilja kapcsán az adott személy azt a súlyösszeget kapja, mely garantálja az összes személy esetén egyrészt az elv szigorú monotonitásának érvényesülését, vagyis azt, hogy egy jobb mennyiségi adat súlya mindenkor nagyobb, mint egy kevésbé jó mennyiség esetén. Emellett azt is garantálja az optimalizálás, hogy az összes egyed eltérése a mindenki másként egyforma elv esetén elvárt mindenkinek azonos súlyösszeg jusson elvtől, minimális lesz.

Egy, a legitimációt érintő alternatív megközelítés szerint nem csak a ma ismert népszavazási logikák szerint lehetne alapelveket definiálni, hanem minden embernek joga lehetne egy, azaz egyetlen egy elvet saját kútfőből kialakítani: pl. az adott pillanatban legszőkébb embernek érdekében állna azt állítani és érvényesíteni, hogy minél szőkébb valaki, annál többet érjen a szavazata. Ez az elv mindenkinek adhatna egy-egy egyedi versenyelőnyt az anti-diszkriminatív elemzéshez, ami matematikailag kényszerűen vezetne a mindenki másként egyforma elv megvalósulásához. Felmerülnek azonban kérdések az egyedi elvek (kazohin-jelleg felé terelő) rendszere kapcsán, melyek a kibernetikus jogállamot cseppben a tenger effektus módjára jellemzi magas operacionalizáltsági szinten:

* van-e tetszőlegesen sok ilyen elv az emberiség létszámát alapul véve?
* aki már nem él, annak az elve törlődjön-e, vagy legyen-e más által újra definiálható? (vö. telefonszámok újrakiadása)
* a gyermekek mikortól definiálhassanak saját elvet?
* lehessen-e elvet cserélni (szavazásonként)?
* honnan tudhatja meg bárki is, hogy az általa javasolt elvet hányan javasolták már, ill. hogy ő ennek mentén tényleg különlegesnek (elsőnek) minősül-e?
* képes-e mindenki egyedi elvet felismerni?
* lehet-e egyedi elv a saját genetikai kódjához való hasonlóság mértéke? s ha igen, hogyan kell ezt megmérni?
* …

Bárhogyan is keletkezzenek alapelvek, egy jellemzőjük közös kell, hogy legyen: mérhető alapokra kell ezeket helyezni tudni (vö. adott genetikai kódhoz mért hasonlóság[[24]](#footnote-24)?!). Ez automatikusan felveti egyben azt is, hogy semmi olyan attribútuma a világ bármely objektumának nem lehetne titkos, melyre alapelv vonatkozik (pl. potenciális elv legyen az, hogy annál értékesebb valaki, minél kevesebbszer szavazott bárhol és bármikor az atomerőművek léte ellen/mellett – ami az összes ma titkos bizottság kapcsán közösségi tudássá kellene, hogy konvertálja a tényt: milyen szavazások voltak és ki mit vállalt fel ezek kapcsán név szerint). A cenzusos szavazás kazohin megközelítése ez által a világ történéseinek teljes nyilvánossága irányába tolná el a jelenleg wikileaks- és snowden-alapú ügykezeléseket…

A szómágikus áttekintés után következzék a matematikai közelítések és ezek eredményeinek bemutatása, ahol a reprodukálhatóságot támogató háttérállomány elérhetősége: <http://miau.gau.hu/miau/221/cenzus.xlsx>

# A modellezés

Az alábbiakban elsőként a véletlenszerű adatmintákra alapozó modellek, majd ezek eredményei kerülnek bemutatásra, ahol a futtató környezet mindenkor a MYX FREE online elemző szolgáltatás volt: <http://miau.gau.hu/myx-free/>

A véletlenszerűség felvállalása megkerülhetetlen kényszer: amennyiben az egyes véletlen számok a jelenségek értelmezési intervallumait nem sértik meg, úgy akár egy „valódi” adat-felvételezés során is előállhattak volna a mellékelt helyzetek. S mivel itt és most konkrét szavazások az általános és egyenértékű szavazatok eredményétől való eltérését kell kimutatni, így maguk a konkrét esetek félreérthetetlen értelemmel telnek meg, míg az esetek párhuzamos vizsgálata a meta-szintű összefüggések felfedezését segíti.

## Modellek

### Modell csoportok

A modellek három csoportba sorolhatók. Az első csoportban egyetlen egy modell készült, mely célja egy cenzus-elv mentén, de mennyiségi szempontból leírni a többségi (50%+1) szint alakulását az általános és egyenlő szavazás és a cenzusos szavazás összehasonlításaként.

A második csoport egy véletlenszerű populáció 6 cenzus-elv mentén való értékelését mutatja meg királycsináló (sim\_king) adatsorokkal és ezek nélkül (sim\_0), ahol a királycsinálás azt jelenti a közbeszerzések anomáliáinak szóhasználatára utalva, hogy olyan objektum, mely tulajdonságait tekintve semmiben nem jobb, de drágább, az automatikusan felismerni engedi matematikailag azt, hogy a kiindulási populáció antagonizmusokat tartalmaz (egyszerre akár többfélét is).

A harmadik csoportba egy véletlenszerűen 6 párhuzamos cenzuselvet tartalmazó minta került kialakításra mindösszesen 10 véletlen szcenárióban, ahol a populáció mérete ismét csak 25-25 fő volt.

### A modellezés lépései

Minden modell ún. COCO Y0[[25]](#footnote-25), azaz anti-diszkriminatív modell, ahol a következmény-változó (Y) értéke minden esetben az 1000 pontos, konstans norma. A hasonlóságelemzés során végrehajtott optimalizálás lényege a tény-becslés eltérések minimalizálása (vö. a legkisebb négyzetek elve).

A modellértékelés kapcsán kikeresésre kerül, mennyien kell, hogy a legnagyobb szavazati értékű egyedekből egyszerre azonos véleményt képviseljenek, hogy az immár becsült szavazatértékek két vélemény közötti aránya a preferált egyedek számára többséget garantáljon. Értelemszerűen a preferencia érvényre jutása, vagyis a „*mindenki másként is lehet egyforma szavazatértékre jogosult*”‑elv matematikai megvalósíthatatlansága esetén a preferáltak főben kifejezett halmaza kisebb (vagy egyenlő), mint a klasszikus „*egyenlő szavazatérték*”‑elv esetén a többséghez szükséges létszám. Egyenlőségről a populáció abszolút számából következően beszélhetünk, ha az 50%+1 fő kapcsán az 1 fő százalékos arányát a preferencia-erőterek torzító hatása nem éri el, vagyis a preferenciák nem ekvivalensek legalább egy fő erőterével.

Kiemelendő, hogy az Y0-modellek futtatása során alkalmazott 1000 pontos normaérték[[26]](#footnote-26) körüli eltérések mértéke utal a vizsgált populáció diverzitására. A technikailag zavartalan futtatást garantáló nagy konstansról azonban a szavazás szempontjából vizsgált minta nagyságrendjébe szükséges ezek után átemelni az értékelés során megerősített eltéréseket ahhoz, hogy azoknak érdemi hatása legyen a szavazás kimenetelére. (Amennyiben ugyanis egy igen szélsőséges esetben a minta legkiemelkedőbb alakja 1100, a legkevésbé preferáltja pedig 900 pontot szerez, úgy az ő szavazatuk értékének aránya kb. 1,2, ami igen limitált hatást fejthet csak ki a végeredmény szempontjából.)

A transzformált konstans értékének megválasztása egy látszólag szubjektív lépés, melynek döntő szerepe van a cenzus hatékonyságában. Jelen cikkben a számítások során a cenzus-elvek (attribútumok száma = 6) és a minta elemszámának (objektumok száma = 25) szorzata (a konkrét esetben 150 egység) került kiválasztásra. Ez az egységválasztás azonban vélelmezhetően a létezhető legobjektívebb, ugyanis a cenzus hatékonyságát alapvetően támogatni kívánja (vagyis nem túl nagy), de legalább akkora, hogy a minden egyes attribútumon belül 1-25 skálán sorszámozható objektumok végső eredménye nem-negatív értéket vegyen fel a súlyozás során, ill. hogy a modellek maguk nem-negatív becslésekkel, de minimális modellhibával keletkezni legyenek képesek.

## Eredmények

Az eredmények három rétegben keletkeztek (vö. 1. ábra):

* a többséghez szükséges létszám (vö. többség-oszlop), ill. a többség százalékos aránya (%-oszlop), valamint a benchmark-oszlop, mely a klasszikus egyenlő szavazatos rendszerbe értelmezett %-os értékét adja meg a cenzusos többséghez tartozó létszámnak
* a modellek paraméterei, ezen belül is
	+ s1: a minden cenzus-elv kapcsán elméletileg legkiválóbb egyed(ek) szavazatának értéke (vö. a modell genetikai potenciálja) egy 1000 normapontos rendszerben, ahol az 1000 normapont fejezi azt a konstans értéket, melyek a mindenki másként egyforma elv érvényesülni tudása esetén a cenzus-elvek részpontszámaiból additív módon képez az optimalizáló keretrendszer
	+ s25: a minden cenzus-elv kapcsán elméletileg legutolsó egyed(ek) szavazatának értéke a fentebb kifejtett 1000 normapontos rendszerben
	+ m1: a 25 egyed között a modell adta lehetőségek alapján ténylegesen legjobb egyed(ek) szavazatának értéke
	+ m25: a 25 egyed között a modell adta lehetőségek alapján ténylegesen leggyengébb egyed(ek) szavazatának értéke
	+ s1+s25: az elméleti modellkeret 2\*1000=2000 normaponttól való eltérése
	+ m1+m25: a ténylegesen alkalmazott modellparaméterek 2\*1000 normaponttól való eltérése
	+ delta\_s: az elméleti modellkeretek s1-s25 távolsága
	+ delta\_m: a megvalósult modellparaméterek m1-m25 távolsága, ahol delta\_m<= delta\_s
* a modellparaméterek korrelációja egymással összevetve (vö. bal alsó trianguláris mátrix)

Az 1. ábra sorfejlécének jelentése:

* naiv: a klasszikus többségi egyenlő szavazatértékű alapesetben 13:12 lehet a többség megvalósulása
* mono: egyetlen cenzus-elv mennyiségi leképezése
* sim0: hat cenzus-elv mennyiségi leképezése
* sim1-sim10: a hat cenzus-elv további 10 szcenáriója 25-25 fős, a cenzus-elvek szerinti személyes előnyösségek tekintetében véletlenszerű mintán
* sim\_king: a sim0 esetében tudatosan kikényszerített mindenben legjobb és mindenben legrosszabb egyedet egyidejűleg tartalmazó 25 fős 6 cenzus-elvet tartalmazó minta

Színkódok jelentése:

* szürke cella-háttér: sor/oszlop-fejlécek
* feltételes formázással kikényszerített piros-sárga-zöld cellahátterek: ahol
	+ az s1 és az m1 esetén a minél nagyobb, annál zöldebb elv érvényesül
	+ az s25 és az m25 esetén a minél kisebb annál zöldebb elv érvényesül
* narancssárga cellaháttér: az elvártnak megfelelő korrelációs érték
* citromsárga cellaháttér: további vizsgálatokat igénylő korrelációs értékek
* piros betűszín: az elvárttól eltérő korrelációk
* zöld betűszín: a modellel kalkulált szavazatok holtversenyeire való utalás

Megjegyzések: A sim0 és a sim\_king egymás párjaként értelmezendő, ill. a sim4 és a sim7 speciális szcenáriók…



1. ábra: A cenzus-variánsok összehasonlítása (forrás: saját számítások)

# Következtetések

* Az első és legfontosabb következtetés, hogy a 25 fős mintapopulációban a 13:12-es többség helyett már esetlegesen már 10 fő is többséget jelenthet. Vagyis a cenzus kazohin logika szerinti mennyiségi megközelítése a többség fogalmának mennyiségi finomhangolását teszi lehetővé – korlátozott mértékben.
	+ A korlátozott kompenzáció olyan esetekben lehet érdekes[[27]](#footnote-27) társadalmi szinten, mint például
		- a BREXIT[[28]](#footnote-28) eredménye[[29]](#footnote-29), ill.
		- az USA 2016-os elnökválasztása…
	+ A kompenzáció tehát a mind az egyszerű, mind a minősített többséget igénylő döntéseket a jelen számítások alapján a döntési határ relatíve szűk környezetében képes befolyásolni. (Ugyanakkor létszámbeli kisebbségtől kazohin súlyozású minősített többség igen kis valószínűséggel, csak rendkívül diverz társadalomban várható) Megállapítható tehát, hogy a cenzus kazohin értelmezése mentén a cenzus már nem fekete-fehér fogalom többé…
	+ Amennyiben a preferáltak legnagyobb szavazati aránnyal rendelkező egyedei nem szavaznak egy irányba, akkor a fenti finomhangolási mechanizmus erőtere még kisebbé válik értelemszerűen.
* A modellparaméterek elméleti (s1, s25) és ténylegesen alkalmazott (m1, m25) paraméterei között azonban jelentős az együttmozgás hiánya.
	+ Míg a delta\_m értéke a leginkább speciális[[30]](#footnote-30) „sim\_king” alaphelyzeten kívül nem éri el az 1000 pontos normarendszerben a 100 pontos eltérést, addig a delta\_s értéke az elméleti modellben akár 1000 pont feletti is lehet (vö. sim1-sim10).
	+ Az s1 vs. s25 korrelációja matematikai kényszerek mentén szinte -1 (vö. -0.99), vagyis annál nagyobb az s1 (a legjobbak preferenciaértéke), minél kisebb az s25 (a leggyengébbek preferenciaértéke), ugyanis a modellek csak a mindenkor létező 25\*1000 normapontot tudják újraosztani és a „sim\_king” modell is jelzi, hogy a legszélsőségesebb objektumok egyidejű jelenléte sem ignorálja az anti-diszkriminatív matematikai rendszerben a gyengéket. A matematikai rasszizmus tehát csak egy fajta zsurnalizmus: a kazohin elvekben nincs Taigetosz-kényszer. Van azonban leggyengébb láncszem-effektus, amire a vitában következő gondolatok máris utalnak (vö. áldozati bárány fabula).
	+ A delta\_s értéke az s1 és az s25 esetében következmény (+/-1). Ugyanez az m1, m25, delta\_m esetében már csak -0.56 és +0.71 között ingadozik. Ez a csökkenés a demagógia-potenciál tetten érése, vagyis a rel. kevés megfigyelésből levonható következtetések és a rendszerelméleti sejtések közötti szakadék nyilvánvaló létének bizonyítéka.
	+ Az s1-s25 rendszer és az m1-m25 rendszer a korrelációk alapján nem mozog együtt: laikusként látszólag elvárható lenne, hogy egy szélsőségesebb preferenciákkal dolgozó keretrendszer véletlenszerű alkalmazásai is szélsőségesebbek. Az elvárás azért laikus, mert a populáció nagyságával és véletlenszerű egyediségével (vö. 6 cenzus-elv, á 25 állapot = 25^6 = 244.140.625 állapotvariáns, melyből csak 25 adott ténylegesen) együtt jár a szélsőségesség válás kockázata. Ez a kockázat csökken a populáció méretének növekedésével és az értelmezési felbontás csökkenésével (pl. egyediségek helyett a percentilis alapú rangsorolás már csak 100-100 értékszintet enged meg minden cenzus-elvhez, ami 100^6 variánssal még mindig minden létező emberi egyed jellemzésre alkalmas. A percentilis alapúság azt jelentené, hogy „csak” vagyoni sáv, 100 IQ, EQ, stb. sáv lenne, s akik egy sávba esnek, azoknak abból a szempontból azonos a szavazatérték-felhajtóereje.

# Vita

Az áldozati bárány, ill. a leggyengébb láncszem tanmeséje[[31]](#footnote-31) az egyes személyek szavazati értékének analógiája. Ha egy több-szempontú értékelésben adott személy a legkevésbé értékesnek minősül, akkor vélelmezhetően ő az, aki bármilyen egyéb okból is együtt kell, hogy éljen annak kockázatával, hogy pl. a várólisták végére kerül – kazohin módon(?) A robotautók megjelenésével a robotsofőrök a potenciális áldozatok közül vajon ezek „ranglista” alapján kalkulált veszteségek minimalizálására kell, hogy törekedjenek, vagy egy véletlenszám-generátor döntsön arról, mi „kazohin”, azaz kit veszélyeztessen az ideális ívét elvesztő jármű (az utasait, a járókelőket, stb.)?

A szavazás tárgya (a kérdések mibenléte) és a cenzus-elvek kapcsolata speciális újragondolást vár el: annál többet ér egy oktatásügyi kérdésben egy adott személy szavazata, minél több (sikeres? – minél inkább sikeres?) gyermeknevelési tapasztalata, (sikeres? – minél inkább sikeres?) oktatási tapasztalata, stb. van. De ezek a tulajdonságok egy ipari döntés esetén (pl. adókedvezmények telephelyi döntésekhez) már kevésbé értékesek. A kérdés sokkal inkább az: ha minden mindennel összefügg, akkor szakpolitikai döntések kapcsán lehet-e, s ha igen, hogyan lehet mást/másokat preferálni egyáltalán? Hogyan mérhető/mérendő adott szakterületen a sikeresség? S ez a sikeresség definíció nem tölti-e majd be a tudományos/szakmai rangsorolás jelenleg kanonizált (s zavaroktól közel sem mentes) helyét?

# Jövőkép

A korábban már jelzett rendszeres/állandó elv-kereső szavazások, mint lehetséges operatív jövő-elemek mellett rá kell mutatni még egyszer arra, hogy a cenzus fogalmának matematizálásán keresztül a tény-alapú döntéstámogatás irányába mozdulna el kényszerűen a társadalom, mely elmozdulás triviálisan támogatná a fenntarthatósági kockázatok minimalizálását. Hiszen az, ami évszázadokon át jogszerű, arányos, „gerecht” szavak mentén került kifejezésre, az ma a fenntartható, egyensúlyi szavakkal írható le szómágikusan és a MYX-FREE modellezési szolgáltatás anti-diszkriminatív (COCO Y0) moduljával operacionalizálható (a cenzus jelensége kapcsán is).

A cikk reprodukálhatóságát támogató XLS-állomány már tartalmazza azokat az előzetes számításokat, melyek a mérési skálák kapcsán a hasonlósági skála fogalmának egyre részletesebb kifejtése irányába mutatnak…
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