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Kivonat: A cikk célja valós, anonim, párhuzamos bírálati szövegek kapcsán típusproblémák kimutatása annak érdekében, hogy az anomáliák súlyossága és száma fokozatosan mérsékelhető legyen rendszer szinten. A bírálói anonimitás keretében elkövetett akár becsületsértés-jelleget is elérő atrocitások nem szolgálják a bírálati folyamatok eredeti célját, a jobb publikációk megszületését, sokkal inkább a bírálói meg-nem-értés burkolt bevallása és így a bírálatok elvileg kényszerű fel nem vállalása helyett áldozathibáztatás-szerű hangulatok generálódnak, ahol a dolgozatok meg nem értését direkt/indirekt módon bevalló bírálók quasi minden felelősséget áthárítanak a bírált szerzőkre. Emellett a párhuzamos (vagyis ugyanazon műről szóló két vagy több) bírálatok egymással való ütközésének feloldását a bírálati rendszer nem kívánja egyelőre feloldani, ami ismét csak pszichés terhet ró azokra, akik a szürke (Hallgatói) tömegből való kiemelkedés érdekében legalább valamit fel mertek vállalni pl. egy TDK-dolgozat elkészítésével. A bírálati anonimitás tehát lényegében semmiben nem különbözik az Internetet mérgező általános anonimitástól. A jelenlegi bírálati rendszerek tehát a valódi szakmai vitát és a jobb dolgozatok megszületését lényegében semmiben nem támogatják, hiszen az ETDK bírálatok hatására már az OTDK dolgozatot sem lehet jobbá tenni…
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Abstracts: The purpose of the paper is simple: based on anonymous, real (parallel created) evaluation reports it can be demonstrated a lot of anomalies in the evaluation system, in order to minimize the amount and/or the gravity of these anomalies where the gravity can be extended to the threshold of defamation constructs concerning Students being in good faith. The anonymity of the evaluators can not be seen as a necessary and useful parameter because the anonymous evaluators have no real responsibility for improving of the written materials. This anonymity is rather a cover for camouflaging not-understanding situations concerning evaluators. Unfortunately, the evaluations can also be seen as a kind of blaming victims. The parallel evaluations are mostly inconsistent where the evaluation system is not prepared and not willing to solve these anomalies what can also be interpreted as a kind of blaming victims. Victims are the motivated Students who have at least tried to prepare a paper instead of simulating learning activities. The anonymity of these official evaluation processes has the same characteristics as the poisonous anonymity of the Internet in general. Therefore, the particular evaluation systems do not lead to better papers: the conclusions of the first level evaluations (ETDK) definitive may not have any impact to the papers in the second level (OTDK).
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# Bevezetés

A cikk (a visszafejthetetlenséget garantálva) tudatosan meg nem nevezett darabszámú, című tudományos igényű dolgozat egy/több párhuzamos és anonim bírálatának szövegkorpusza alapján, azaz esettanulmány-jelleggel tételes (ha úgy jobban tetszik: nem anonim) vádiratként kíván fellépni azon anonim bírálati rendszerekben érintettek és ezen rendszereket működtetők kapcsán, akik évtizedek óta megengedik maguknak azt a káros magatartást, miszerint ők, a bírálók minden bölcsesség forrásai és a dolgozatok az adott bíráló általi meg-nem-értése esetén is csak a szerzők lehetnek a hibásak quasi mindenért eleve szubjektív bírálati rendszerekben (vö. füstszűrős-sapka-effektusok vs. áldozathibáztatás), ahol a KNUTH-i elv betartására, vagyis a bírálás, mint olyan automatizálására még csak kísérletet sem tesz a magát tudományosnak, sőt a tudományosság egyedüli (monopol) letéteményesének tartó rendszer (kánon). Noha a KNUTH-i elv értelmében tudás/tudomány csak az lehet, ami forráskódba átírható, minden más emberi aktivitás művészet. Emellett a bírálatok egymással való ütközéseinek tételes kezelését maguk a bírálati rendszerek semmilyen módon nem kezelik évtizedek óta – mert pl. az, hogy nagy összesített pontkülönbség esetén 2 bírálat mellé egy 3. is bekérésre kerül(het) egyáltalán nem válasz arra, hogy egyes ellentmondó bírálatok kapcsán kinek van/volt (inkább) igaza az első két bíráló közül? Ugyanis tételes bírálói ellentmondások esetén az egyik bíráló téved/hazudik. S ezen rendszerszintű szakmaiatlanságok és/vagy etikátlanságok teljes pszichológiai terhe a szerzőkre hárul, aki az anonim provokációk ellen semmilyen módon sem tud érdemben védekezni, hiszen pl. az ETDK dolgozatokat érintő bírálatai nyomán az OTDK-dolgozatot ezen bírálatokra való reakciók nélkül kell/lehet csak leadni…

A cikk arra is rá kíván mutatni, hogy amíg a jogászok nem tanulnak évek óta logikát, úgy az egyéb szakterületek potenciális bírálói nem tanulnak megfelelő jogi ismereteket, s mivel képtelenek érzelemmentesen robot-auditorként viselkedni – de a bírált objektumok szerzőit pszichésen egy fajta bűnözőként értelmezik ösztönösen és ennek megfelelő (felsőbbrendűséget sugárzó) hangnemet ütnek meg (vö. becsületsértések gyanúja). Teszik ezt ott, ahol nincs is talán a legtöbb bírálói kritika mögött olyan tételes szabályrendszer, mely tételes sérülése bárkin is számonkérhető lenne. Különösen igaz ez a formaiságokra, ahol egy hazai doktori iskola éppen érvényben lévő szabályzata arról beszél, hogy a formaiság azért fontos és annyiban fontos (csak!), hogy ne hátráltassa a megértést semmilyen zavaró formai hatás.

A cikk tehát kitér a doktori iskolák szabályzataira is, melyektől azt várnánk el, hogy a tudomány tudományról való tudományos igényű kommunikációjának makulátlan alapjai – de sajnos ez a vélelem nem igazolódik vissza évtizedek óta/soha/sehol, ahogy az majd szintén láthatóvá válik (vö. <https://miau.my-x.hu/miau/275/6_fuggelek_ertekezes_kovetelmenyek.docx>).

S itt kell azonnal kiemelni: míg egy Hallgató (szerző) jószándéka bizonyítékaként, személyiségfejlődése egy lépéseként igyekszik dicsőséget szerezni intézményének és önmagának, vagyis quasi minden kötelezettség nélkül, életében zömmel egyszer, egyedi eseményként éli meg a dolgozatírást, addig pl. egy doktori iskola professzionálisan, PhD-Hallgatók sokaságával szerződéses viszonyban állva jár el – így a két érintetti kör jogi, szakmai és etikai felelőssége között kifejezhetetlenül nagy távolság van a bírálati rendszereket üzemeltetők terhére. Lényegében a szerzőket semmilyen érdemi kötelezettség nem terheli még akkor sem, ha tételes szabályokat sértenek meg – mert legfeljebb nem nyernek adott tagozati versenyben, de a doktori iskolák (ill. TDK- és egyéb dolgozatok bírálói) szerződéses keretek között professzionális (igazságügyi szakértői jellegű), s nem mellesleg valakinek az elítélését/megítélését jelentő feladatot végeznek – ezt tudatosan felvállalva – ismét csak minden kényszer nélkül – vagyis a meg nem értett témák esetén ezek bírálatától bármikor visszaléphetnének – amit a jelek szerint nem nagy gyakorisággal tesznek meg. Sajnos az a statisztika, hogy pl. egy OTDK-online bírálat kapcsán a cím és a kivonat ismeretében hány potenciális bíráló mondja azt, hogy adott dolgozat bírálatát még sem vállalja el – egyelőre nem ismert (de a vélelmezett érték sokkal közelebb van a nullához, mint ahhoz az értékhez, ami a dolgozatok bizonyított meg nem értettségének arányaként a bírálatok alapján tetten érhető).

Konkrétumként említendő ezen a ponton az is, hogy a tudomány tudományról való tudományos igényű gondolkodása már ott megakad, ahol pl. az MTMT nem képes saját önkényes dokumentumkategóriáit automatikus besorolás keretében definiálni: vö. <http://miau.my-x.hu/miau/209/mtmt_types.doc>

# Bírálati szövegpanelek és kritikájuk

## A-dokumentum

### 1. bírálat

A következőkben minden dőlten szedett szöveg egy létező bírálat anonimizált és „…”-jelzésekkel (kulcsszó) téma-mentesített kritikája normál írásmóddal folytatólag megadva ennek kritikus elemeit:

A dolgozat eredményének rövid összefoglalása: *A dolgozat … felmérés adatait dolgozza fel. Ehhez a hallgató készített egy kérdőívet, majd azt néhány Excelben elvégzett előfeldolgozási művelet után feldolgozta egy 'optimalizáló robottal', amiről semmit se tudunk meg, hogy miként működik. Így a dolgozat eredménye a kérdőív kiértékelése lehetne, de még az is zavaros. A dolgozat tudományos eredményeket nem tartalmaz.*

A dolgozat témája az informatikához köthető: *Nem*

A dolgozat új eredményeket tartalmaz: *Nem*

A bírálat bírálata: A bíráló elismeri, hogy az optimalizáló robot tételes nevére történt utalás alapján NEM értette meg ezen robot működését, nem nézett utána, s nem pótolta saját maga a bírálat felvállalása ellenére saját tudáshiányát és a szerzőtől azt várja el, hogy a bírálói tudáshiányt eleve feltételezve leírja a robot lényegét. A rendszer-szintű kérdés egyszerű: milyen ismert/publikált és integrált megoldásokról kell (solver-alapú neurális hálók?) és melyekről nem kell (pl. lineáris regresszió) a szerzőnek abból kiindulnia, hogy a bíráló akkor is bírálni mer, ha a szerző nem közli az általa integráltmegoldás bírálói hiányokat pótló leírását? Vagy az legyen-e a rendszer-szintű szabály, hogy a bíráló köteles utánanézni annak, amihez nem értett a bírálat felvállalása előtt? Emellett a kérdőíves kiértékelés zavarait a bíráló tételesen nem említi, így ezzel a stigmatizáláson túl semmilyen módon nem segíti a szerzőt egy jobb dolgozat kialakításában… A bíráló az optimalizáló robot kapcsán mindennemű megértés kialakítása nélkül, sőt, tudva, hogy nem érti, amit a Szerzők üzenni akarnak, mégis két további durva nemleges minősítést vállalt fel (úgy, hogy ezen felelőtlenség-sorozat kapcsán az anonim bíráló pontosan és előre tudta, hogy minden következmény nélkül stigmatizálhat tetszőleges súlyossággal és gyakorisággal).

\*\*\*

A dolgozat eredményei alkalmazhatóak: *Igen*

Amennyiben alkalmazhatóak, kérjük ismertesse, mely területeken: *A kérdőívre kapott kettő darab válasz eredménye valószínűleg használható a … tanterv tervezése és továbbfejlesztése során. Módszertani eredmények nincsenek a dolgozatban.*

A dolgozatból kiderül, hogy mi volt a hallgató önálló hozzájárulása az eredményekhez: *Igen*

A dolgozat hossza megfelelő (nem terjengős és nem szűkszavú): *Igen*

A dolgozat ábrái megfelelőek? *Igen*

A dolgozat táblázatai megfelelőek? *Nem*

A bíráló által írt szövegrészek együttes értelmezése alapján több rétegű inkonzisztenciára derül fény:

* A valószínűleg használható kifejezés egy megértett dolgozat esetén vagy a nem használható, vagy a valószínűleg szócska nélküli használhatóság deklarációjára vezetett volna. Ez a bírálói megállapítás értelmetlen.
* A módszertani eredmények hiányának durva és hamis deklarálása ismét csak a meg nem értés tételes bizonyítéka.
* A két kérdőívkitöltésnek, amennyiben itt valóban kérdőívezésről lett volna szó, mint statisztikailag értelmezhetetlen mennyiségnek kellett volna kiverni úm. a biztosítékot a bírálónál, de erre nem utalt a bíráló, mert annyit ezek szerint csak megértett, hogy a két kérdőív-válaszsor egymáshoz való hasonlósága került kérdőívenként sok száz tételes válasz alapján értelmezésre, ami önmagában újszerű módszertani felvetés – szemben a durva stigmatizálással a módszertani eredmények hiányát vélelmezően…
* Ha egy dolgozat nem terjengős és nem szűkszavú, akkor vajon miért nem elegendő az ott közölt információmennyiség (pl. az optimalizáló robot nevének és URL-jének megadása)? Ha pedig valami hiányos, akkor pl. legyen a minősítés szűkszavú! Így ismét egy tételes inkonzisztencia tárul fel a bíráló etikátlan és szakmaiatlan magatartásának részeként.
* A terjengősségnél fentebb írtak érvényesek az ábrák elismert helyességére is: vagyis az optimalizáló robot meg nem értése kapcsán jogosabb lett volna egy ennek megértését támogató ábra (az elemzési folyamat részletes bemutatásának ábraszintű) elvárása, mint felelőtlenül az ábra-állomány minőségének/megfelelőségének elismerése…
* Hogyan derülhet fény a szerzők saját teljesítményére, ha valaki nem érti a dolgozat üzeneteit?
* A táblázatok meg nem felelését semmilyen tételes indoklás nem támasztja alá, így ez is csak egy szubjektív stigma, a saját állítás bizonyításának szándéka és kísérlete nélkül. Ilyen értékítéletek a tételes korrektúra-javaslatok eredményeként, s nem ezek léte nélkül önmagában lenne szabad, hogy keletkezzen.

\*\*\*

A dolgozat újszerűsége, a feldolgozás színvonala - pontszám szöveges indoklása: *A dolgozat nem mutat be új eljárást, egy kérdőív feldolgozását mutatja be Excel és egy pontosabban nem meghatározott 'kontextusfüggetlen optimalizáló robot' segítségével.*

A dolgozat per definitionem egy soha nem látott kérdőívértelmezést mutatott be (= új eljárást), melyből a bíráló semmit nem értett meg. A kontextusfüggetlen optimalizáló robotra utalás (ennek neve és URL-je) ismeretében nem keltette fel a bírálóban a tudományos kíváncsiságot, hogy ha már eddig nem hallott róla, akkor most utána olvasson. Az egyébként vélhetően ingyen dolgozó bíráló felvállalta a zsigeri megoldást: nem tetszik, lepontozom és ne rabolják itt nekem az időmet… Csakhogy a bírálati rendszer nem egy tudományos TINDER, ahol zsigeri/önkényes szimpátia-szavazásra kap mandátumot a bíráló…

\*\*\*

A dolgozat témája, tartalma - pontszám szöveges indoklása: *A dolgozat alapvető Excel függvények és egy pontosan meg nem határozott 'robot' használatát igényli. Az előbbi nyilvánvalóan egyszerű, a másodikról pedig semmilyen információnk nincs, ami alapján meg lehetne becsülni a feladat nehézségét.*

A bíráló narcisztikusan beleszerelmesedve saját butaságának többszörös deklarációjába, vagyis a meg-nem-értés sorozatos felvállalásába, egyre csak ismételgeti önmagát – tudáshiányának pótlására pedig kísérletet sem tesz egyetlen egyszer sem.

\*\*\*

Az eredmények igazoltsága - pontszám szöveges indoklása: *A dolgozatnak nincs tudományos eredménye. Eredménynek tekinthetjük a két fő által kitöltött kérdőív értékelését, de ez is zavaros. Például: a robot azt mutatja, hogy a hallgatók 'mindketten másként egyformán logikusnak, konzisztensnek értékelhetők ...' -> másként egyforma?. Ugyanígy nem tudom értelmezni, hogy az egyik hallgató a 'direkt világban aktív' a másik pedig 'az inverz világban is feltűnik' -> mi lehet az az inverz világ?. Az eredmények leírásánál ír az antidiszkriminatív és a standard modellről, de a dolgozatban ezek a szavak sehol se szerepelnek ezelőtt.*

A bíráló ezen bírálati szempont kapcsán ráadásul azt is leleplezi saját butasága kapcsán, hogy igenis kapott támpontokat a pontosan meg nem határozott robotról: vö. még korábban kontextusfüggetlenség, ill. itt: mindenki másként egyformaság, direkt és inverz modell rétegek, anti-diszkriminatív elv, stb. A bíráló tehát ismét megerősíti: nem az ő feladata, aki magát a szerzőknél okosabbként meri pozícionálni, hogy a kapott impulzusokat megértse, vagy NE vállalja fel a bírálatot, hanem a szerzőkön kéri számon, hogy az ő nem-tudásának szintjét előre és ismeretlenül nem tudták megbecsülni és nem ennek a laikus szakértői nonszensz pozícióra optimalizálták az egyébként nem terjengős és nem szűkszavú dolgozatot.

\*\*\*

A téma irodalmának feldolgozása - pontszám szöveges indoklása: *A dolgozat irodalomfeldolgozása erősen hiányos. Mindössze 6 nem tudományos értékű hivatkozást tartalmaz (2 wikipedia.org és 4 ….hu oldal, ami a szerző saját weboldala lehet, hiszen ott érhető el a vizsgálatok során használt Excel file is). A dolgozatban szerepel is mentségként, hogy ez annak köszönhető, hogy nincsenek hasonló tudományos megoldások. Ez annyiból megalapozott, hogy a dolgozat nem tartalmaz semmilyen tudományos eredményt, így értelemszerűen hasonló publikációk sincsenek. Elvonatkoztatva a konkrét kérdőív kiértékelésétől, a statisztika, kérdőív feldolgozás, mesterséges intelligencia témában tudtommal több publikáció is megjelent az utóbbi évszázadokban.*

A bíráló becsületsértő szintet elérő/meghaladó stigmáktól sem riad vissza: nem tudományosnak minősít forrásokat az URL-jük alapján, ill. cinikusan közelít a meg nem értett eredményekhez (vö. ez annyiból megalapozott). A statisztikai kérdőív-kiértékelés NEM volt része a 2 kitöltsére alapozó új eljárásnak, ami nem zavarta ismét csak a „bírálót”.

\*\*\*

Az elért eredmények tudományos értéke - pontszám szöveges indoklása: *A dolgozatnak nincs tudományos eredménye, tehát nem alkalmas publikációra. Jól mutatja a kidolgozás színvonalát, hogy az Excelben minden kitöltő egy külön fülön jelenik meg, szerencsére csak ketten töltötték ki.*

A „bíráló” a szerencsére csak ketten kitöltött utalással ismét csak azt leplezi le, hogy semmit nem értett meg abból, miért kell és lehet 2 kitöltés eredményeit publikálni. Jól mutatja a bírálat színvonaltalanságát, hogy a kettő kitöltés statisztikailag nem zavarja meg a sem a kérdőívekhez hagyományos értelemben nem értő „bírálót”, sem ezek újszerű kiértékelésének gazdasági, logikai kényszereit meg nem értve a „bíráló” értelemszerűen egyetlen egy tartalmilag releváns bírálati mondatig nem juthatott el – de kényszerűen megragadt a „bíráló” a fröcsögő internetes anonim kommentelők szintjén. Vagyis a „bíráló” magának a dolgozati célnak a helyességet sem értékelte: mert még azt sem értette meg…

\*\*\*

A bíráló összefoglaló véleménye a dolgozatról és színvonalának értékelése. A dolgozat erényei és hibái. - pontszám szöveges indoklása: *A dolgozat nem tartalmaz semmilyen, az informatikához kapcsolható eredményt. Egy kérdőívet dolgoz fel Excelben, illetve egy pontosan meg nem nevezett 'robot' segítségével, amiről nem derül ki, hogy ki csinálta, mi a neve, hogy működik, stb. Bár az informatikai értéket nem növelné, de a kérdőív értékelése még így is zavaros. A dolgozat számos semmitmondó, kétértelmű/értelmetlen mondatot tartalmaz. Néha olyan érzése van az olvasónak, mintha szándékos lenne a ködös megfogalmazás, nehogy ipari titkok derüljenek ki. Ezért nem is derül ki semmi a 'robot'-ról, ami a dolgozat egyetlen érdekes pontja lehetne. Ennek megfelelő a végső pontszám is.*

\*\*\*

A bírálóban a dolgozattal kapcsolatban felmerült kérdések: *Hogyan működik a robot?*

A bíráló még itt sem kap észbe, hogy nem lett volna szabad elvállalnia a bírálatot, ha ő maga nem érti és nem tudja, milyen robotról van szó és az hogyan működik, mert a robot nem a szerzők szellemi teljesítménye, nem is állították ezt soha, csak integrálták a robotot, utalva ennek nevére, elérhetőségére, vagyis mindenre, ami alapján egyéb információhiányok pótolhatók, vagy a bírálat megfelelő előzetes bírálói tudás hiányában visszautasítható.

### 2. bírálat

Ugyanazon dolgozat párhuzamos bírálata:

Dolgozat: *… felmérések adatainak mesterséges intelligencia alapú elemzése / Analysis of … survey data via artifical intelligence*

A dolgozat eredményének rövid összefoglalása: *A dolgozat azt próbálja bemutatni, hogy hogyan lehet két hallgatót összehasonlítani. Az adatokat egy Excel táblázatban gyűjtötték össze, majd egy "mesterséges intelligenciának" adták át elemzésre.*

Nahát, nahát: a másik bíráló a lényeget megértette, s vajon alább miért írja, hogy nem érti honnan hová kell eljutni a dolgozat mentén?

\*\*\*

A dolgozat témája az informatikához köthető: *Igen*

Nahát, nahát, a másik bíráló megértettségi szintje sokkal alacsonyabb volt, így vélhetően az 1. bíráló tévedett, hogy nem látta adott szakterület kapcsán a kapcsolódás lehetőségét. Már itt fel kell tenni a rendszer-szinten már régóta megválaszolásra váró kérdést: ha két bíráló azonos kérdésre teljesen ellentétes választ ad, akkor az egyik ugye hazudik/téved? S ha igen, akkor ezt következmények nélkül teheti rendszer-szinten sorozatosan?

\*\*\*

A dolgozat új eredményeket tartalmaz: *Nem*

A 2 bíráló egyetért az eredmények hiányát illetően, de mindkettőről tudjuk, hogy nem értette meg a dolgozatot, így nem érthette meg az eredményeket sem. Attól, hogy a teljes középkor inkvizíciója hitte, mert hinni akarta a geocentrikus világképet, a helio-centrikus tanok felismerőinek volt igaza: hiszen az igazság nem többségi szavazás kérdése…

\*\*\*

Amennyiben tartalmaz új eredményeket, kérjük ismertesse melyek azok: *A mesterséges intelligencia érdekelt volna, de ez nincs bemutatva a dolgozatban. Így új eredményekről nem tudunk beszélni.*

A bíráló freud-i módon leplezi le magát, amikor azt írja, hogy mi érdekelte volna. Senkit nem érdekel, mi érdekli a bírálót. A bíráló elégítse ki saját érdeklődését a szerzők stigmatizálása nélkül., S ha már felkészült a bíráló a bírálatra valóban, akkor vállaljon bírálati feladatokat.

\*\*\*

A dolgozat eredményei alkalmazhatóak: *Igen*

Teljesen inkonzisztens a bírálók azon közös álláspontja: vagyis itt is igaz, hogy nem a mennyiségi arányok számítanak, mert lehet, hogy mindenki hasznosnak lát egy dolgot, s az még sem válik azzá…

\*\*\*

Amennyiben alkalmazhatóak, kérjük ismertesse, mely területeken: *A személyiség profilírozás és / vagy a csoportképzés automatizálása terén lehetne hasznosítani az eredményeket. Sajnos az eredmények nincsenek megfelelő módon bemutatva.*

A bíráló tökéletesen értelmezi a célokat, a feladatokat, a potenciált, s személyes önkényes és szubjektív meg-nem-értési zavarait vetíti rá a szerzőkre áldozathibáztató módon.

\*\*\*

A dolgozatból kiderül, hogy mi volt a hallgató önálló hozzájárulása az eredményekhez: *Igen*

Mindkét bíráló szerint világos, mi volt a Hallgató munkája. Ha világos, akkor miért nem azt értékelték és miért akartak többet, mint amit a szerzők fel akartak vállalni?

\*\*\*

A dolgozat hossza megfelelő (nem terjengős és nem szűkszavú): *Nem*

Ismét egy ellentmondásos pozíció a 2 bíráló összevetésében: vajon ki hazudik? Ki téved?

\*\*\*

A dolgozat ábrái megfelelőek: *Igen*

Ismét egy, a két bíráló által azonosan megítélt (pozitív) megállapítás, melyet később a képernyőképek = ábrák negatív beállítású említése tesz következetlenné…

\*\*\*

A dolgozat táblázatai megfelelőek: *Igen*

Ismét egy ellentmondásos pozíció a 2 bíráló összevetésében: vajon ki hazudik? Ki téved?

\*\*\*

A dolgozat újszerűsége, a feldolgozás színvonala - pontszám szöveges indoklása: *Ha a dolgozat részletesen bemutatta volna az alkalmazott mesterséges intelligenciát, akkor lett volna a dolgozatban újszerűség. A feldolgozás színvonala egy átlagos szakdolgozat színvonalán mozog. Ez a dolgozat nem éri el egy TDK-dolgozat színvonalát.*

A bíráló önellentmondásba keveredik: AZ nem újszerűség, ha valaki kivonatolja a szakirodalmat, CSAK AZ az újszerűség, ha valaki olyat tesz, amit még senki előtte…

\*\*\*

A dolgozat témája, tartalma - pontszám szöveges indoklása: *A dolgozat témája (csoportképzés automatizálása) érdekes lenne, de ezt sajnos nem sikerült megfelelően és részletesen bemutatni.*

A bíráló számára nem sikerült bemutatni megfelelően – noha a szerzők a reprodukálhatósági elvárásoknak azzal is eleget próbáltak tenni, hogy magát a teljes háttéradatbázis, számítási lépéseket kiadták a dolgozat mellékleteként. Azon természetesen lehet vitatkozni: mikor számít valami reprodukálhatónak, ill. jól dokumentáltnak, de ez a kérdés semmiben nem érinti a szerzők által felhasznált MI mibenlétét.

\*\*\*

Az eredmények igazoltsága - pontszám szöveges indoklása: *A dolgozatban vannak valamilyen robot által készített modellek, de fogalmunk nincs, hogy mi ez a robot... Mivel a módszer nincs rendesen bemutatva, így az eredmények nem reprodukálhatók a dolgozat alapján.*

A reprodukálhatóság gátja nem a szerzők mulasztása, hanem a bíráló hozzá-nem-értése! Aki ért a szóban forgó MI-hez, az egy reprodukálható dokumentációt kapott.

\*\*\*

A téma irodalmának feldolgozása - pontszám szöveges indoklása: *A szakirodalom 6 tételt tartalmaz, mind URL. Ebből kettő Wikipedia cím. Ez egy nulla. A TDK kutatásról szól. A bibliográfia tartalmazzon min. 20 tételt, konferenciacikkeket és folyóiratcikkeket vegyesen. Itt még egy konferenciacikk sem szerepel!*

A bíráló olyan elvárásokat említ fel tételesen (vö. 20), ami sehol nincs leírva, s nem a szakirodalom léte vagy nem-léte a lényeg, ha valaki saját munkáját akarja reprodukálhatóan bemutatni. A kánon per definitionem téved, amikor a szakirodalmi feldolgozás fontosságát túlhangsúlyozza, hiszen a szakirodalmi feldolgozás egyik szomorú lényege a felkészületlen bírálók támogatása. A hozzáértő csak a reprodukálhatóságra fókuszál: vö. egy új gyógyszer kapcsán nem érdekes, mi volt a gyógyszer-fejlesztés története, csak az a lényeg, hogy a szer előállítási útmutatójának eredményeként hatásos gyógyszer jön-e létre mindenki keze által (nem csak a feltaláló esetében).

\*\*\*

A dolgozat formai kivitele, stílusa - pontszám szöveges indoklása: *A dolgozat túl rövid; mindennel együtt 26 oldal. Ez még szakdolgozatnak is kevés lenne. Egy TDK-dolgozat legyen min. 50-60 oldal. A megfogalmazás sok helyen informális.*

Az 50-60 oldal eleve nem egy világos küszöbérték (vö. KNUTH), de nincs is ilyen legitim küszöbérték jogi értelemben sehol leírva. Ez a bíráló immár második ilyen típusú túlterjeszkedése. Minden formai elem csak annyiban lehet kritika tárgya, amíg zavarja a hozzáértők! megértését.

\*\*\*

Az elért eredmények tudományos értéke - pontszám szöveges indoklása: *A dolgozatban nincs szakirodalom megadva, vagyis a munka nincs elhelyezve a hasonló munkák között. A dolgozat tudományos értéke minimális.*

Aki ért a szóban forgó MI-hez, annak a tudományos érték az egyébként ezen bíráló kapcsán megértettnek minősülő célokból fakad, lévén ezek elérésre kerültek (meg nem értett eredmény). A szakirodalom léte (vö. gyógyszer-gyártási hasonlat) nem része a tudományosságnak, csak egy rosszul beidegződött kényelmi szolgáltatás pl. olyan PhD-bizottsági tagok számára, akik NEM értenek az általuk bírált, megítélt dolgozat lényegéhez.

\*\*\*

A bíráló összefoglaló véleménye a dolgozatról és színvonalának értékelése. A dolgozat erényei és hibái. - pontszám szöveges indoklása: *A dolgozat elején világosan le kellett volna írni, hogy miről szól a dolgozat, mi volt az alapprobléma, amire megoldást kerestek. A dolgozatban szerepel egy rejtélyes "mesterséges intelligencia", amiről SEMMIT sem tudunk meg. Mi ez? Ki írta? Honnan tölthető le a forráskódja? Miért mesterséges intelligenciaként hivatkozik rá? Ez nem csak egy egyszerű adatbányász algoritmus? Ezt mind ki kellett volna fejteni a dolgozatban! Továbbá a dolgozat tele van hatalmas Excel képernyőképekkel. A 20 oldalas lényegi rész fele screenshot. Egy kb. 10 oldalas dolgozat készült el, amiből nem derül ki, hogy miféle "robot" elemezte az adatokat, ill. pontosan hogyan is lettek elemezve az adatok.*

A dolgozat elején a szerzők világosan leírták: honnan hová akarnak eljutni, s ha ez nem lenne igaz, akkor miért volt pozitívan említve pl. az alkalmazhatóság automatizálása (vö. KNUTH-i cél!)? A képernyőképek maguk az elvárt reprodukálhatóság zálogai, vagyis ismét egy ellentmondás a magát bírálónak tekintő személy részéről…

\*\*\*

A bírálóban a dolgozattal kapcsolatban felmerült kérdések: *Mi ez a mesterséges intelligencia? Miért nem lett bemutatva részletesen?*

MERT aki ért hozzá, annak a szakirodalom kivonatolása nem érték!

## B-dokumentum

### 1. bírálat

A következő anonim bírálat hangneme nem a buta-becstelenség/becstelen-butaság hangnemére ad példát, hanem arra, hogyan lehet jószándékkal, segítőkészen hozzáállni egy alapvetően azért a bíráló által nem értett/nem ismert MI alkalmazásához. Továbbra is érvényes: a dőlten írt szövegek a bírálók betű szerinti véleményei:

Dolgozat: *Két eszköz közti adatátviteli lehetőségek értékelése a biztonság szempontjából induktív szakértői rendszerrel / Security ranking of alternative data-transfer-approaches based on an inductive expert system too.*

Az angol és magyar cím kommentárok nélküli megadása vélhetően a megértettség jele.

\*\*\*

A dolgozat eredményének rövid összefoglalása: *A dolgozat témája egy mesterséges intelligenciával támogatott döntéssegítő rendszer leírása. A cél annak meghatározása, hogy a legismertebb távoli elérést lehetővé tevő rendszerek közül melyik tekinthető a legbiztonságosabbnak.*

A bíráló saját szavaival is képes volt leírni a lényeget és így a megértettséget visszaigazolni.

\*\*\*

A dolgozat témája az informatikához köthető: *Igen*

Bizalmat szavazó hozzáállás a bíráló részéről.

\*\*\*

A dolgozat új eredményeket tartalmaz: *Igen*

Bizalmat szavazó hozzáállás a bíráló részéről.

\*\*\*

Amennyiben tartalmaz új eredményeket, kérjük ismertesse melyek azok: *Nem tudok róla, hogy ilyen célra valaki alkalmazott volna MI-t.*

A bíráló a tudomány számára elengedhetetlen kíváncsiság szemszögéből meri és akarja nézni a dolgozatot: a bíráló ezzel ráérez a lényegre, egy adott MI speciális felhasználásának demonstrálására.

\*\*\*

A dolgozat eredményei alkalmazhatóak: *Igen*

Bizalmat szavazó hozzáállás a bíráló részéről, mely immár harmadszor leírt értelmezés a teljes bírálat alapján született meg.

\*\*\*

Amennyiben alkalmazhatóak, kérjük ismertesse, mely területeken: *Olyanok számára, akik nem tudnak eligazodni az alkalmazások világában, hasznos lehet egy előítélet-mentes javaslat. Igaz, a javaslat inkább megérzésre támaszkodik, mint egzakt szakmai véleményre. A leírt módszerek hasznosak lehetnek olyan területeken, ahol a pontos szakmai elemzések helyett jobban számít a többség véleménye.*

Egyszerre megértési jelek és félreérthetetlenül tetten érhető félreértés a bíráló részéről. A döntéstámogatás igénye, lehetősége, potenciálja helyesen kerül (f)elismerésre, míg a többségi vélemény kifejezés értelmezhetetlen és helytelen a dolgozat érdemi üzenete szempontjából. A konzisztencia-alakzatok állnak ugyanis a dolgozat középpontjában, ami nem statisztikai jelenség.

\*\*\*

A dolgozatból kiderül, hogy mi volt a hallgató önálló hozzájárulása az eredményekhez: *Igen*

Bizalmat szavazó hozzáállás a bíráló részéről.

\*\*\*

A dolgozat hossza megfelelő (nem terjengős és nem szűkszavú): *Igen*

Bizalmat szavazó hozzáállás a bíráló részéről.

\*\*\*

A dolgozat ábrái megfelelőek: *Igen*

Bizalmat szavazó hozzáállás a bíráló részéről.

\*\*\*

A dolgozat táblázatai megfelelőek: *Nem*

Ha valami nem felelt meg, minél tételesebben illene indokolni, mert a stigma önmagában még nem segítség a jobbá tételhez…

\*\*\*

A dolgozat újszerűsége, a feldolgozás színvonala - pontszám szöveges indoklása: *Részletesebben meg nem határozott, de általánosnak tűnő módszertan alapján dolgozik. A használt jellemzők kiválasztása és értékelése kicsit felszínes.*

Fontos megértettségi jel az, hogy a bíráló megsejti a GPS (general problem solver) jelenlétét. ÉRDEMI kritika: a bíráló ösztönösen ráérez arra, hogy az objektivitás határa a figyelembe venni akart/tudott attribútumok mibenlétéhez (is) kapcsolódik.

\*\*\*

A dolgozat témája, tartalma - pontszám szöveges indoklása: *A kiválasztott jellemzőket felhasználva alapos vizsgálatot végez, bár különösebben nem magyarázza meg, mit miért tesz. A technikai lépések részletezése kap hangsúlyt.*

ÉRDEMI kritika: a miértek elvárása az a módszertani híd, mely a bevont MI kivonatos ismertetése helyett valóban a szerzőktől elvárható önálló munka (lett volna). A technikai lépések részletezése kapcsán a bíráló nem utal arra, hogy nagy érték illene, hogy legyen a reprodukálhatóság garantálása (a szómágikus filozofálgatás mellett/helyett).

\*\*\*

Az eredmények igazoltsága - pontszám szöveges indoklása: *A kapott eredményeket nem veti össze a szakma véleményével. A kitűzött cél, a legbiztonságosabb program megtalálása nincs pontosan definiálva.*

A bíráló maga is elismerte korábban, hogy ő maga sem tud olyan szakirodalomról, amivel össze kellett/lehetett volna veti a konkrét dolgozati lépéseket, így itt az lett volna a konstruktív, ha legalább egy szerző egy tételes munkáját meg is nevezi. A bíráló ösztönösen ráérez arra, hogy a pontos definiálás fontos, de nem érti meg, hogy az optimalizáló MI maga a definíció.

\*\*\*

A téma irodalmának feldolgozása - pontszám szöveges indoklása: *A legtöbb esetben a wikipediára hivatkozik, szakmai elemzésekre nem. Néhány protokoll hivatalos honlapját használja.*

Ismételt önellentmondás: ha nincs ismert szakirodalom, akkor csak az attribútumok mibenlétét kell alátámasztani független forrásokkal, ill. utalni kell a használt módszer nevére, elérhetőségére, vagyis a szerzők eleget tettek annak, aminek kellett.

\*\*\*

A dolgozat formai kivitele, stílusa - pontszám szöveges indoklása: *A dolgozatban kevés helyesírási hiba vagy elírás található. Néha kicsit elvész a technikai részletek fejtegetésében.*

A dolgozat nem veszik el a részletekben: a részleteket akarja részletesen bemutatni (vö. reprodukálhatósági elvárás).

\*\*\*

Az elért eredmények tudományos értéke - pontszám szöveges indoklása: *Ebben a formában inkább érdekességként, mint igazi tudományos eredményként lehet tekinteni rá. A használt módszerek működőképességének bemutatására alkalmas lehet.*

A bíráló ösztönösen rámutat arra, amire tudatosan már nem ad támogatást: vagyis valóban kell, hogy létezzen a tudományosság határa, de ha nem mondjuk ki, hogy egy adott mű esetén mi kellett volna még ezen határ átlépéséhez, akkor a bíráló sem mondott semmit tudományos értelemben. A használt MI működőképességének bizonyítása egy ÚJ területen maga a tudományosság: az ÚJ (soha mások által fel nem tárt) jelenségre való rámutatás tudományos teljesítmény.

\*\*\*

A bíráló összefoglaló véleménye a dolgozatról és színvonalának értékelése. A dolgozat erényei és hibái. - pontszám szöveges indoklása: *Egy olyan területen próbált statisztikai jellegű döntést hozni, ahol az nem megalapozott, de a használt módszerek ettől még jók is lehetnek. A biztonság fogalmánál sajnos két megközelítést összemos: az adatvesztés és az illetéktelen hozzáférés elleni védelem nem pontosan ugyanazt a technikát és feltételeket igényli.*

A bíráló a statisztika szót helytelen kontextusban használja, de legalább nem áldozathibáztató, hanem megengedő azzal, hogy attól még lehet valami jó, hogy a bírálónak erről más a véleménye. Az összemos kifejezés már sértőnek is felfogható – ha nem igaz, de legalább tételes és konkrét kritika fogalmazódik meg a továbbfejlesztés kapcsán, ahol lehetne egy adatvesztési és egy illetéktelenségi alrendszert (is) alkotni új példák/dolgozatok (fejezetek) formájában.

\*\*\*

A bírálóban a dolgozattal kapcsolatban felmerült kérdések: *Hogyan lehetne más területeken alkalmazni a módszert? Mennyire egyezett meg a kapott eredmény a várakozásaival? Volt-e egyáltalán valamilyen hipotézise?*

A volt-e egyáltalán hipotézise megfogalmazás ismét felfogható sértésként, de az általánosíthatóság számonkérése/felvetése ismét azt jelzi, hogy a bíráló ösztönös érzi a GPS-jelenség fontosságát.

Mindösszesen ez a bírálati szint az, ami alá nem illik süllyedni, mert ebben volt bizalom, volt tételes támogatás a finomhangoláshoz, igaz, felsejlettek sértésként is értelmezhető (szerencsétlen?) szófordulatok is…

\*\*\*

### 2. bírálat

Az A-dokumentum két, egymással is „vitatkozó” bírálata a tisztességtelen bírálatok és a zavaros bírálati rendszerek létének demonstrálása volt. A B-dokumentum 1. bírálata rámutatott a racionális és egyben létező benchmark-ra. Míg a jelenlegi bírálat ismét a sötét oldal betegségeinek táházára mutat rá. Továbbra is érvényes: a dőlten írt szövegek a bírálók betű szerinti véleményei:

Dolgozat: *Két eszköz közti adatátviteli lehetőségek értékelése a biztonság szempontjából induktív szakértői rendszerrel / Security ranking of alternative data-transfer-approaches based on an inductive expert system too.*

A címek nem kommentálása itt inkább a lustaság, mint a megértettség jele a bírálat további részei alapján…

\*\*\*

A dolgozat eredményének rövid összefoglalása: *A dolgozat önkényesen kiválasztott protokollokat és alkalmazásokat hasonlít össze, melyek valahogyan kapcsolatba hozhatók a távoli adateléréssel. Az összehasonlítás önkényes szempontrendszer alapján történik. Az önkényesen kiválasztott szempontok alapján önkényesen rangsorolja a kiválasztott elemeket, majd a rangsorolt adatokon mesterséges intelligencia végez összehasonlítást. A dolgozat az összehasonlítás elvéről semmilyen információt nem tartalmaz, ezzel szemben ismerteti az adatfeldolgozáshoz használt Excel-függvényeket. A dolgozat eredményeit jól jellemzi, hogy összehasonlítja az SCP-t a chrome-desktoppal, és győztesként az SCP-t hozza ki.*

A bíráló durva (retorikai eszközökkel is felerősített) kritikaként akarja láttatni az önkényességet, ahol ennek feloldásának mikéntjére nem tesz javaslatot, mert nem tud! A cinikus (felsőbbrendű) megfogalmazás az eredményeket jól jellemző részletek kiragadásával azt jelzi, hogy a bíráló azonnal ellenzékbe vonult ott, ahol a másik bíráló igenis látott fantáziát a problémában magában és ennek kezelésében. Az egyik bíráló tehát alaposan téved! Az összehasonlítás elvéről nem kell semmit mondani annak, aki érti a felhasznált MI-t, s aki nem érti, az előbb nézzen utána, s ha megértette, akkor vállalja a bírálatot, vagy nem vállalja a bírálatot.

\*\*\*

A dolgozat témája az informatikához köthető: *Igen*

Cinikusan azt is lehetne írni: mi nem köthető manapság az informatikához?

\*\*\*

A dolgozat új eredményeket tartalmaz: *Nem*

A két bíráló ellentmond egymásnak és a bírálati rendszer ezen ellentmondást nem akarja feloldatni értékelési szempontonként!

\*\*

Amennyiben tartalmaz új eredményeket, kérjük ismertesse melyek azok: *A dolgozat értékelhető eredményeket nem tartalmaz.*

Aki nem ért meg semmit abból, amiből más igen, ott a meg-nem-értés mellett is bíráló bíráló a hibás.

\*\*\*

A dolgozat eredményei alkalmazhatóak: *Nem*

Aki nem ért valamihez, annak a triviális sem létező, s nem is tudni, mi a fájdalmasabb: ha ide ezek után valamely bíráló igen-t ír (vö. A-dokumentum).

\*\*\*

Amennyiben alkalmazhatóak, kérjük ismertesse, mely területeken: *A dolgozat eredményei nem alkalmazhatóak. Protokollokat és alkalmazásokat hasonlít össze, az összehasonlítás eredménye triviális (SCP biztonságosabb, mint az FTP), vagy értelmezhetetlen (protokoll vs alkalmazás).*

A bíráló ösztönösen ráérez egy alapkérdésre: lehet-e a szómágia kapcsán eltérő halmazokat (protokoll vs. alkalmazás) mégis meta-nézetből értelmezni? De ez a ráérzés nem kíváncsiságot kelt a bírálóban, hanem csak a felsőbbrendűségi tudatot erősíti ahelyett, hogy elgondolkodna azon, triviálisan értelmezhetetlen-e két halmaz együttes kezelése? Nem mellesleg pl. a növény és/vagy állatrendszertan ékes példája annak, hogy két halmaznak együttes kezelése nem ördögtől való feltétlenül…

\*\*\*

A dolgozatból kiderül, hogy mi volt a hallgató önálló hozzájárulása az eredményekhez: *Igen*

Vajon mi? Ha valaki nem értett meg semmit a dolgozatból?

\*\*\*

A dolgozat hossza megfelelő (nem terjengős és nem szűkszavú): *Nem*

Vajon mi a hiba – stigmatizálni egyszerű, javító javaslatot tenni már kihívás…

\*\*\*

A dolgozat ábrái megfelelőek: *Nem*

Vajon mi a hiba – stigmatizálni egyszerű, javító javaslatot tenni már kihívás…

\*\*\*

A dolgozat táblázatai megfelelőek: *Nem*

Vajon mi a hiba – stigmatizálni egyszerű, javító javaslatot tenni már kihívás…

Nem mellesleg a két bírálat ismét tételesen ellentmond egymásnak, vagyis az egyik minden egyes igen/nem-alapú bírálati szempont esetén téved/hazudik/rágalmaz…

\*\*\*

A dolgozat újszerűsége, a feldolgozás színvonala - pontszám szöveges indoklása: *A téma feldolgozási színvonala alacsony. Fölösleges részletkérdésekkel foglalkozik (pl. a rangsorolás a HA és a SORSZÁM Excel függvényekkel készült, a győztest a MAX Excel-függvény választotta ki), míg lényeges elemekről (pl. milyen elven dolgozik az adatokon mesterséges intelligencia) semmit nem ír. Az összehasonlítás elve önkényes és indokolatlan. Az összehasonlítási szempontok saját ismeretek alapján összegyűjtött attribútumai sokszor hibásak (pl. a dolgozat szerint az SCP-hez nem található mobilapplikáció!)*

A bíráló nem értette meg a reprodukálhatóság fontosságát. A bíráló nem értette meg a dolgozat üzenetét a komplexitás magas szintjén és innentől zavarja a reprodukálhatóság érdekében felvállalt alacsony komplexitási szint is. A dolgozaton itt is számonkérésre kerül az integrált MI mibenléte, ami nem a szerző feladata feltétlenül, hanem a bírálóé – ha érti vállalhatja a bírálatot, ha nem érti, pótolhatja a hiányosságait, vagy ne vállalja a bírálatot. Az önkényesség fogalmával ismét nem tud mit kezdeni a bíráló, s azért, mert neki indokolhatatlan valami, ezt a problémát a szerzőre vetíti ki ahelyett, hogy a másik bírálóhoz hasonlóan jelezné, hogy a miértek részletesebb kifejtése fontos lenne…

Azonban a tételes hibásságra utalást fel lehet fogni érdemi minőségbiztosításként.

\*\*\*

A dolgozat témája, tartalma - pontszám szöveges indoklása: *"a dolgozat elsődleges célcsoportja a nagy kattintás szám generálására és így bevételtermelésre esélyt adó közösségi média-fogyasztók azon köre, akik szeretik az összehasonlító elemzésekről szóló animációkat". Nem tudom, hogy a dolgozat eredményét milyen formában lehetne alkalmazni. Felmerül-e bárkiben a kérdés, hogy FTP-t vagy remote desktopot alkalmazzzon?*

A két bíráló véleménye egymástól jelentősen eltér: a kérdés, kinek van (inkább) igaza? Erre a kérdésre a bírálati rendszer nem kíván választ keresni, ami alapvető és durva hiba!

\*\*\*

Az eredmények igazoltsága - pontszám szöveges indoklása: *Az eredmények előállítási módjáról nem tudunk meg semmit, csak azt, hogy egy mesterséges intelligencia szolgáltatta őket, az adatok elő- és utófeldolgozása pedig Excelben történt.*

Aki nem érti a bevont MI-t, az ne bíráljon. A reprodukálhatóságot fontosnak el nem ismerő személy ismét csak félreért valamit a tudományosság fogalmát illetően…

\*\*\*

A téma irodalmának feldolgozása - pontszám szöveges indoklása: *A dolgozat hivatkozásokat nem tartalmaz. Hivatkozásjegyzéket igen, mely webcímeket sorol fel, de ezekre közvetlen hivatkozás a szövegben nem található.*

Az A- és a B-dokumentum is azt az elvet követi, hogy a saját munkát kell bemutatni reprodukálhatóan és nem mások tollával ékeskedni a szakirodalom önkényes kivonatolása formájában (vö. korábbi megjegyzések arról, hogy ez kinek is és miért is fontos ténylegesen)…

\*\*\*

A dolgozat formai kivitele, stílusa - pontszám szöveges indoklása: *A dolgozat zavaróan ismeretterjesztő stílusú. "Erre van egy, az informatikában bármilyen területen, akár otthoni felhasználásban is gyakran használt módszer, ez a távoli elérés", vagy "előnyös, ha nem kell a számítógéppel elbuszozni a szervízig, de az autóból se kell fogyasztani a benzint és egy informatikában jártas ismerőst se kell személyesen áthívni, hogy segítsen". A dolgozat az összes táblázatot Excel-screenshotok formájában közli. Ahol az adatok nem fértek ki a képernyőre, ott két ábrát közöl.*

Az ismeretterjesztés nem lehet zavarónak minősíthető ott, ahol az MI kapcsán ezt az ismeretterjesztést akarja elvárni a hozzá nem értő bírálók mindegyike ahelyett, hogy saját maga tenné meg a hiányai pótlásához szükséges lépéseket, mely lépések minden hiánytípus kapcsán más és más didaktikát, tartalmat várnak el, amit egy dolgozat keretében eleve nem is lehet teljesíteni. Amíg a stílus, mint a formaiság egy speciális eleme nem okoz értelmezési zavart, addig senkinek semmi köze ahhoz, hogy a stílus kinek és miért szimpatikus… A részletgazdagság (vagyis a reprodukálhatóság fókuszálása) továbbra sem vált a bíráló számára fontossá, mert aki nem érti, mi miért történik, annak minden részlet már csak zavaró lehet…

\*\*\*

Az elért eredmények tudományos értéke - pontszám szöveges indoklása: *A dolgozat összehasonlítja "távoli adatátvitel szempontjából" a Telnet, SSH, FTP, STFT, SCP, rsync, xrdp, vnc, távoli asztal (win), logmein, teamviewer és a chrome remote desktop alkalmazásokat "biztonsággal kapcsolatban álló jelenségek értékei alapján". A "nyertes objektum az SCP".*

Az idézőjel a cinikusság jele, ami a meg nem értés mellett is stigmatizáló bíráló önminősítése is egyben.

\*\*\*

A bíráló összefoglaló véleménye a dolgozatról és színvonalának értékelése. A dolgozat erényei és hibái. - pontszám szöveges indoklása: *A dolgozat határozottan nem tudományos munka, OTDK-n való szerepeltetése tévedés.*

A bíráló saját butaságát immár becsületsértő diszkrimináció formájába is önti. A bíráló semmit nem értett meg abból, hogy a konzisztencia áll a dolgozat középpontjában, hiszen ezt a kulcsszót le sem merte írni a „bíráló”.

\*\*\*

A bírálóban a dolgozattal kapcsolatban felmerült kérdések: *Nem tudok kérdéseket megfogalmazni.*

Ez a bírálói megfogalmazás is egy fajta cinizmus – mert kérdésre sem méltatja a meg nem értettség tárgyát. Az 1. bírálóval összevetve a 2. bíráló saját magát tette nevetségessé etikai és szakmai szinten is.

# Bírálati szempontok és kritikájuk

A bírálati szempontok a mindenkori dőlt szövegek előtti szövegrészek. Ezek a szempontok csak intuitív szómágikus = önkényes és szubjektív véleményalkotásra alkalmasak és meg sem kísérlik a KNUTH-i elvet érvényesíteni, vagyis a bírálati folyamat robotizálása felé utat mutatni.

Ez is jelzi, hogy a tudomány képtelen a tudományról tudományos igényességgel beszélni (akarni), mert minden KNUTH-i részeredmény nyomán egyes tudósok azonnal a művészek halmazában landolnának.

A robotlektor és a robotíró fogalmai nem sci-fi kategóriába tartozó jelenségek! Íme, néhány belépési pont az egymással szorosan összefüggő két témakörbe:

* <https://www.google.com/search?q=robot+%C3%ADr%C3%B3+site%3Amiau.my-x.hu&oq=robot+%C3%ADr%C3%B3+site%3Amiau.my-x.hu>
* <https://www.google.com/search?q=robot+lektor+site%3Amiau.my-x.hu>

# Konklúziók – a Science-me-too-mozgalom zászlóbontása?!

Mindaddig, amíg a sértettek (vagyis a Szerzők, esetlegesen konzulenseik) nem indítanak egyenként, majd pertársaságba tömörülve pl. becsültsértési/kártérítése pereket nyilvános bírósági üléseken esélyt adva az érdeklődőknek, a sajtónak, addig a jelek szerint a kritizált rendszerek nem változnak, mert azok a bírálók, akik esetleg maguk is elszenvedői voltak itt leírt logikátlanságoknak, becstelenségeknek, szakmaiatlanságoknak, hasonlóan, mint a hadseregek sikanírozó pszicho-terror-rendszereiben a kopaszból tizedessé vált és így szinte adott helyzetekre vonatkozóan teljhatalommal bíró bunkóság-öröklődés, a magát tudományosnak nevező közélet sem mentes ezen durván logikátlan, sértő, értelmetlen hatásoktól. A katonasággal szemben azonban a tudomány magától és a társadalom a tudománytól éppen azt várja el, hogy minél szakszerűbb, objektívebb, hatékonyabb alrendszereket, működési módokat tárjon fel a tudomány – nem pedig azt, hogy egyes tagjai gyermekként szórják a homokot a játszótéren mindenkire gondatlanul és kárörömmel telve…

Tételes és minden egyes érintett által saját döntéssel felvállalható lépés lenne, ha senki nem fogadna el a jövőben pl. oktatóként, kutatóként szerzőként, stb. semmilyen olyan díjat, minősítést, melyet nem ROBOT alkotott meg nyílt forráskód alapján (vö. egyetemi tanári pályázatok).

Általános érvényűen ez a vádirat ismeretlen tettesek ellen született, mert az anonimitás egyelőre ismeretlenként engedi a tételes bírálókat értelmezni, bár azok, akik felkérik őket és rendszer-szinten garantálják az anonimitást, ők pontosan tudják, kikről is van szó adott esetben. Ha egy újságíró kapcsán felmerül, vajon köteles-e feltárni forrásait, akkor a bírálati rendszerek stratégiai megalkotói és/vagy üzemeltetői kapcsán is felmerül ez a kérdés. A rendszer által felépített anonimitást pl. az OTDK online bírálati rendszere kapcsán az a bíráló, aki csak bírál, át sem tudja törni, hiszen nem találkozik már a védés/prezentáció alkalmával a Szerzőkkel. Igaz, ha az elbírált pályaművek nem jeligések, akkor van esélye az anonimitásra kényszeríteni akart bírálónak arra, hogy kinyomozza a Szerzők pl. email-címét – s így személyesen is felelősséget vállaljon segíteni akaró kritikájáért.

A kritika eleve egy téves műfaj ott, ahol a társadalmi szintű (közös) cél az írásművek jobbá tétele kellene, hogy legyen a cél: vö. az OTDK-ra az ETDK tapasztalatai alapján nem szabad érdemben módosítani a leadandó pályaművet. A bírálatok alapján nem kell és nem lehet javított pályaművet leadni. Nem az lenne a cél, hogy az összes, a rendszer által felkínálni tudott és akart segítség eredménye minél jobb legyen? Nem azt kellene (többek között) bírálni, mennyi volt a kezdeti és végállapot közötti javulás és ezt miként érte el meg a Szerző?

Ez a kritika érvényes a publikációk (tudományos folyóirat-cikkek, konferencia-kiadványok kapcsán is), ahol egy konkrét esetben másfél évig, a tartalmat semmiben nem érintő formaiságokról ritkásan folyt kommunikáció a kiadót képviselő „lektorok” és a Szerzők között. A másfél év alatt egyetlen egy olyan mondat nem került leírásra a „lektorok” részéről, ami tartalmában érintette volna a szóban forgó publikációt. Az eredmény: egy, a „lektorok” önkényének megfelelő, de a tartalmat a „lektorok” által vélhetően meg nem értett nemzetközi konferencia-kiadvány lett – ismét kiemelve, másfél év után egy olyan témában, mely kapcsán azonnal is késő lett volna a köztudatba való bejutása a közölni akart üzeneteknek (vö. migráció).

A közlekedési anomáliák kapcsán egy anonimként megtartott civil kezdeményezés egyik szakértője csak annyit tudott mondani 2021 tavaszán egy riporteri kérdésre, mely azt firtatta, milyen hatása van a civil erőtérnek a tételes közlekedési anomáliák megszüntetése esetén: „lehet, hogy sok esetben nem sikerült elérni semmi érdemlegeset jogi értelemben, de legalább azok, akik nem, vagy nem jól végzik a munkájukat, tartósan rosszul érzik magukat a bőrükben”…

A polgári engedetlenség számos aktája kapcsán, ahol a tényszerű rendszerműködési zavar esetén sem a bűnöző értintettek (pl. biztosítók), sem a hatóságok nem tettek semmit éveken át, míg a polgári engedetlenség quasi végtelen sok beadványt produkáló erőterei elől végül a bűnözők megfutamodtak, bár ez nem zavarta meg a hatóságokat, akik a bűnözői magatartást akkor is helyesnek tartották, amikor a téves véleményt képviselte, s akkor sem fogtak hivatalból gyanút, amikor a hamis log-bejegyzések sorozatához képest előállt a valóság egy értelmezhető alakzata. Vagyis a hatóságokat a tények nem zavarták semmikor azon álláspontjuk képviseletében, hogy minden mindenkor pontosan úgy van jól (nekik), ahogy van, csak nehogy felelős álláspontot kelljen a bűnözők ellen felvállalniuk közpénzből kapva fizetésüket…

Ezen erőterek mentén olvasandó tehát ez az esettanulmány, ahol mindenki, aki olvassa, saját maga dönthet a jövőben arról:

* részesévé kíván-e válni olyan bírálati rendszereknek, ahol anonimnak kell maradni a saját ellentétes beállítódás ellenére is?
* azonnal visszaadják-e az olyan pályamunka bírálati jogát, mely esetében nem biztosak abban, hogy értik a lényeget?
* bármi legyen is a bírálati rendszer, a bíráló tételes (korrektúra)-szerű javaslatokkal akarja javítani a pályaművet?
* a javított pályamű megjelenését a bíráló saját erőterei mentén elő kívánja-e azonnal segíteni?
* minden kritika mögé a bíráló tételes szabályzati elveket keres-e?
* s ahol nincs ilyen, ott diplomatikus javaslatként jelzi, hogy ő másként járt volna el (inkl. miért és hogyan)?
* (vagyis mindenki maga dönt, akar-e ismeretlen tettessé, bűnpártolóvá, áldozathibáztatóvá, stb. válni, vagy sem – s ha senki nem akar ilyen nemtelen ügyekben részt vállalni, máris megszűnnek az ilyen rendszerek – mert Babits már megmondta: …” vétkesek közt cinkos, aki néma”… (<https://epa.oszk.hu/00000/00022/00632/20220.htm>)
* S végül: ahogy díjakat immár vissza szokás adni, ha egyes új díjazottakkal nem értenek egyet a korábban díjazottak, úgy bármilyen értékelést elfogadni és legitimnek tartani csak akkor lenne szabad mindenkinek, ha az nyílt forráskódú (anti-diszkriminatív), adat-vezérelt robottól származik, ahol maguk a robot által feldolgozott input-adatok maguk megkérdőjelezhetetlen tények…

Vagyis mindenkinek komoly személyes mozgástere van, s senkinek nem tart senki pisztolyt a homlokához, hogy részévé váljon hibásan működő rendszereknek (vö. <https://www.youtube.com/watch?v=JnP9jyuNuNo>).

S végül úgy az A, mint a B dolgozat valóban sok finomhangolást igényelt volna még, de a bírálók téves hozzáállása a bírálat valódi céljához, a dolgozatok jobbá tételéhez, nem segít egyik dolgozaton sem… A bírálók csak és kizárólag arra az egy tételre koncentráltak, hogy ők maguk mitől lettek volna olyan helyzetben, ami számukra önző módon előnyös. Ha kellően felkészültek lettek volna az alkalmazott robot/MI kapcsán, akkor egészen más vélemények születtek volna. S erre csak azért nem került sor, mert olyanok vállalták el a bírálatot, akik nem értettek a bírált témához és tudatlanságukat úgy akarták pótolni, hogy a szerzők saját valódi munkájuk helyett a bírálók számára ki kellett volna, hogy „jegyzeteljék” a kapcsolódó szakirodalmat. Ez azonban (bár kétségtelenül hasznos sok-sok tudatlan olvasó számára), de ha a szerzők nem vállalják fel, akkor nem kell, hogy az ő feladatuk legyen. A szerzők azt vállalták, hogy alkalmaznak egy dokumentált MI-t, s aki ezt nem ismeri, lesz szíves megismerni, vagy nem illik, hogy bírálóként lépjen fel az olyan valaki, aki kisebb-nagyobb mértékben, de tetten érhetően következetlen, önkényes, rosszindulatú ahelyett, hogy a valódi megértésre alapozva valódi finomhangolásban venne részt aktívan stigmatizálások helyett…
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