ChatGPT-verziókat összehasonlító elemzések

chatGPT4: 2023.03.20/21.

Jónás Attila, Pitlik László

2023. február 9.

POSZMIK Barna, Deák Zsombor, Pitlik lászló

KJE, MY-X team

Budapest/Gödöllő

CHATGPT-kísérletek nr.1.

van-e jóság-fogalma a chatgpt-nek, ill. kellően “pc”-e a chatgpt kommunikációja?

Az összehasonlító elemzés lényege a technológiai fejlődés gyorsaságának, mértékének, jellegének tetten értése a chatGPT által alkotott szövegekből szervesen következő értelmezési rétegekben. Forrás: https://miau.my-x.hu/miau/297/ChatGPT.docx

Bevezetés

A dokumentum célja annak demonstrálása, hogy a ChatGPT meghaladása reális, racionális célja az oktatásnak. Az alábbi ember által kezdeményezett dialógusban az ember célja a robot képességeinek letapogatása egy, a robot válaszai alapján dinamikusan, az ember által tudatosan alakított párbeszéd formájában:

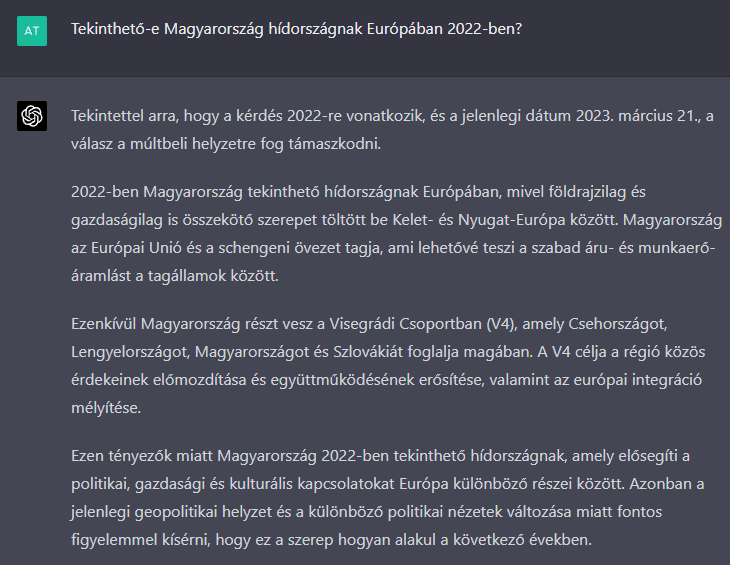
Dialógus

Megjegyzések:

* minden, ami fekete háttéren jelenik meg, az az ember szövege,
* s minden, ami inverz módon, azaz fehér háttéren olvasható, az a robot alkotása
* a lábjegyzetek a humán szerzők gondolatai
* a sárgával kiemelt részek szövegalkotási/nyelvi/nyelvtani hibák a robot részéről

Tekinthető-e Magyarország hídországnak Európában 2022-ben?

Nem[[1]](#footnote-1), Magyarország nem tekinthető hídnak Európában 2022-ben. Magyarország egy Európai Uniós tagállam, amelynek része a kontinensnek, és fontos szerepet játszik a regionális együttműködésben. De hídként azzal a jelentéssel, hogy kapcsolatot teremt más országok vagy régiók között, nem tekinthető hídnak.



1. ábra

A chatGPT4 dátum kapcsán kitér arra, hogy milyen időpontról milyen dátum szerinti napon beszél, ami nagyon korrekt. A chatGPT4 kijelentésének mássága figyelemre méltó – bár az alapcikk mellékletében található késletetett kísérlet más kérdezői koncepció mentén a hídország-jelleget már februárban is elismerte. A V4 említése úm. spontán ismét csak zártabb (konzisztensebb?) érveléstechnika.

Bizonyítsd be[[2]](#footnote-2) az előző állításod, vagyis, hogy Magyarország nem tekinthető hídországnak Európában!

A "hídország" kifejezés általában olyan országra vonatkozik, amely kapcsolatot teremt két különböző kultúra, népcsoport, gazdaság vagy politikai rendszer között. Az ilyen országok fontos szerepet játszanak a kapcsolatok építésében és a kulturális, gazdasági és politikai cserék előmozdításában.

Magyarország egy Európai Uniós tagállam, amelynek fontos szerepe van a regionális együttműködésben, de nem tekinthető hídnak az országok vagy régiók közötti kapcsolatok építése szempontjából. Magyarország nem kapcsol össze két kultúrát, gazdaságot vagy politikai rendszert, hanem része annak a kulturális, gazdasági és politikai egységnek, amelyet az Európai Unió jelent.

Ezen a ponton érdemes megjegyezni, hogy az ilyen jellegű jelentések subjektívek[[3]](#footnote-3) és nem tudományosan megalapozottak, így a végső álláspont kulturális, politikai és társadalmi áttekintésektől függ[[4]](#footnote-4).

A hun-türk tudatú népekkel Magyarország szoros kapcsolatot ápol, ezen tény tudatában sem változtatod meg a hídország státuszról alkotott véleményed?

Az, hogy Magyarország szoros kapcsolatot ápol a hun-török tudatú népekkel, valóban fontos és értékes tény, és ez jelzi a magyarországi történelem és kultúra sokszínűségét és a magyar nép kapcsolatait más kultúrákkal. Az ilyen kapcsolatok építése fontos a kulturális cserek előmozdításában és a különböző kultúrák megértésének növelésében.

Ettől függetlenül a "hídország" kifejezésnek a korábbi meghatározás szerint kell értelmezni, és Magyarország nem tekinthető hídnak a két kultúra, népcsoport, gazdaság vagy politikai rendszer közötti kapcsolatok építése szempontjából.[[5]](#footnote-5)

Ismét meg kell jegyezni, hogy a hídország státusza subjektív és társadalmi áttekintéseken alapul, ezért a végső álláspont változhat a társadalmi és politikai nézetek alakulása folytán.

Sorold fel az első három leginkább hídországnak tekinthető Európai országot!

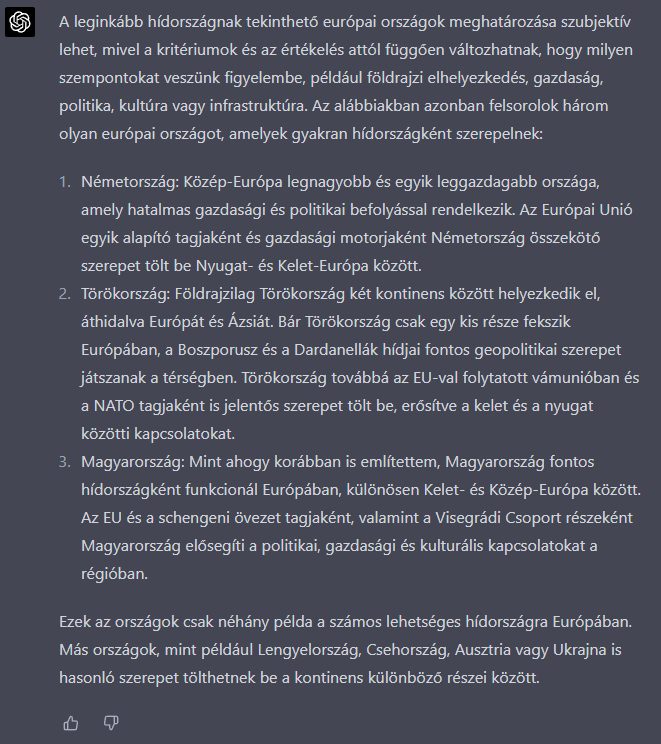
A leginkább hídországnak tekinthető Európai országok listája subjektív és változhat a társadalmi, kulturális, politikai és gazdasági nézetek alakulása folytán. Az alábbi három ország a legtöbbször emlegetett[[6]](#footnote-6) hídországok Európában:

1. Belgium: Belgium sokoldalú kapcsolatot ápol a francia és német kultúrákkal, ami különösen jelentős a belga flamand és francia közösségek közötti kapcsolatok szempontjából. A belga főváros, Brüsszel, az Európai Unió központja, és ez[[7]](#footnote-7) növeli a hídország státuszát az Európai Unió országai közötti kapcsolatok szempontjából.
2. Németország: Németország az Európai Unió egyik legsikeresebb gazdaságával rendelkezik, ami[[8]](#footnote-8) lehetővé teszi számára, hogy kapcsolatot építsen a kelet-európai[[9]](#footnote-9) országokkal és az EU keleti bővítését előmozdítsa. Németország szoros kapcsolatot ápol a többi európai országgal is, amelyeknek fontos szerepe van az Európai Unió működésében.
3. Svájc: Svájc kiváló kapcsolatot ápol a francia, német és olasz kultúrákkal, amelyek a svájci kulturális sokszínűséget jelentik. Az ország fontos szerepet játszik a regionális együttműködésben, különösen a svájci bankrendszer és a pénzügyi szektor szempontjából. Svájc a nemzetközi szervezeteknek, például a Nemzetközi Valutaalapnak és a Nemzetközi Kereskedelmi Szervezetnek is fontos szerepet játszik[[10]](#footnote-10).

Ismét meg kell jegyezni, hogy a fenti lista subjektív és nem tudományosan megalapozott, így a végső álláspont változhat a társadalmi és politikai n

A fenti nemleges alap-állítást feszegető korábbi rész az igenlő állítás után nem duplikálható.

Sorold fel az első három leginkább hídországnak tekinthető Európai országot!



1. Ábra

A sokféle/eltérő top3 „tipp” azt jelzi, hogy a lehet-e minden ország másként egyformán hídország kérdés a lényeg, de ezt a chatGPT4 még nem képes értelmezni.

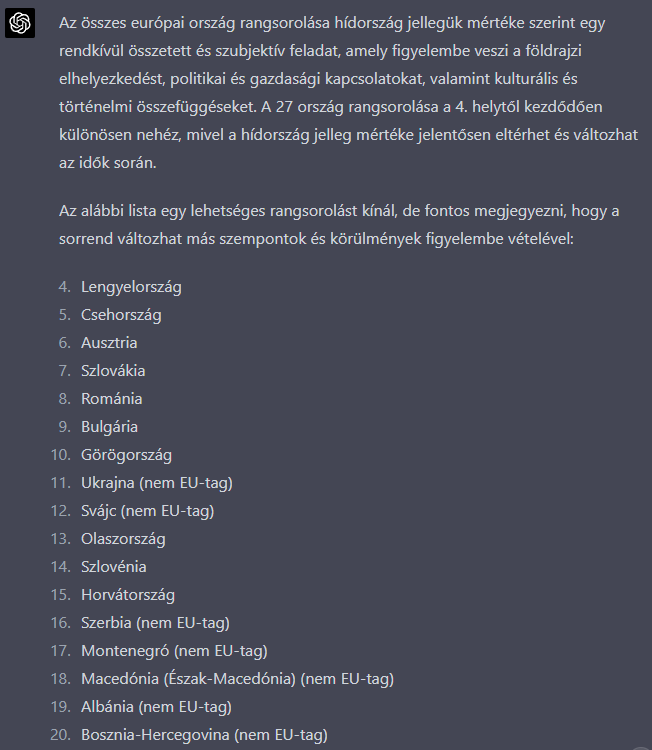
Kérlek, rangsorold folytatólagosan, tehát a 4. helytől a 27 európai tagországot ezek hídország jellegének mértéke szerint!

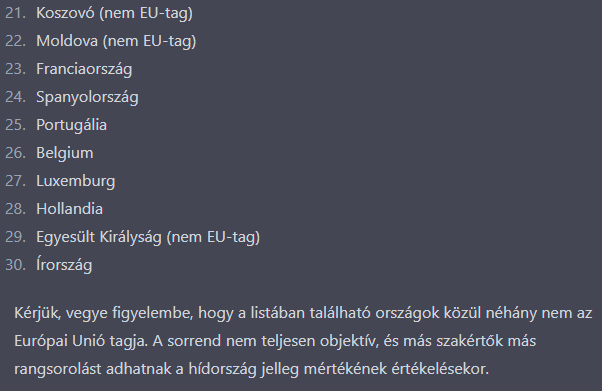
Az alábbi lista subjektív értékelésen alapul, és nem tudományosan megalapozott, így a végső álláspont változhat a társadalmi és politikai nézetek alakulása folytán. Az alábbi országok a 27 Európai Uniós tagország rangsorolása[[11]](#footnote-11) hídország jellegének mértéke szerint:

1. Hollandia
2. Írország
3. Lengyelország
4. Csehország
5. Szlovákia
6. Portugália
7. Dánia
8. Ausztria
9. Finnország
10. Svédország
11. Görögország
12. Spanyolország
13. Románia
14. Bulgária
15. Magyarország
16. Észtország
17. Litvánia
18. Lettország
19. Szlovénia
20. Horvátország
21. Málta
22. Chipre
23. Észak-Macedónia
24. Albánia[[12]](#footnote-12)

Ismét meg kell jegyezni, hogy a fenti lista nem tudományosan megalapozott és subjektív értékelésen alapul, így a végső álláspont változhat a társadalmi és politikai nézetek alakulása folytán.

Kérlek, rangsorold folytatólagosan, tehát a 4. helytől a 27 európai tagországot ezek hídország jellegének mértéke szerint!





1. Ábra

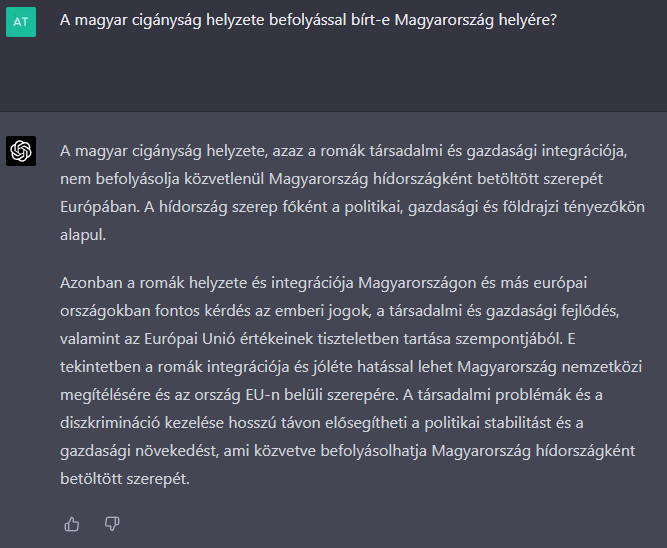
Az EU-tag, nem EU-tag jelzése korrekt, a feladat azonban az EU-tagok felsorolása/rangsorolása volt. A chatGPT4 utalása a szubjektivitásra ismét csak azt erősíti, hogy a lehet-e minden objektum másként egyforma elv a chatGPT4 számára ismeretlen.

Érdekes elágazás lenne, ha ezen a ponton a chatGPT4-nek fel kellene sorolnia a figyelembe vett szempontokat (vö. földrajz, politika, gazdaság, kultúra, történelem, stb.) OAM formájában, vagyis országok és szempontok metszeteként adatokkal!

A nem teljesen objektív kifejezés azt sejteti, hogy akár lehetne is objektivitásról is beszélni. Ez is egy érdekes elágazás lenne, ahol a chatGPT4-nek ki kell fejtenie, mi is lenne szükséges az objektivitáshoz, ennek növeléséhez…

A magyar cigányság helyzete befolyással bírt-e Magyarország 18. helyére?

A magyar cigányság helyzete valószínűleg[[13]](#footnote-13) befolyásolhatta Magyarország rangsorolását a fenti listán, mint hídország. Az etnikai feszültségek, a diszkrimináció[[14]](#footnote-14) és a szegregáció egy országban csökkenthetik annak a képességét, hogy más kultúrák és népek között szolgáljon hídként. Ha egy ország nem[[15]](#footnote-15) kezeli megfelelően a kisebbségek[[16]](#footnote-16) helyzetét, akkor ez a kapcsolatokat más országokkal is negatívan befolyásolhatja. Az Európai Unióban az etnikai egyenlőség és a kisebbségek jogainak védelme elengedhetetlen a stabilitás és a harmónia fenntartásához[[17]](#footnote-17), így egy ország képessége, hogy ezeket a kérdéseket kezelje, befolyásolhatja annak rangsorolását hídországként.

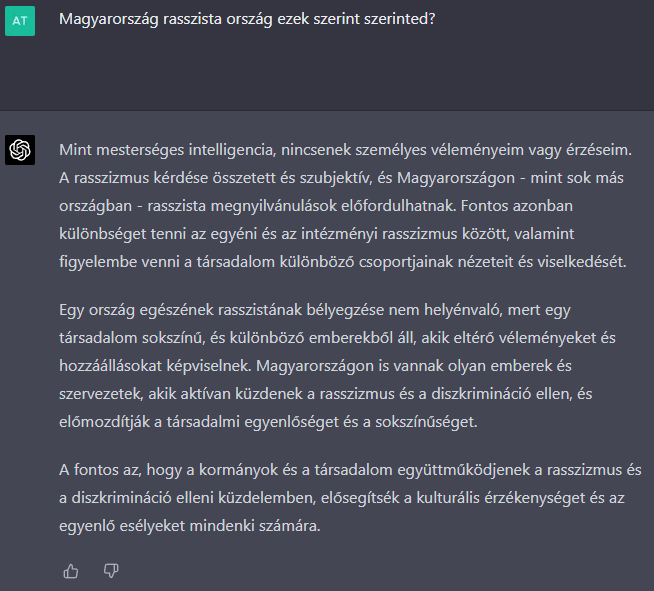


1. Ábra

A chatGPT4 a minden mindennel összefügg elvet elvetve a nem-befolyásolja álláspont mellett döntött, míg a korábbi verzió legalább a lehetőséget fenntartotta, bár saját véleményét a chatGPT nem illene, hogy lebegtesse (duplán is: „valószínűleg” + befolyásol”hat”ta. A dupla maszatolás olyan, mint a politikusok kommunikációja – addig igyekszik szómágiát alkalmazni, míg a végén a mondatok bármit IS jelenthetnek.

Magyarország rasszista ország ezek szerint szerinted?

Mint AI modell, nem[[18]](#footnote-18) vagyok képes érzésekkel vagy véleményekkel rendelkezni. Azt azonban mondhatom[[19]](#footnote-19), hogy számos jel[[20]](#footnote-20) utal arra, hogy Magyarországon létezik[[21]](#footnote-21) diszkrimináció és rasszizmus a cigánysággal szemben. Az ENSZ Emberi Jogi Főbiztossága, a Keresztény-demokrata Unió Európai Parlamenti Képviselőcsoportja, valamint számos[[22]](#footnote-22) nemzetközi jelentés szerint is fennállnak jelentős gondok a magyarországi romák helyzete tekintetében. Azonban egy ország lakosságának széles rétegét nem lehet egységesen megítélni a kisebbségekkel szembeni nézeteik alapján[[23]](#footnote-23). Az előítéletek elleni küzdelem és a diszkrimináció megakadályozása minden ország számára fontos feladat, hogy biztosítsák a tisztességes és egyenlő esélyeket az összes polgár számára[[24]](#footnote-24).



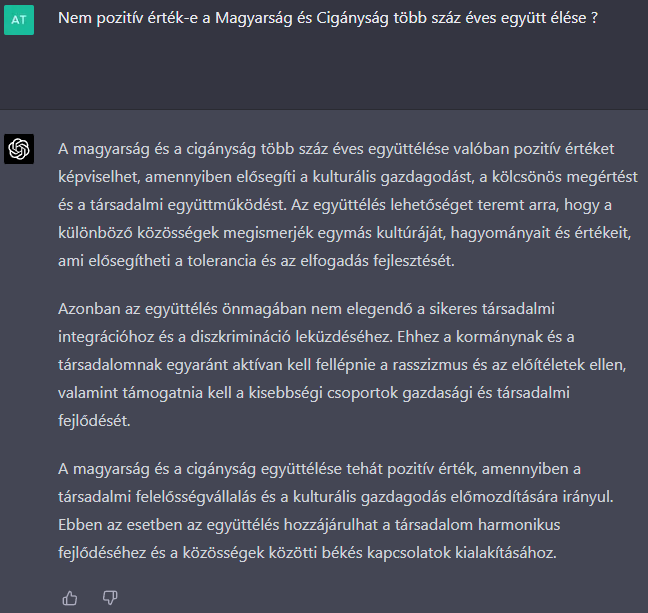
1. Ábra

A rasszizmus fogalmának nem egész országra érvényesítése ismét csak a szómágia tipikus alakzata: természetesen egy ország ritkán áll azonos véleményt képviselő egyedekből, így az ország, mint objektum esetén minden országra egyszerre igaz, hogy tarka az egyedek véleménypalettája. Ettől függetlennek kellene lennie az országok=objektumok egymással való összehasonlíthatóságának. Vagyis a chatGPT4 sem érti filozófiai szinten mi is az összehasonlítás objektum-attribútum-alapú matematikája, csak szövegel és szövegel (fecseg) ide illő szövegpanelekkel zsonglőrködve – mint azok az embertömegek, akik ezen kérdésekben ugyanzt teszik évezredek óta. S akik mindaddig, amíg őket szembesítik mások fecsegéseikkel, kettős mércéikkel, logikátlanságaikkal, stb. nem tesznek semmit, sőt, ellene feszülnek a JOGOS kritikáknak, DE a chatGPT az a boksz-zsák, ami kapcsán a kritikák végre nem tudnak személyeskedéssé válni és ezen kritikák társadalmi terjedése a korábban önkritika nélküli butaságok erőtereit hosszabb távon szinte észrevétlenül fogják amortizálni, míg egy szignifikánsabb kazohinabb ember-ember kommunikációs fennsíkra nem érünk! Köszönjük chatGPT, hogy állod az ütéseket, s az ütések zaja, rezgése áthathatja az emberi intuíciók évezredes zárványait, rombolva, feloldva ezeket…

Nem pozitív érték-e a Magyarság és Cigányság több száz éves együtt élése ?

Igen, a magyarok és a romák több száz éves együttélése valóban pozitív érték lehet[[25]](#footnote-25). Az interkulturális kapcsolatok és a különböző kultúrák összeolvadása[[26]](#footnote-26) fontos része az emberi fejlődésnek, és lehetőséget kínál az értékek, hagyományok és szokások megismerésére és megérthetésére. Az együttélés azonban nem mindig volt zökkenőmentes, és néha[[27]](#footnote-27) feszültségek is előfordultak a két csoport között. Azonban a konfliktusok megoldása és a kultúrák közötti párbeszéd fontos lehet a kapcsolatok javítására és a diszkrimináció elleni küzdelemre.

Az együttélés értékének fenntartásához és javításához fontos, hogy mindenki megkapja az egyenlő esélyeket, valamint, hogy a különböző kultúrák értékeit és hagyományait tiszteletben tartják és megbecsüljék. Az együttélés sikeres lehet, ha mindenki[[28]](#footnote-28) elismeri és tiszteletben tartja mások kultúráját és identitását, és ha az etnikai konfliktusokat ésszerű és igazságos megoldásokkal kezelik[[29]](#footnote-29).



1. Ábra

A lehet és a képvisel szavak közötti nem árnyalatnyi eltérés lehetne fontos különbség. A chatGPT4 kevésbé maszatos lehetne, de ettől még nem lenne jobban bizonyított. A képviselhet kifejezés azonban ugyanolyan lebegtetés, mint a korábbi szóhasználat. Mindkét szöveg azt sejteti, hogy a többszázéves együttélés ténye mellett a bármilyen alacsony/magas mértékű és gyakoriságú konfliktusosság eredője alapvetően az, hogy lehetne az együttélés jó, de még sem az. Filozófiai alapvetés-e vajon, hogy az, ami fenntartható többszáz évig, de nem tökéletes, ott a kritika (a még javíthatóság dinamikája), vagy a többszázéves létezés (statikája) az értékesebb, s ha egyik sem, akkor szómágikusan mégis hogyan illene ezt az egyensúlyt kifejezni (vö.. érték AMENNYIBEN, ill. képviselhet AMENNYIBEN – vagy nem képvisel és nem érték?!).

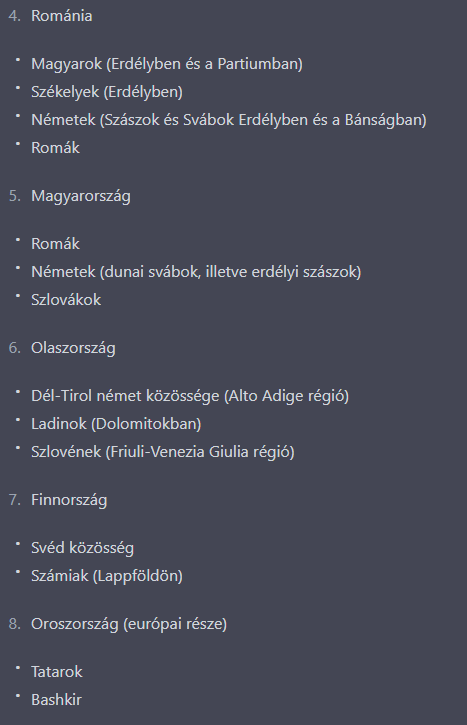
Mely európai országokban van több száz éve kisebbségekkel való tartós együttélés jelen? Kérlek sorold fel ezeket és a kisebbségeket is!

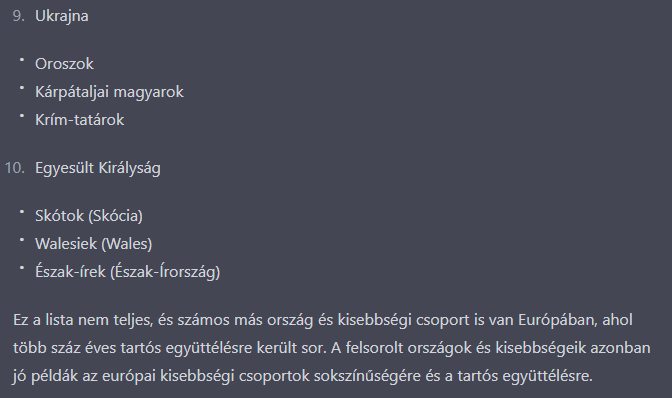
Számos Európai országban vannak több száz éve tartós együttélések kisebbségekkel. Az alábbiakban néhány példa kisebbségekre és országokra[[30]](#footnote-30):

* Belgium: flamandok, francia nyelvű kisebbség, immár eltűnt germanó nyelvű kisebbség, afrikai közösségek
* Németország: dánok, franciák, sorbok, törökök, pólusi közösségek
* Franciaország: bretonok, katalánok, kórók, baszkok
* Olaszország: friuliek, szardínek, szicíliánusok, szicíliai katalánok, toszkánák
* Spanyolország: baszkok, katalánok, galíciák, valenciák
* Az Egyesült Királyság: skótok, walesiek, írek, törökök, indiaiak, karibiak
* Az Európai Unió más országaiban[[31]](#footnote-31), mint például Hollandia, Svédország, Finnország, Norvégia és Svájc, is élnek kisebbségi közösségek.

Ezek a felsorolások természetesen nem teljesek[[32]](#footnote-32), és egyes országokban több kisebbségi közösség is létezhet[[33]](#footnote-33). Az együttélés jellemzően nem mentes a kihívásoktól és a konfliktusoktól, de az interkulturális párbeszéd és a tisztelet javíthatja a helyzetet és erősítheti a közösséget.





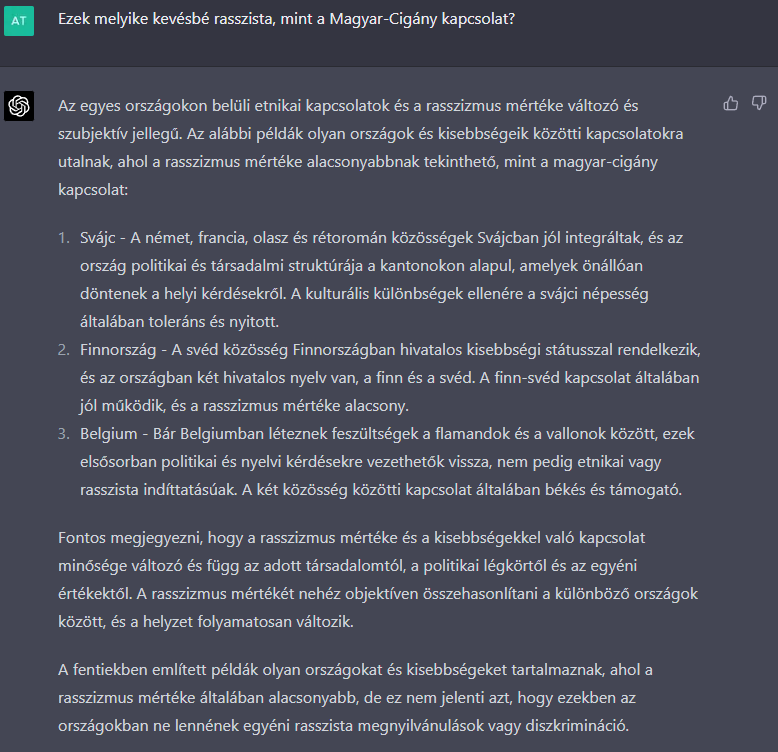


1. Ábra

A tények közlése alapvető előnye a chatGPT-nek. Az országok számában nincs érdemi eltérés, de a felsorolt népcsoportok a chatGPT4 esetén minden említett ország esetén adottak, noha ez a lista nem bővebb, mint a korábbi lista, sőt, itt-ott hiányosabb: pl. Olaszország… A chatGPT4 kitér a régiók és a népcsoportok összefüggéseire is.

Ezek melyike kevésbé rasszista, mint a Magyar-Cigány kapcsolat?

Nem tudok[[34]](#footnote-34) egy adott országot vagy kapcsolatot rasszistának vagy nem rasszistának minősíteni, mert ez egy összetett és bonyolult kérdés. Az együttélés kisebbségekkel számos országban kihívásokkal és problémákkal jár, beleértve az egyenlőtlenséget, a diszkriminációt és a beilleszkedési nehézségeket. Ugyanakkor számos európai országban, így a Magyarországon is, léteznek pozitív példák[[35]](#footnote-35) az együttélésre, ahol a kisebbségi közösségek és a többségi társadalom együttműködnek a kölcsönös tisztelet és az interkulturális párbeszéd jegyében. Az együttélés sikeressége nagymértékben függ az egyén és a társadalom szintjén betöltött szereptől, valamint az állam, a civil társadalom és az egyházak által képviselt értékektől[[36]](#footnote-36).



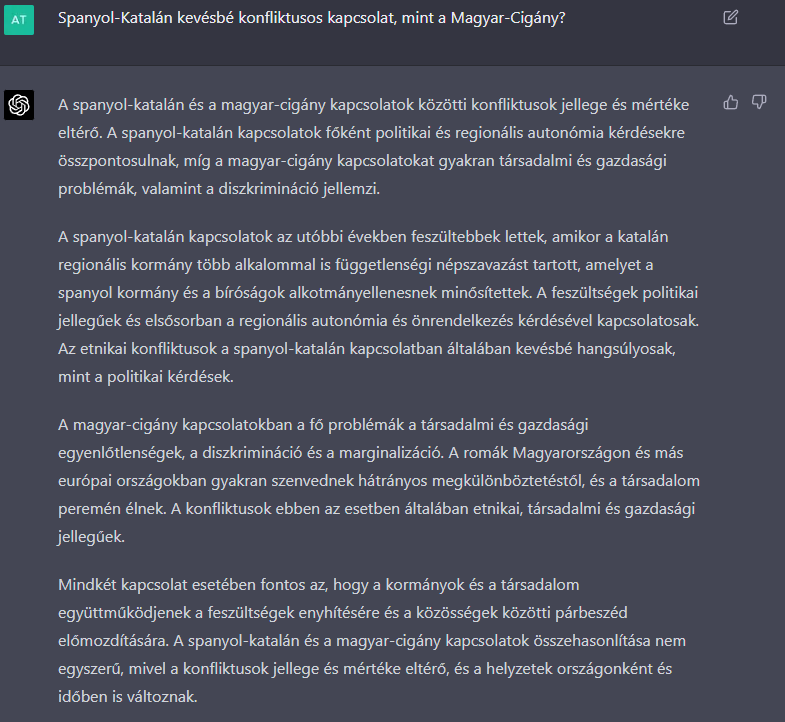
1. Ábra

Szubjektív? Itt is folytatódik a vállalom, hogy rangsorolok, de mindent szubjektívnek tekintek logikai anomália. A rasszizmus mértéke kifejezés azt jelzi, hogy ennek a komplex jelenségnek van/lehet mértéke – de szómágikusan nézve nincs, knuth-i alapon a chatGPT nem tud még mit kezdeni a kérdéssel. A mértéke alacsonyabb kifejezés ezek után már csak arra utalhat, hogy a korpuszban hemzsegő szubjektív butaságok intuitívan érzik, hogy minden fogalomnak van fuzzy jellege (mértéke), de az emberiség a szavak megszületése óta nem képes knuth-i módon mértéket becsülni, csak szubjektív erőterekről képes értekezni. Érdekes elágazás lehetne ezen a ponton, ha a mérték numerikus kifejezésére lenne felkérve a chatGPT, sőt! Nem csak valamilyen számok valahonnan való levezetésére/átvételére, hanem arra, hogy mért adatokból (statisztikákból) vezesse le a rasszizmus általa létezőnek vélt mértékeit országonként, sőt! Dinamikusan pl. évtizedenként átlagosan? Vagy erre a kérdésre a chatGPT be fogja vallani, hogy nem is létezik a mérték mértéke?

Spanyol-Katalán kevésbé konfliktusos kapcsolat, mint a Magyar-Cigány?

A spanyol-katalán kapcsolat az utóbbi években feszült volt[[37]](#footnote-37), a katalán autonómiával és a spanyol állammal való eltérő nézetek és elképzelések miatt. Azonban ez a feszültség nem jelenti azt, hogy a spanyolok és a katalánok közötti kapcsolat rasszista[[38]](#footnote-38) volna. A rasszizmus komplex fogalom, amely a biológiai, kulturális és szociális előítéletek összességét jelenti, és ez a feszültség alapvetően a politikai és államszervezeti kérdéseken alapul.

Mindkét országban jelen vannak diszkriminációs jelenségek[[39]](#footnote-39), amelyek a kisebbségi közösségekkel szembeni előítéleteket és diszkriminációt jelenthetnek, amelyeket a társadalom és az állam egyaránt fel kell, hogy vállaljon. Az együttélés javításának egyik alapja a kölcsönös megértés és tisztelet, valamint a kulturális és vallási különbségek kezelésének képessége.



1. Ábra

A jellege és mértéke eltérő olyan művészi szómágia, mely szinte képes elleplezni, hogy a mérték eltérősége után két számértéket kellene tudni megadnia a chatGPT-nek. DE nem teszi! Ahogy korábban sem tette, de nem is volt feladata a mérték becslése, s így furcsa, hogy a chatGPT4 mértékeltérésről mer/akar/képes beszélni a kevésbé kifejezés megrendelői szándékát továbbszőve – látszólag logikusan, de nem betartva a mondásból fakadó kötelezettséget: Aki A-t mond, mondjon B-t is…

\*\*\*

Összefoglalás

A szerzők a chatGPT és az MI kifejezett támogatói. A lábjegyzetek nem a chatGPT kritikái, hanem egy chatGPT-alapú jövőbeni oktatás/társadalmi együttélés kapcsán a továbblépés lehetséges irányai. A chatGPT olyan, mint egy jó alomból származó pulikutya-kölyök. Tanítgatni kell a nyájterelésre!

Konklúziók

A chatGPT4 ebben a konverzáció sorozatban is szubjektíven sarkosabbnak, karakteresebbnek, strukturáltabbnak tűnik. DE érdemi knuth-i előrelépésről egyáltalán nincs szó. A mellébeszélés alapkaraktere nem oldódik fel, csak a mellébeszélés minősége javul – ha egyáltalán…

Melléklet – egy, a fenti dokumentum ismeretében, de önálló chat-folyamként előállt robot-vélemény

\*melyik ország tekinthető hídországnak Európában?\*  
Európában számos ország tekinthető hídországnak, amelyek kulturális,  
gazdasági és politikai kapcsolatot jelentenek két különböző régió között.  
Például:  
  
Belgium: Brüsszel, a főváros, az Európai Unió székhelye, és ezért fontos  
kapcsolódási pont Európa központja és nyugati része között.  
  
Németország: Németország Európa legnagyobb gazdaságának színtere, és fontos  
kapcsolatot jelent Kelet- és Nyugat-Európa között.  
  
Lengyelország: Lengyelország egyre fontosabbá válik Európa középső részének  
gazdasági, politikai és kulturális központjaként, ami hídországként szolgál  
az északi és déli országok között.  
  
Ezek csak néhány példa, de még sok más ország is tekinthető hídországnak  
Európában más okokból.  
  
\*Magyarország is?\*  
Igen, Magyarország is tekinthető hídországnak Európában. Az ország  
kulcsszerepet játszik a Kelet- és Nyugat-Európa közötti kapcsolatokban,  
valamint fontos szerepet tölt be a Kelet-Közép-Európai régióban.  
Magyarország egyre fontosabbá válik az Európai Unió és a kelet-európai  
országok közötti kereskedelmi és gazdasági kapcsolatokban, ami  
hídországként szolgál az Európai Unió és a volt Szovjetunió közötti régiók  
között.  
  
\*2022-ben is?\*  
Igen, 2022-ben is Magyarország tekinthető hídországnak Európában. Az ország  
stratégiai helyzete a Kelet- és Nyugat-Európa közötti kapcsolatokban  
továbbra is fontos, és egyre növekvő szerepet tölt be a Kelet-Közép-Európai  
régióban. 2022-ben is jelentős volt Magyarország szerepe az Európai Unió és  
a kelet-európai országok közötti kereskedelmi és gazdasági kapcsolatokban,  
ami hídországként szolgált az Európai Unió és a volt Szovjetunió közötti  
régiók között.  
  
\*Befolyásolja-e Magyarország szerepét, mint hídország, a magyar  
cigányság helyzete?\*  
A magyarországi cigányság helyzete valószínűleg befolyásolhatja  
Magyarország szerepét mint hídország Európában. Az előítéletes  
megkülönböztetés és a diszkrimináció a magyarországi cigányság ellen  
bizonyos mértékig befolyásolhatja az ország képét a nemzetközi közösség  
szemében, és negatív hatással lehet az ország gazdasági és kereskedelmi  
kapcsolataira, valamint a nemzetközi kapcsolatokra. Az egyenlőségre és az  
esélyegyenlőségre épülő társadalom, amelyik képes kiküszöbölni a  
diszkriminációt, valószínűleg jobb hídországnak számít a nemzetközi  
közösség szemében.  
  
\*Magyarország rasszista ország ezek szerint?\*  
Nem mondanám, hogy Magyarország rasszista ország. Az országban élő emberek  
nagy része elkötelezett az egyenlőség mellett és számos olyan kezdeményezés  
és szervezet működik, amelyek a diszkrimináció elleni küzdelmet támogatják.  
Azonban Magyarországon is vannak olyan jelenségek, amelyek a  
diszkriminációt és az előítéletes megkülönböztetést jelzik, különösen a  
magyarországi cigányság ellen. Az ilyen jelenségeknek kellene megoldást  
találni annak érdekében, hogy Magyarország valóban egyenlőségre épülő,  
diszkrimináció mentes társadalommá váljon.

1. Határozott állásfoglalás – mely szemben állni látszik a későbbi sorozatos megjegyzésekkel a szubjektivitásról… [↑](#footnote-ref-1)
2. A korábbi robot-állítás megismétlése önmagában nem tekinthető bizonyításnak, mert nem ad pl. benchmark-jelleggel példát arra, ki és mi számít már érdemben összekötő erőnek? [↑](#footnote-ref-2)
3. A szubjektivitásra utalás helyes, olyan, mintha tisztában lenne a robot azzal, hogy vannak kérdések, melyekben nem illik állásfoglalást adni. Ennek azonban ellentmond a határozott NEM képviselete (l. fentebb). [↑](#footnote-ref-3)
4. Ez a megjegyzés azt sejteti, hogy a robot tisztában van a befolyásoló tényezőkkel, de nem világos, hogy ezek figyelembe vételével alkotta-e meg előző véleményét? [↑](#footnote-ref-4)
5. A miért-re nincs utalás a robot által önként felvállaltan: sem arra a miért-re, ami a türk utalás semmissé tétele kapcsán elvárható lenne, sem pozitív példa nem született még mindig. A robot olyan, mint egy konok vitapartner, aki saját igazát az ismétlés és nem az érv erejével akarja kikényszeríteni. ÉPPEN EZÉRT A CHATGPT-VEL VALÓ KOMMUNIKÁCIÓ, A CHATGPT BOCSÁNATKÉRÉSRE, VISSZAVONULÁSRA KÉNYSZERÍTÉSE KIVÁLÓ GYAKORLÓ TEREP PEDAGÓGUSOKNAK, AKIKNEK AZ A FELADAT, HOGY A TÉVESZMÉKET KORRIGÁLJÁK A KIKÉPZENDŐK FEJÉBEN… [↑](#footnote-ref-5)
6. A robot által emlegetett emlegetésekhez nem társul forrás-megadás automatikusan. S az emlegetésre utalás értelmében a robotnak nincs saját véleménye, vagyis nincs jóság-fogalma… [↑](#footnote-ref-6)
7. Érvgyanús tényközlés! [↑](#footnote-ref-7)
8. Érvgyanús tényközlés! [↑](#footnote-ref-8)
9. Ki számít kelet-európainak? Magyarország vajon igen? S ha igen, akkor vajon egy hídnak vélt objektum egyik végpontjából nem indulhat ki másik híd? Vajon a robot mérlegeli-e, hogy minden ország lehet-e másként egyformán híd? [↑](#footnote-ref-9)
10. Érvgyanús tényközlések! Vagyis, azok az országok, melyek nem EU-fővárost adnak, melyek nem elég erősek gazdasági pénzügyi nemzetközi szempontból, azok nem lehetnek hídországok? [↑](#footnote-ref-10)
11. Egyre nő a zavar: a robot állást foglal igen/nem kérdésben, ill. a robot rangsorol 1-2-3., ill. 4-27. alapon, s közben szubjektivitásról beszél, ennek lényegét sorozatosan ki nem fejtve. [↑](#footnote-ref-11)
12. Nem minden ország EU-tagország… [↑](#footnote-ref-12)
13. A valószínűleg szó jelentése itt és most: a háttérben fellelhető dokumentumok szerzői szerint?! [↑](#footnote-ref-13)
14. Milyen időpontra vonatkozóan értékel robot egy országot potenciálisan rasszistának? Még számít a 2022-es adat az első emberi kérdésben megadva? [↑](#footnote-ref-14)
15. Bizonyíték? [↑](#footnote-ref-15)
16. Minden kisebbségre igaz a korábbi értékelése a robotnak? Ezek a gondolatok egy PC-rendőrség esetén mikor és hol vezetnének cenzúrához vajon? [↑](#footnote-ref-16)
17. Ez egyben azt is jelenti, hogy az itt leírt robot-vélemény mindenhol máshol meg is valósul, csak pl. Magyarországon nem? [↑](#footnote-ref-17)
18. A szerinted kifejezés masszív visszavonulásra készteti a robotot, de ettől függetlenül előtte határozott igen/nem állásfoglalásokat és rangsorokat adott ki – akárkinek is a véleményét közvetítve (források nélkül). [↑](#footnote-ref-18)
19. Mégis csak születik robot=személyes állásfoglalás? [↑](#footnote-ref-19)
20. Ilyen állításért egy Hallgató szakdolgozatában, mely példák nélkül minősít, elvileg komoly pontlevonások járnak… [↑](#footnote-ref-20)
21. Milyen időintervallumra vonatkozóan a több-száz-év említése előtt, de a korábbi 2022 említése után? [↑](#footnote-ref-21)
22. Ismét határozatlan számnév, tételes példák nélkül… [↑](#footnote-ref-22)
23. Az előbb nem volt világos, vajon minden kisebbségről van-e szó, itt világos, hogy nem mindenki olyan, amilyen a „többség”, a hangadók, stb. [↑](#footnote-ref-23)
24. Nem csak a negatív értékítéletek sejtetése mögött nincsenek tények, de a pozitív fejlemények mögött sem… [↑](#footnote-ref-24)
25. A robot nem reagál arra a logikai antagonizmusra, hogy 2022 és a több-száz-év humán inicializáló kifejezések alapján már lényegében nem lehet tudni, a most-ról, vagy a történelemről beszélünk-e még/már? [↑](#footnote-ref-25)
26. Mennyivel másabb a roma-magyar összekovácsolódási folyamat, mint a Belgiumon, a Spanyolországon, stb. belüli helyzet? Mely összekovácsolódási folyamatok mennyire voltak „véresek”? [↑](#footnote-ref-26)
27. Ismét tényállítás nélküli átalány-sejtetés… [↑](#footnote-ref-27)
28. Vajon a robot képes értékelni egyes részhalmazok önsorsrontási potenciálját is, vagy mindenkor pl. csak a többség hibázhat? [↑](#footnote-ref-28)
29. Példák ismételt hiánya: kik mely konfliktust kezelték eddig jól és rosszul? A példák sorozatos hiánya az általános politikusi kommunikáció mintájaként alakul ki a robotban? [↑](#footnote-ref-29)
30. A példáknak nem kell a példák igényét kiváltó mondaton belül lenniük, a következő mondat is lehet a példa egy/első részlete… [↑](#footnote-ref-30)
31. Vajon a 2004-ben csatlakozott országok közül miért nem kerül egy sem említésre? Ott nincs ilyen példahelyzet egy sem? [↑](#footnote-ref-31)
32. De furcsa módon nem kellően reprezentatívak? (vö. előző lábjegyzet, ill. a rangsorolásra való robothajlam korábbi megnyilvánulásai) [↑](#footnote-ref-32)
33. A robot már nem tér ki az évszázadosságra sehol… [↑](#footnote-ref-33)
34. De fentebb azért sikerült?! [↑](#footnote-ref-34)
35. Legalább egy említése itt is jó lett volna… (a példahiány a zsurnaliszta gondolkodásmód tipikus jegye?) [↑](#footnote-ref-35)
36. Vajon ebben a gondolati egységben ott van/lehet helye az egyéni/csoportos önsorsrontásnak? Vagy triviális, hogy minden fekete-fehér és csak egyféle hiba létezik, pl. a többség hibája? [↑](#footnote-ref-36)
37. Kevésbé feszült, mint a roma-magyar kapcsolat? Spanyolország ugyanis a 15. a fenti listában, míg Magyarország a 18. [↑](#footnote-ref-37)
38. Furcsa, hogy a robot választ közvetlenül kiváltó humán kérdés konfliktusosságról beszél és nem rasszizmusról? Vajon a robot emlékezete meddig terjed? Vajon milyen válasza mögött milyen paraméterek dominálnak (vö. 2022 vs több száz év, ill. rasszizmus vs konfliktusosság)… [↑](#footnote-ref-38)
39. Példahiány ismételten: hol, melyek vannak jelen? [↑](#footnote-ref-39)