Bírálók bírálata – avagy ki vigyáz az őrzőkre?

(Critical interpretations of critical interpretations – or who watches the watchers?[[1]](#footnote-1))
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Kivonat:

Az alábbi korrektúrák arra mutatnak rá konkrét példákon keresztül, mit nincs joga egy (OTDK) bírálónak soha megtennie. A dokumentum célja triviális, félreérthetetlen tiltakozást kifejezni a felelőtlen, gondatlan, etikátlan bírálói magatartásokkal szemben és remélni, hogy minden ilyen tiltakozás egy csepp egy képzeletbeli pohárban, mely egyszer csak megtelik és a bírálók működésével szemben onnantól szabályozottabb viszonyok alakulnak ki a többség érdekében…
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Abstract:

The change tracking services are used for demonstrating the author’s reactions in case of 3 official evaluations in frame of the Hungarian OTDK concerning a given publication of a student. The presented argumentations highlight what should not be existing in form of an official evaluation and why. These red-written sentences try to deliver trivial proofs and try to sign what may not do if somebody accept an invitation for an evaluation task. The scientific community should achieve that rational rules for evaluations will be existing sooner rather than later like in case of the academic writing skills.

The proofreading below shows, through specific examples, what an OTDK-reviewer has no right to do. The purpose of this document is to express a trivial, unmistakable protest concerning the irresponsible, careless, unethical behaviour of reviewers and to hope that every protest is a drop in an imaginary glass that will fill up once and for all and that more regulated conditions will develop in the interest of the majority...
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1. **Bírálat**Az űrlap teteje

## Dolgozat

Napelemek teljesítmény-viszonyainak vizsgálata / Examination of performance relations of solar panels

## Szerkesztés, stílus - részletes indoklás

A dolgozat szövege megfelelő stílusú és elfogadható összeállítású, viszont tele van kisebb (pl. …) -nagyobb (pl. …) figyelmetlenségből és szerkesztésből eredő hibákkal, amelyek sokszor megzavarják (pl. …) az olvasó figyelmét. A tartalomjegyzék nem eléggé informatív (🡨hogyan mérjük?), mivel az eredményeket nem jelzi több (mennyi? milyen?) alfejezetben, holott ez indokolt volna (miért?). Összességében a tanulmány szerkesztésének stílusa a Szerzők életkorának (vö. középiskolások indulása OTDK-n) megfelelő.

## Irodalomkutatás - részletes indoklás

A dolgozat főleg (%?) a hazai irodalmat dolgozza fel, és megfelelően értékeli. A források száma 35 db, ebből 3 külföldi, ezért a nemzetközi kitekintés kevéssé érvényesül (és az miért baj? Magyar nyelvű források nam tartalmazhatják ugyanazt a tényhalmazt? Magyarul egy tény kevesebbet ér, mint pl. angolul? Ha minden csak angolul lett volna, az többet ért volna, mintha minden csak magyarul lett volna?, stb.), ugyanakkor az összes internetes felületről való (a XXI. Században ez dicséret, vagy hiba? . A hivatkozásokat csak az irodalom-feldolgozás második részében kezdik alkalmazni, a Napelem történet c. részben egyáltalán nem hivatkoznak (ez valódi hiba, mert, amit nem a szerzők mértek meg, ahol a szerzők nem voltak jelen, arról CSAK források alapján lehet írni, tehát kellett volna, hogy minden állítás mögött forrás legyen megadva).

## Kidolgozás színvonala - részletes indoklás

A módszer és a mérési eljárás korszerű, megbízható, eredményes, reprodukálható munkát garantál. Saját mérőkört hoztak létre a szerzők a napelemek teljesítményének vizsgálatára, ami dicséretes. Próbálták a szerzők függetleníteni az egyéb körülményeket a valid mérések érdekében. A kidolgozás színvonala viszont még javítható (pl. …<—TILOS csak odavetni a zsigeri elégedetlenség kiböffenő jeleit… KÖTELEZŐ tételesen kifejteni: MI és MIÉRT nem jó…). Ugyanakkor a célt elérik (🡨a formai elvárásokat csak egyetlen egy elv legitimálja: nem szabad akadályozni a tartalom megértését…Így, ha a cél elérésre került, akkor nincs jog és ok a nyafogásra egyetlen bíráló által sem – különösen a nem tételes nyafogás TILOS!), egyszerű és érthető módon közlik a méréseik tanulságait.

## Eredmények értékelése - részletes indoklás

Az eredmények értékelése jó, megalapozott, kellően alátámasztott, irodalmi adatokkal összehasonlítva a továbbfejlesztésre is utal. Hiszen van, ahol egyszerre jelzik a Szerzők, ha a mérésben hiba van, vagy nem azt kapták, amire számítottak, és mivel lehetne kiküszöbölni a pontatlanságot. Végeredményben az értékelés nem teljes körű (pl. … 🡨csak a végtelen a teljes, mit is tetszett a bírálócskának elvárni?), további elemzési lehetőségeket is be kellene vonni (pl. …🡨miért, ha egyébként minden érthető volt?).

## Eredmények korszerűsége - részletes indoklás

A dolgozat a polikristályos napelemek teljesítményének egyszerű vizsgálati eljárását dolgozza ki, amely a gyakorlatban hasznosítható, a dolgozat elméleti – labor körülmények között született – eredményei a mindennapokban közvetlenül hasznosíthatók. Egyszerű problémát közelít, amelyet manapság nagy érdeklődés övez, főleg az energiaválság kapcsán.

## Általános véleménye, észrevételei, megjegyzései vagy javaslatai

Recens gyakorlati problémát elemeznek, melynek jó gyakorlati, minden áramot használót érintő hasznossága lehet.

## Kérdések a szerző(k)höz

Mit gondolnak (🡨ilyen kontúrtalan kérdésre bármilyen válasz helyes és bármilyen válaszra igaz, hogy nem „teljes körű”, azaz kritizálható, vagyis ilyen kérdést az inkvizíció képviselői tesznek fel a KÍNvallatás tetszőleges hosszúra nyújtása érdekében:-) a Szerzők a napelemek ökológiai lábnyomáról? Csak napelemekkel képesek vagyunk kielégíteni az emberiség áramigényét? (ez egy jó kérdés, mert adott feltételezések mellett létezik rá egy igen vagy nem válasz és egy levezetés, mely vagy logikailag helyt álló, vagy nem) A hazai áramrendszerben mi jelent nagy problémát a napelemek kapcsán?

# Bírálat

## Dolgozat

Napelemek teljesítmény-viszonyainak vizsgálata / Examination of performance relations of solar panels

## Szerkesztés, stílus - részletes indoklás

A 3 fő fejezetre tagolt dolgozat jól szerkesztett, tiszta, világos munka. Úgy gondolom még áttekinthetőbb lett volna a dolgozat, ha a szerzők egy külön "Anyag és módszer" fejezetben foglalják össze a vizsgálataikba bevont napelemes rendszereket. A dolgozat nyelvezete érthető és gördülékeny. A megjelenített ábrák, grafikonok jól szerkesztettek, könnyen áttekinthetővé teszik a kutatási eredményeket. Ez a vélemény nem tükrözi az előző vélemény aggodalmait a tartalomjegyzéket illetően: vö. „A tartalomjegyzék nem eléggé informatív”, vagyis ha egy bírálónak valami nem zavaró, akkor a másik véleménye ignorálható, mint egyéni érzékenység eredménye?! Nem mellesleg pl. a TEMPUS bírálati rendszerében a min. 2 bíráló bírálatának konzisztenciáját a két egyenrangúként egyeztető bírálónak az egyik logisztikai vezetése mellett konszolidálnia kell, hogy a bírálat személyek felé egy zárt, logikus, önellentmondásoktól mentesített bírálat legyen publikálható!!! VÉGRE egy dicséretes módszertani változás, amit a tudás fellegvárai, vagyis az egyetemek nem képesek évtizedek óta elérni… ☹

## Irodalomkutatás - részletes indoklás

A szerzők a dolgozatban 35 szakirodalmat sorolnak fel, melyek főleg digitális anyagokat tartalmaznak (és nem főleg?). Az irodalomfeldolgozás leginkább a hazai irodalmat tekinti át (és nem leginkább?). A hivatkozások döntő részben (s nem döntő részben?) megalapozottak a téma kapcsán, azonban véleményem szerint formailag nem megfelelőek. Digitális anyagok esetében fontos megjelölni a letöltés vagy megtekintés idejét/dátumát (helyes, konkrét, norma-szerűen előírható és teljesíthető, s nem teljesülés esetén szóvá is tehető elvárás!), illetve a hivatkozások számozása sem következetes (ez mit is jelent? Mikor lenne következetes és miért nem következetes? Ez a bírálat alkalmatalan arra, hogy érdemi javítás történhessen meg: s az önmagában is katasztrofális butaság gyanúját veti fel évtizedek óta, hogy egy TDK dolgozat bírálatai nem hathatnak vissza a dolgozat javított állapotára, s 1-2 évvel később csak arról szabad beszélni az OTDK-n, amiről az ETDK-n már jogosan megkritizálásra került, hogy nem jó… Miért nem az a cél, hogy jót, jobbat, még jobbat lehessen létrehozni? Mi a célja a bírálatoknak a sikanírozáson túl, ha nem a jobbítás TÉNYLEGES kikényszerítése? Na igen: több munka lenne, ha a bírálatok nyomán javított állapotokat is bírálni kellene?!).

## Kidolgozás színvonala - részletes indoklás

A szerzők jól ismertetik a napelemek teljesítmény-viszonyainak vizsgálatát a dolgozatban. Konkrétan megfogalmazzák a célkitűzést, a vizsgálati szempontokat és ehhez logikus sorrendben rendelik hozzá a feladatokat. A mérési eljárás jól leírt és kivitelezett, a témaválasztás nagyon aktuális. A szerzők az iskolai laboratóriumi körülmények között végzett vizsgálatoknak a gyakorlati felhasználásáról még sajnos nem tudnak beszámolni, ezért biztatom őket a kutatás további folytatására! (pl. …)

## Eredmények értékelése - részletes indoklás

A szerzők a kapott eredményeket kellő alapossággal elemzik, és helyes következtetéseket vonnak le az eredményekből. Az eredmények ábrázolása a dolgozatban színvonalas, szép, esztétikus kivitelű (vö. előző bírálat). A vizsgálat eredményeit a dolgozat sokoldalúan elemzi és jól szemlélteti. Az önálló mérési munkával előállított adatokra építve a szerzők több szempontból is értékelik a napelemek teljesítményét befolyásoló tényezőket.

## Eredmények korszerűsége - részletes indoklás

A dolgozatban vizsgált téma időszerű és aktuális, a vizsgált rendszer, a folyamatok, a technológia leírása korrekt. Az alkalmazott vizsgálati eljárás jó, a mérési módszerek korszerűek. A kapott eredmények a a napelemek teljesítményének megítélésére alkalmasak. Érdemes lenne esetlegesen a napelemes rendszerek pénzügyi megtérülését is vizsgálni a későbbiekben (a rendszer kiépítésnek költségét illetve a várható energiamegtakarítást is figyelembe venni – ami alapvetően egy nem műszaki fókuszú, hanem pl. közgazdasági fókuszú MÁSIK dolgozat KELLENE, hogy legyen a jövőben…).

## Általános véleménye, észrevételei, megjegyzései vagy javaslatai

Összefoglalva a dolgozat szép gondos munkát tükröz. Gratulálok! A dolgozat elején megfogalmazott vizsgálati szempontokat mérésekkel is alátámasztják. Jól felépített dolgozat, mely folytatása mindenképp indokolt és hasznos lenne a gyakorlat számára.

## Kérdések a szerző(k)höz

A szerzők a kutatási eredményeik bemutatásával összefoglalják, hogy mik és hogyan befolyásolják a napelemek teljesítményét és termelését (pl. a dőlésszög figyelembe vétele, az árnyékoló hatások lehető legjobb kiküszöbölése). Milyen konkrét lehetőségeket tudnának javasolni, abban az esetben, ha lapos tetőre tervezné valaki a napelem rendszer telepítését? Miért lehetséges és miért érdemes?

# Bírálat

## Dolgozat

Napelemek teljesítmény-viszonyainak vizsgálata / Examination of performance relations of solar panels

## Szerkesztés, stílus - részletes indoklás

Könnyen érthető a kutatás bemutatása. A dolgozat logikus felépítésű, tartalmaz irodalmi feltárást, módszertant, eredmények bemutatását és összegzést.

## Irodalomkutatás - részletes indoklás

Javaslatom, hogy szövegközi hivatkozást is alkalmazzanak a szerzők (miért?), illetve a forrásmegadásánál az internetes URL címeknél a hozzáférés dátumával egészítsék ki a jegyzéket (ez nem javaslat, hanem kötelező előírás?!). A későbbiekben igyekezzenek tudományos igényességű releváns és kurrens nemzetközi és hazai forrásokat is feldolgozni.

## Kidolgozás színvonala - részletes indoklás

Számos (pontosan hány félét is?) kísérletet hajtottak végre a szerzők a napelemek hatékonyságát befolyásoló tényezők szinte teljeskörű figyelembe vételével. A módszer és mérési eljárás ismert, de alkalmazása komoly felkészültséget igényelt a szerzőktől.

## Eredmények értékelése - részletes indoklás

a mérések során számos hasznos eredmény született (pl. …), melyben még ott van a lehetőség további (pl. …) megállapítások megtételére. Hasznos a 3.27-es ábra, melynek gyakorlati haszna is lehet a tervezésben.

## Eredmények korszerűsége - részletes indoklás

A dolgozat eredményeit további (pl. …🡨bírálói oldalon is TILOS határozatlan számnevek, példa nélküli általánosságok használata…) kutatások során fel lehet használni. Az eredmények jelentősége a megújuló energiaforrások költséghatékony alkalmazásában rejlik, mely korunk egyik kiemelt feladata.

## Általános véleménye, észrevételei, megjegyzései vagy javaslatai

Az OTDT szabályzata szerint ezt a dolgozatot ugyanolyan pontrendszer alapján kellett értékelnem, mint amit egyetemista hallgatóknál alkalmazunk. Elérni a megszerezhető pontszámok felét középiskolás diákként kiemelkedő teljesítmény (pontosan milyen hibákért pontosan mennyi pontot is KELL(ett) levonni?). Az elvégzett munka nagyfokú precizitásra utal. A későbbiekben ez a munka kiváló kiindulási alap tudományos munka végzésére (VAGYIS EGY DOLGOZAT BEJUTOTT A TUDOMÁNYOS!!! DIÁKKÖRI KONFERENCIÁRA, DE NEM VOLT TUDOMÁNYOS SZINTŰ?!). Gratulálok!

## Kérdések a szerző(k)höz

Hogyan folytatnák a megkezdett munkát a szerzők?

Az űrlap alja

1. <https://en.wikipedia.org/wiki/Quis_custodiet_ipsos_custodes%3F> [↑](#footnote-ref-1)