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# Bevezetés

A gyanúsítás önmagában is felvetheti, hogy ezt valaki etikátlan céllal teszi. Így a gyanúgenerálást érdemes átadni objektív erőtereknek: pl. LLM-megoldásoknak (vö. Copilot). Amennyiben egy LLM gyanút fogalmaz meg, akkor automatikusan további jogi lépésekre van szükség, mert az LLM semmiféle elfogultsággal nem vádolható. A kérdés mindenkor csak az, vajon a prompt kellően semleges-e? S hogy ez az egyszerű lehetőség milyen jövőt vázol fel (vö. [https://miau.my-x.hu/miau2009/index\_tki.php3?\_filterText0=\*robot-esk%C3%BCdtsz%C3%A9k](https://miau.my-x.hu/miau2009/index_tki.php3?_filterText0=*robot-esk%C3%BCdtsz%C3%A9k)), az egy önálló publikáció tárgya kell, hogy legyen…

# Esettanulmány

Prompt

Tényállás: egy munkaügyi perben a bíróság elsőfokon nem bírálta el a munkavállaló keresetlevelének 68%-át. Vagyis a bíróság úgy értékelte a munkavállaló magatartását kizárólagosan, hogy a munkáltató magatartását nem értelmezte semmilyen formában. Ezért a másodfok előírta a hiányzó 68%-os keresetlevél-rétegek bírói értelmezését új bíró mellett megismételt elsőfokú eljárásban. De a másodfok helyben hagyta az elsőfok azon értelmezéseit, melyek a munkavállalóról szóltak a munkáltató viselkedése nélkül. Vagyis a munkavállaló úgy lett elmarasztalva érdekei védelméért, hogy a munkáltató bűneit a bíróság semmilyen formában nem is vizsgálta. A megismételt elsőfokú, ill. ennek másodfokú eljárása jogerősen kimondta, hogy a munkáltató sorozatosan törvénytelenül járt el a munkavállalóval szemben. DE ez a második jogerős döntés nem került a bíróság által soha összevetésre az első jogerős döntéssel. Noha a munkavállaló érdekvédelme egy munkáltatói törvénytelenség-sorozat okán állt elő. Emellett a bíróság a megismételt eljárásban feltárta, hogy a munkáltató meglopta a munkavállalót. DE a bíróság nem tett semmit a bírói függetlenség mögé bújva, noha a munkavállaló írásban jelezte a bűncselekmény periratok alapján bizonyított tényét a bíróság felé hivatalból való eljárást elvárva.

Kérdések: 1. Lehet egy bírósági folyamat korrupt? (igen/nem + indoklás) 2. Miként lehetséges megkülönböztetni a bíróság dilettantizmusát a bíróság korrupciójától? 3. Kell-e vizsgálnia a bíróságnak az egymással összefüggő ítéletek koherenciáját? 4. Ki jogosult a bírói korrupció esetén eljárni Magyarországon 2025-ben?

Copilot

Érdekes és összetett kérdéseket vetettél fel. Nézzük sorban:

1. **Lehet egy bírósági folyamat korrupt?**
   * **Igen**, lehet. A korrupció a bírósági rendszerekben is előfordulhat, bár ritkán és nehezen bizonyítható[[1]](#footnote-1). A korrupció lehetősége fennáll, ha a bírók vagy más bírósági alkalmazottak jogellenesen befolyásolják az ítéleteket, például pénzért vagy más előnyökért cserébe [[1]](https://birosag.hu/sites/default/files/2018-11/jelentes_a_birosagi_szervezet_ko_rrupcios_kockazatainak_felmereser.pdf) [[2]](https://www.jogiforum.hu/cikk/2022/10/04/birosagon-kikenyszeritheto-korrupcio-elleni-buntetoeljaras-uj-eljarassal-bovult-a-be/).
2. **Miként lehetséges megkülönböztetni a bíróság dilettantizmusát a bíróság korrupciójától?**
   * A dilettantizmus a szakmai hozzáértés hiányát jelenti, míg a korrupció szándékos jogellenes cselekedet. A különbségtételhez fontos a bizonyítékok[[2]](#footnote-2) alapos vizsgálata. Ha a bírói döntések következetlenek, logikátlanok, vagy szakmai hibákat tartalmaznak, az dilettantizmusra utalhat. Ha viszont a döntések szándékosan előnyben részesítenek egy felet, és ezt bizonyítékok[[3]](#footnote-3) támasztják alá, akkor korrupció gyanúja merülhet fel [[3]](https://birosag.hu/fovarosi-torvenyszek/sajto/kozlemenyek/20240131/birosag-iteleteben-kimondta-korrupcio-minden-formaja-elitelendo) [[4]](https://nyugatifeny.hu/2025/02/06/ketezer-magyar-bironak-most-azonnal-fel-kellene-allnia-interju-marczingos-laszlo-ugyveddel).
3. **Kell-e vizsgálnia a bíróságnak az egymással összefüggő ítéletek koherenciáját?**
   * **Igen**, a bíróságoknak[[4]](#footnote-4) vizsgálniuk kell az ítéletek koherenciáját, különösen ha ugyanazon ügyben több ítélet születik. Az ítéletek összhangja biztosítja a jogbiztonságot és az igazságosságot. Az ítéletek koherenciájának hiánya jogorvoslati lehetőségeket nyújthat az érintett felek számára [[5]](https://birosag.hu/ugyfeleknek/birosagi-hatarozatok-gyujtemenye) [[6]](https://eur-lex.europa.eu/HU/legal-content/summary/rules-of-procedure-of-the-court-of-justice-of-the-european-union.html).
4. **Ki jogosult a bírói korrupció esetén eljárni Magyarországon 2025-ben?**
   * Magyarországon a bírói korrupcióval kapcsolatos ügyekben az Országos Bírói Tanács (OBT), az ügyészség[[5]](#footnote-5), valamint az Európai Bizottság is eljárhat. Az OBT felügyeli a bírói függetlenséget[[6]](#footnote-6) és integritást, míg az ügyészség nyomozhat és vádat emelhet korrupciós ügyekben [[7]](https://drmarczingos.hu/wp-content/uploads/2025/02/Szuverenitasvedelem-es-ugyeszsegek-2025_02_04.pdf) [[8]](https://infostart.hu/interju/2025/03/28/michael-mcgrath-az-a-celom-hogy-az-osszes-magyarorszagnak-szant-unios-forras-rendelkezesre-alljon) [[9]](https://korrupcio.hvgblog.hu/2024/04/12/indul-a-biroi-es-ugyeszi-dontesek-feletti-kormanyzati-kontroll/).

Remélem, ezek a válaszok segítenek tisztábban látni a helyzetet. Van esetleg további kérdésed vagy részletek, amiket szeretnél megvitatni?
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# Értékelés

Az értékelés egy része már a Copilot-output lábjegyzeteiben megtalálható.

A következő kérdések (prompt-ok) merülnek a kapott LLM-válaszok alapján:

1. Helyes-e a vélelem, hogy a bírósági dilettantizmus vizsgálatához elegendő lehet a periratok halmaza? (igen/nem +indoklás)
2. Vajon mennyi a racionálisan véletlen dilettantizmusok száma egy-egy ügyben és mikortól lehet azt vélelmezni (vö. szignifikánsan nagy anomália-esetszám), hogy ez már nem lehet a véletlenre visszavezethető, hanem a nagy számosság mögött koncepciózus akarat=korrupció áll?
3. Az egymással összefüggő ítéletek hivatalból kerülnek mindenkor vizsgálatra, vagy csak akkor, ha a potenciális áldozat jelzést ad?
4. Mikor végez a bíróság maga hivatalból egymással összefüggő ítéletek esetén koherencia-vizsgálatot?
5. A bírósági ítéletek mögött feltételezett korrupció esetén ezt a gyanút a rendőrségen kell bejelentenie az áldozatnak?
6. Mi a következménye annak az elsőfokú bíróra nézve, ha egy bíró nem bírálja el egy keresetlevél 68%-át, s ezt a másodfokú bíróság hibaként értelmezi megismételt eljárást előírva új bíróval?
7. Kezdeményezheti-e az áldozat közvetlenül a bíró elleni fegyelmi eljárást vagy előbb a bírói korrupciót kell az ügyészségnek, más eljárásnak bizonyítani?

# Részletes vizsgálatok

## 1. kérdés

**Igen**, a periratok halmaza elegendő lehet a bírósági dilettantizmus vizsgálatához, de nem mindig.

**Indoklás:** A periratok részletesen tartalmazzák az ügy összes releváns dokumentumát, bizonyítékát és a bírósági eljárás során hozott döntéseket. Ezek alapján megállapítható, hogy a bíró szakmai hibákat követett-e el, például figyelmen kívül hagyott fontos bizonyítékokat vagy jogszabályokat [[1]](https://birosag.hu/hirek/kategoria/ugyfeleknek/minden-birosagon-elerhetove-valik-periratokba-valo-elektronikus) [[2]](https://birosag.hu/ugyfeleknek/birosagi-eljarasok/polgari-eljaras/gyakran-ismetelt-kerdesek/2018-januar-1-tol-indult-ugyek/peres-eljaras-targyalas-bizonyitas-eljarasjogi-korlatok). Azonban a dilettantizmus teljes körű vizsgálatához szükség lehet további szakértői elemzésekre és tanúvallomásokra is, hogy pontosan megértsük a bíró döntéseinek hátterét és indokait [[3]](https://kuria-birosag.hu/hu/kuriai-dontesek/182-i-ervenyessegre-kihato-lehet-biro-pervezetese-ertve-ez-alatt-teljes-bizonyitasi).

Van még valami, amiben segíthetek?
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## 2. kérdés

A racionálisan véletlen dilettantizmusok száma egy-egy ügyben nehezen meghatározható, mivel számos tényező befolyásolja, például a bírói szakértelem, az ügy komplexitása, és a rendelkezésre álló bizonyítékok minősége [[1]](https://szociologia.hu/dynamic/0001vicsek.htm) [[2]](https://web.uni-miskolc.hu/~matfs/MF_01.pdf). Azonban, ha egy ügyben szignifikánsan nagy számú anomália vagy szakmai hiba fordul elő, az már gyanút kelthet, hogy nem pusztán véletlenről van szó, hanem esetleg koncepciózus akarat, azaz korrupció állhat a háttérben [[3]](https://transparency.hu/wp-content/uploads/2023/01/TI_Magyarorszag_CPI_2022_kozlemeny_online_final.pdf) [[4]](https://transparency.hu/adatok-a-korrupciorol/korrupcio-erzekelesi-index/cpi-2022/).

A korrupció vélelmezéséhez általában több tényezőt kell figyelembe venni:

1. **Szisztematikus hibák**: Ha az ügyben rendszeresen előfordulnak olyan hibák, amelyek egyértelműen egy irányba mutatnak[[7]](#footnote-7), és nem magyarázhatók szakmai tévedésekkel.
2. **Következetlenségek**: Ha az ítéletek következetlenek, és látszólag szándékosan előnyben részesítenek egy felet.
3. **Bizonyítékok**: Ha vannak konkrét bizonyítékok arra, hogy a bíró vagy bírósági alkalmazottak jogellenesen befolyásolták az ügyet [[5]](https://transparency.hu/adatok-a-korrupciorol/korrupcio-erzekelesi-index/).

A Transparency International jelentései és a Korrupció Érzékelési Index (CPI) is segíthetnek a korrupció mértékének és jellegének megértésében [[3]](https://transparency.hu/wp-content/uploads/2023/01/TI_Magyarorszag_CPI_2022_kozlemeny_online_final.pdf) [[4]](https://transparency.hu/adatok-a-korrupciorol/korrupcio-erzekelesi-index/cpi-2022/).

Van még valami, amiben segíthetek?
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## 3. kérdés

Az egymással összefüggő ítéletek vizsgálata nem mindig történik hivatalból. Általában a bíróságoknak figyelembe kell venniük az összefüggő ítéletek koherenciáját, különösen ha ugyanazon ügyben több ítélet születik. Azonban, ha a potenciális áldozat jelzést ad, az segíthet felhívni a figyelmet az esetleges inkonzisztenciákra vagy hibákra [[1]](https://birosag.hu/ugyfeleknek/birosagi-hatarozatok-gyujtemenye) [[2]](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=216548&doclang=HU).

A bíróságoknak biztosítaniuk kell a jogbiztonságot és az igazságosságot, ezért fontos, hogy az ítéletek összhangban legyenek egymással. Ha az érintett fél jelzi az összefüggő ítéletek közötti ellentmondásokat, az elősegítheti a bíróságok alaposabb vizsgálatát és a hibák korrigálását [[3]](https://birosag.hu/ugyfeleknek/birosagi-eljarasok/altalanos-tajekoztato).

Van még valami, amiben segíthetek?
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## 4. kérdés

A bíróságok hivatalból végzik a koherencia-vizsgálatot az egymással összefüggő ítéletek esetén, különösen a jogegység biztosítása érdekében. Az ilyen vizsgálatok célja, hogy az ítéletek összhangban legyenek egymással, és ne legyenek ellentmondások, amelyek veszélyeztetnék a jogbiztonságot [[1]](https://birosag.hu/ugyfeleknek/birosagi-hatarozatok-gyujtemenye) [[2]](https://kuria-birosag.hu/hu/kollvel/12021-vii-12-pk-velemeny-felulvizsgalat-engedelyezesevel-kapcsolatos-egyes-kerdesekrol).

A Kúria, mint Magyarország legfőbb bírói fóruma, különösen nagy hangsúlyt fektet a jogalkalmazás egységére. Az Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdése szerint a Kúria biztosítja a bíróságok jogalkalmazásának egységét [[2]](https://kuria-birosag.hu/hu/kollvel/12021-vii-12-pk-velemeny-felulvizsgalat-engedelyezesevel-kapcsolatos-egyes-kerdesekrol). Emellett a jogegységi panasz eljárás is lehetőséget nyújt a koherencia-vizsgálatra, ha az ítéletek között ellentmondások merülnek fel [[2]](https://kuria-birosag.hu/hu/kollvel/12021-vii-12-pk-velemeny-felulvizsgalat-engedelyezesevel-kapcsolatos-egyes-kerdesekrol).

Azonban, ha az érintett fél jelzi az összefüggő ítéletek közötti ellentmondásokat, az elősegítheti a bíróságok alaposabb vizsgálatát és a hibák korrigálását [[3]](https://kuria-birosag.hu/hu/kuriai-dontesek/97-nem-alkalmas-erdemi-felulvizsgalatra-jogeros-itelet-ha-nem-tartalmazza-jogvita).

Van még valami, amiben segíthetek?
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## 5. kérdés

A bírósági ítéletek mögött feltételezett korrupció esetén az áldozat több helyen is bejelentést tehet:

1. **Rendőrség**: A korrupció gyanúját be lehet jelenteni a rendőrségen, amely nyomozást indíthat az ügyben [[1]](https://birosag.hu/gyori-torvenyszek/kozerdeku-bejelentes-panasz).
2. **Ügyészség**: Az ügyészség is jogosult korrupciós ügyekben eljárni, és nyomozást kezdeményezni [[2]](https://korrupciomegelozes.kormany.hu/panasztetel-kozerdeku-bejelentes).
3. **Nemzeti Védelmi Szolgálat (NVSZ)**: Az NVSZ kiemelt feladata a korrupció elleni harcban való közreműködés, és a hivatali jogsértések elleni hatékony fellépés[[2]](https://korrupciomegelozes.kormany.hu/panasztetel-kozerdeku-bejelentes).
4. **Alapvető Jogok Biztosának Hivatala (AJBH)**: Az AJBH-hoz is lehet fordulni visszaélés bejelentésével, amely védett elektronikus rendszerben is megtehető [[2]](https://korrupciomegelozes.kormany.hu/panasztetel-kozerdeku-bejelentes).

Ezek a szervek mind jogosultak a korrupciós ügyek kivizsgálására és megfelelő intézkedések megtételére.

Van még valami, amiben segíthetek?
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## 6. kérdés

Ha egy elsőfokú bíró nem bírálja el egy keresetlevél 68%-át, és ezt a másodfokú bíróság hibaként értelmezi, több következménye lehet az elsőfokú bíróra nézve:

1. **Új eljárás elrendelése**: A másodfokú bíróság elrendelheti az ügy megismételt elsőfokú eljárását egy új bíróval. Ez azt jelenti, hogy az ügyet újra kell tárgyalni, és az új bíró köteles figyelembe venni a másodfokú bíróság iránymutatásait [[1]](https://kuria-birosag.hu/hu/kuriai-dontesek/219-megismetelt-eljaras-nem-teremt-uj-ugyet-igy-jogvitat-birosag-altal-meghatarozott) [[2]](https://www.jogado.hu/a-megismetelt-hatosagi-eljaras-korlatai/).
2. **Szakmai következmények**: Az elsőfokú bíró szakmai megítélése romolhat, különösen ha a hiba súlyos és ismétlődő[[8]](#footnote-8). Ez hatással lehet a bíró karrierjére és előmenetelére a bírósági rendszerben [[3]](https://jogaszvilag.hu/szakma/fellebbezes-a-megismetelt-es-az-uj-eljarasra-utasito-dontes-ellen/).
3. **Fegyelmi eljárás**: Súlyosabb esetekben fegyelmi eljárás is indítható a bíró ellen. A fegyelmi eljárás során vizsgálják, hogy a bíró mulasztása szándékos volt-e, vagy súlyos gondatlanságból ered-e [[4]](https://jogaszvilag.hu/napi/a-birosag-nem-biralta-el-a-kereseti-kerelmeket/).
4. **Bírósági felügyelet**: Az Országos Bírói Tanács (OBT) vagy más felügyeleti szerv is vizsgálhatja az esetet, és szükség esetén további intézkedéseket tehet a bírói függetlenség és a jogszabályok betartásának biztosítása érdekében [[5]](https://jogaszvilag.hu/szakma/a-keresetlevel-visszautasitasanak-birosagi-gyakorlata-1-resz/).

Ezek a következmények biztosítják, hogy a bírósági eljárások során a jogszabályoknak megfelelően járjanak el, és az igazságszolgáltatásba vetett bizalom megmaradjon.

Van még valami, amiben segíthetek?

**References**

[1] [219. A megismételt eljárás nem teremt új ügyet, így a jogvitát a ...](https://kuria-birosag.hu/hu/kuriai-dontesek/219-megismetelt-eljaras-nem-teremt-uj-ugyet-igy-jogvitat-birosag-altal-meghatarozott)

[2] [A megismételt hatósági eljárás korlátai - Jogadó Blog](https://www.jogado.hu/a-megismetelt-hatosagi-eljaras-korlatai/)

[3] [Fellebbezés a megismételt és az új eljárásra utasító döntés ellen](https://jogaszvilag.hu/szakma/fellebbezes-a-megismetelt-es-az-uj-eljarasra-utasito-dontes-ellen/)

[4] [A bíróság nem bírálta el a kereseti kérelmeket - Jogászvilág](https://jogaszvilag.hu/napi/a-birosag-nem-biralta-el-a-kereseti-kerelmeket/)

[5] [A keresetlevél visszautasításának bírósági gyakorlata-1.rész](https://jogaszvilag.hu/szakma/a-keresetlevel-visszautasitasanak-birosagi-gyakorlata-1-resz/)

## 7. kérdés

Az áldozat közvetlenül is kezdeményezheti a bíró elleni fegyelmi eljárást, nem szükséges előbb a bírói korrupciót az ügyészségnek vagy más eljárásnak bizonyítania.

**Indoklás:** A bírói fegyelmi eljárás megindítását bárki kezdeményezheti, ha úgy véli, hogy a bíró fegyelmi vétséget követett el. A bejelentést az illetékes bíróság elnökéhez vagy az Országos Bírói Tanácshoz (OBT) lehet benyújtani [[1]](https://mkogy.jogtar.hu/jogszabaly?docid=99700067.TV) [[2]](https://miszk.hu/index.php/455-a-fegyelmi-eljarasokrol). Az OBT vagy az illetékes bíróság elnöke vizsgálja meg a bejelentést, és dönt arról, hogy indokolt-e a fegyelmi eljárás megindítása [[1]](https://mkogy.jogtar.hu/jogszabaly?docid=99700067.TV).

A fegyelmi eljárás során vizsgálják, hogy a bíró elkövette-e a vétséget, és ha igen, milyen szankciókat kell alkalmazni. A korrupció gyanúja esetén külön nyomozás is indítható, amelyet az ügyészség folytathat le [[3]](https://szakcikkadatbazis.hu/doc/9261082).

Van még valami, amiben segíthetek?
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1. Tehát egy jogrendszernek felkészültnek kell lennie arra, hogy elválassza a dilettantizmust a korrupciótól, ahogy pl. a kartellek esetén nem az árak alakulása a bizonyíték, hanem a titkosszolgálati eszközökkel kinyert jogellenes megállapodást célzó magatartáselemek (email-ek, telefon-beszélgetések) az érdemi bizonyítékok. [↑](#footnote-ref-1)
2. A logikátlanság vizsgálatához csak és kizárólag a periratok szükségesek. Ezek vagy konzisztensek, koherensek, vagy nem. Minden hiba minimum dilettantizmus eredménye. A vizsgálat maga tehát egy logikai ellenőrzés és semmi több: nem kellenek tanúk, nem kellenek egyéb bizonyítékok – csak a vizsgálat maga kell, hogy lefolyjon, mint egy-egy matematikai tétel bizonyítási kísérlete kapcsán. [↑](#footnote-ref-2)
3. Vajon mennyi a racionálisan véletlen dilettantizmusok száma egy-egy ügyben és mikortól lehet azt vélelmezni (vö. szignifikánsan nagy anomália-esetszám), hogy ez már nem lehet a véletlenre visszavezethető, hanem a nagy számosság mögött koncepciózus akarat=korrupció áll? Vagyis, ha a dilettantizmusok/anomáliák egyenként kimondásra kerülnek, akkor ismét csak újabb további bizonyítékok nélkül ezek darabszáma már elegendő lehet a fenti küszöbérték-átlépés kapcsán. Ehhez tehát csak annyi kell, hogy legyen egy független vizsgálat, mely MINDEN egyes anomáliát feltárni képes és akar! Itt tehát kizárt, hogy csak a fontosabb anomáliák táruljanak fel a vizsgálatot végző önkénye, lustasága kapcsán. HA létezik a szignifikánsan SOK fogalma, akkor a mennyiség itt csap át minőségbe. Vagyis soha nem csak az azanomáliák egyedisége a lényeg, hanem ezek kölcsönhatása is, ami ezek számosságával kezdődik… [↑](#footnote-ref-3)
4. A koherencia-vizsgálat vajon hivatalból miért nem történik meg minden esetben – mint ahogy a konkrét (anonimzált esetben sem történt meg hivatalból – legalább is a munkavállaló nem tud róla – kérdés: kell-e, hogy előbb-utóbb tudjon róla?) [↑](#footnote-ref-4)
5. Az ügyészség előbb egy rendőrségi feljelentést vár vajon? [↑](#footnote-ref-5)
6. Vajon a bírói függetlenség és a bírósági iratok minőségbiztosítása miként függenek össze? HIVATALBÓL ki mikor kell, hogy eljárjon gyanús mozzanatok esetén? Az egy önálló kérdés, meddig harcolnak vajon a bírói dilettantizmusok áldozatai (vö. pótmagánvád intézménye vs. hivatalból történő ügyészségi eljárások)… [↑](#footnote-ref-6)
7. Az anomáliák darabszáma és a logikai következetlenségek között helyezkedik el a részrehajlás mértéke, mint jelenség: legegyszerűbb esetben, ha csak olyan hiba történik, ami pl. a munkavállaló kárára történik, az önmagában is egy fajta mennyiség-átcsap-minőségbe jelenség! Ha ellenben a bíróság munka szimplán csak figyelmetlenségek sorozatával terhelt (tipikus dilettantizmus, lelketlenség, stb.), akkor a felek egyformán károsultjai a bíróságim munka minőséghiányainak… [↑](#footnote-ref-7)
8. Itt is tetten érhető a mennyiség átcsapása minőségbe! Vagyis az áldozatok akkor is kell, hogy jelezzék áldozati mivoltukat, ha ők személyesen nem érnek el látszólag semmit, de a bíró személye kapcsán az esélye annak nő, hogy végre valaki felfigyel a dilettantizmus esélyére, a felelősség előli tudatos menekülés stratégiáira. [↑](#footnote-ref-8)