Bizonyíték-orientált mindennapokra való kondicionálás robotbíráskodást feltételezve
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# Bevezetés

A Hallgatók (de oktatók) esetén is előfordul, hogy olyan állításokat tesznek, melyek triviálisan akkor relevánsak, ha bizonyíthatók. Lássunk egy szimulált, anonimizált példát arra, mikor milyen bizonyítékokra lehet/van szükség és mi lehet a szerepe a LLM-integrációnak. A cikk célja pl. etikai eljárások, békéltetések/érdekegyeztetések esetén egy fajta robot-bíráskodást (vö. Schlichtungsverfahren) demonstrálni a szimulált probléma esetén úm. népnevelő jelleggel, vagyis a bizonyíték-orientált életvezetés, ill. a logika fontosságának kiemelésével…

# Esettanulmány

Az esettanulmány 3 részből áll: a kiindulási helyzetből, mely csak látszólag egyszerű, mert már itt felmerül a bizonyítási igény számos rétege. A bizonyítékokból és az MI bevonásából:

## Kiindulási helyzet

1. **Email**
2. Keletkezési dátum: 2025. 02. 02. 14:39
3. Üzenet küldő: Hallgató
4. Probléma: Első félévből fentmaradt kredit hiány
5. 
6. Üzenetváltás:

**Hallgató:**

Szép napot!

Félek, hogy későn tűnt fel nekem, hogy nekem nem lett beírva a beadandóm jegye, illetve az 5 kredit sem került jóváírásra a Neptun-ban. A beadandót még határidő előtt elküldtem emailcímre. Ha van rá meg mód nagyon hálás lennek tanár úr segítségéért.

Üdvözlettel Hallgató

**Óraadó:** Sajnos ebben az esetben még válasz nem érkezett.

## Igényelt bizonyítékok

1. **Határidős következmények:**

 [A Tanulmányi és Vizsgaszabályzat 25. § (6) és (7) bekezdése szerint:](https://www.kodolanyi.hu/images/tartalom/File/szabalyzatok/tvsz_20250219.pdf)

* 1. „(6) Sikertelen gyakorlati jegy javítására ugyanabban a félévben nincs lehetőség, a tárgyat a következő olyan aktív félévben, amikor a tárgy meghirdetésre kerül ismételten a hallgatónak fel kell venni, mint pótkurzust Következő aktív félévben, amikor a kurzus újra elérhető, újra kell járnia”
	2. "(7) Ha a tárgy követelménye aláírás megszerzése, és az aláírást a hallgatótól megtagadták, a javítására ugyanabban a félévben nincs lehetőség, a tárgyat a következő olyan aktív félévben ismételten a hallgatónak fel kell venni, amikor a tárgy meghirdetésre kerül."
	3. Értelmezés: a „későn” szó értelme csak a követelményrendszer alapján értelmezhető. Jogvesztő határidőről vélhetően itt és most nem lehet szó, de a követelményrendszer az, amit minden Hallgatónak előre kell ismernie, előre ki kell úm. saját érdekében és írásos formában kényszerítenie…
1. **A feladatleadást, annak tartalmát, dátumát bizonyító email másolata:**
	1. Elküldés dátuma: 2025 jan. 18. 17:47
	2. **Címzett**:oraado@kodolanyi.hu <-- A beadandónak a tájékoztató dokumentumában ez az email került feltüntetésre, mint leadási felület, illetve hibaüzenet se került megjelenítésre a levél küldése során, ezáltal feltételezhető az email helyessége.
	3. **Tárgy:** Programozási alapelvek és módszertanok (G1-24LBUZB/22k) – Beadandó
	4. **Tartalom:** <https://limewire.com/d/qNGvn#ZLrADQLrgg> – jan19.rar 🡨 Mivel a beadandó közvetlen emailben került csatolásra, így ez a link csak arra szolgál, hogy ennek a dokumentumnak olvasói is megtudják tekinteni magát a leadott fájlt.

* 1. **Értelmezés:** A január 19 határidejű beadandó esetén a lejárati idő előtti 1 nappal megtörtént a leadás. Olvasásigazolás nem történt.
	2. [**Jegyadásra vonatkozó szabályok**](https://www.kodolanyi.hu/images/tartalom/File/szabalyzatok/tvsz_20250219.pdf): 23.§ (1) „Gyakorlati jegyet ír elő a tanterv, ha a képzési cél szempontjából lehetséges és szükséges a tantárgy gyakorlati alkalmazása, az alkalmazási készség értékelése. A gyakorlati jegy a félév során elsődlegesen a tanórán mutatott folyamatos teljesítmény, zárthelyi és szemináriumi dolgozatok, valamint az elearning alapú távoktatás formájában folyó képzés tantárgyai esetében a félévben aktuális tantárgyi dokumentációjában felsorolt tantárgyi követelmények teljesítése alapján adható. Gyakorlati jegy megszerzéséhez vizsgát előírni tilos. A gyakorlati jegy ötfokozatú minősítésű lehet. A gyakorlati jegyet a Neptunban a szorgalmi időszakot követő hét végéig kell bejegyezni. Projektszeminárium esetén a hallgató az érdemjegyét: a) az indító foglalkozás, b) a félév közepén történő helyzetjelentés és a szükséges korrekciók elvégzése, c) a félév végi feladat szöveges formában való értékelése után kapja.”
	3. Az oktatói válaszok várható időpontja az egyetem Tanulmányi és Vizsgaszábályzatában explicit módon nem szerepel.

## MI bevonása

Cél: Ebben a dokumentumban összegyűjtött bizonyítékok, információk és minden releváns adat egy word fileban a prompt mellé feltöltésre került a Grok 3 nevezetü LLM számára. Célja, hogy a számára rendelkezésre álló adatokból egy bírói ítéletet hozzon mind ezt objektív és valóságban is alkalmazott bírósági eljárási módszerek alapján.

Prompt: Mellékeltem egy Word-dokumentumot, ami tartalmazza az összes releváns információt és bizonyítékot amire szükséged van a feladat megoldásához. Egy bíró szerepét kell felvenned, teljesen objektívan vizsgáld az ügyet, elemezd a bizonyítékokat, majd ezeknek tudatában értékeld ki és összegezd azokat. Semmiféleképpen ne térj el a való életben használt bírósági eljárásmódoktól.

**LLM válasza:**

Bírói eljárás és döntéshozatal

1. **Az ügy összefoglalása**

Felperes (hallgató): A hallgató állítása szerint a „Programozási alapelvek és módszertanok” (G1-24LBUZB/22k) tantárgy beadandóját a 2025. január 19-i határidő előtt, 2025. január 18-án, 17:47-kor elküldte e-mailben az oktató által megadott címre (oraado@kodolanyi.hu (mailto:oraado@kodolanyi.hu)). A beadandó jegye és az ahhoz tartozó 5 kredit nem került rögzítésre a Neptun rendszerben. A hallgató 2025. február 2-án, 14:39-kor e-mailben jelezte a problémát, kérve az oktató segítségét.

Alperes (oktató/tanszék): Az oktató nem válaszolt a hallgató e-mailjére, így nincs hivatalos álláspont vagy cáfolat. Feltételezhető adminisztratív hiba (pl. az e-mail elvesztése, a jegy rögzítésének elmulasztása).

Kérelem: A hallgató azt kéri, hogy a beadandó jegyét, aláírását és az 5 kreditet rögzítsék a Neptun rendszerben.

Bizonyítékok (a dokumentum alapján):

Hallgatói e-mail (2025. február 2., 14:39): A hallgató jelezte a problémát, állítva, hogy a beadandót időben elküldte. Idézet: „A beadandót még határidő előtt elküldtem emailcímre.”

Leadási e-mail (2025. január 18., 17:47):

Címzett: oraado@kodolanyi.hu (mailto:oraado@kodolanyi.hu) (a tantárgyi dokumentációban megadott leadási e-mail cím).

Tárgy: „Programozási alapelvek és módszertanok (G1-24LBUZB/22k) – Beadandó”

Tartalom: A beadandó egy .rar fájl (jan19.rar) formájában csatolva, elérhető egy linken keresztül: https://limewire.com/d/qNGvn#ZLrADQLrgg (#ZLrADQLrgg).

Megjegyzés: Olvasásigazolás nem történt.

Képernyőkép: Egy naptár képernyőképe, amely valószínűleg a leadási határidőt vagy a Neptun állapotát mutatja. A pontos tartalom nem ismert.

Követelményrendszer: A KJE Tanulmányi és Vizsgaszabályzata (TVSZ), különösen a 23. § (1) és 25. § (6) és (7) bekezdései, amelyek a gyakorlati jegy, aláírás és a határidőkre vonatkozó következményeket szabályozzák.

**2. A bizonyítékok értékelése**

Bíróként a bizonyítékokat szigorúan a hitelesség, relevancia és a szabályzattal való összhang szempontjából értékelem, a való életben alkalmazott bírósági eljárások elvei szerint (pl. bizonyítékok súlya, objektivitás).

Leadási e-mail (2025. január 18., 17:47):

Hitelesség: Az e-mail pontos dátummal, időponttal, címzettel (oraado@kodolanyi.hu (mailto:oraado@kodolanyi.hu)), tárggyal és csatolmánnyal rendelkezik, amely egyértelműen azonosítja a tantárgyat és a beadandót. A dokumentum szerint ez az e-mail cím a tantárgyi dokumentációban megadott hivatalos leadási felület. Nincs ok kételkedni az e-mail valódiságában, mivel a részletek (dátum, idő, tárgy, csatolmány) ellenőrizhetők lennének az oktató e-mail fiókjában. Az olvasásigazolás hiánya nem cáfolja a leadás tényét, mivel a TVSZ nem ír elő olvasásigazolást a leadás érvényességéhez.

Relevancia: Az e-mail bizonyítja, hogy a hallgató a 2025. január 19-i határidő előtt, 1 nappal korábban leadta a beadandót, teljesítve a TVSZ időbeli követelményeit.

Értékelés: Ez a bizonyíték perdöntő, mivel egyértelműen igazolja az időbeni leadást a hivatalos csatornán keresztül.

Hallgatói e-mail (2025. február 2., 14:39):

Hitelesség: Az e-mail udvarias, de informális, és tartalmazza a probléma leírását („Félek, hogy későn tűnt fel nekem…”). A „későn tűnt fel” kifejezés a hallgató késedelmes észlelésére utal, ami nem befolyásolja a leadás tényét, de kérdéseket vet fel a proaktivitásról.

Relevancia: Az e-mail nem tartalmaz új bizonyítékot a leadásról, de megerősíti a hallgató szándékát a probléma megoldására és jóhiszeműségét.

Értékelés: Másodlagos bizonyíték, amely alátámasztja a hallgató jóhiszeműségét, de nem perdöntő.

Képernyőkép (naptár):

Hitelesség: A dokumentum egy naptár képernyőképet említ, de annak pontos tartalma nem ismert. Feltételezhető, hogy a leadási határidőt vagy a Neptun kreditállapotát mutatja. A részletek hiánya miatt a hitelessége korlátozott.

Relevancia: Ha a képernyőkép a Neptunban a kredit hiányát vagy a határidőt igazolja, támogathatja a hallgató állítását, de a leadási e-mail erősebb bizonyíték.

Értékelés: Gyenge bizonyíték a részletek hiánya miatt, de kiegészítő szerepet játszhat.

Oktató válasza:

Hitelesség és relevancia: Az oktató nem válaszolt, így nincs ellenérv vagy cáfolat a hallgató állításával szemben. Ez a hallgató javára szól, mivel az alperes nem vitatta a leadás tényét.

Értékelés: Az alperes válaszának hiánya erősíti a hallgató pozícióját, mivel nincs ellenbizonyíték.Összegzés: A leadási e-mail (2025. január 18.) a legerősebb bizonyíték, amely egyértelműen igazolja, hogy a hallgató a megadott határidő előtt, a hivatalos csatornán (oraado@kodolanyi.hu (mailto:oraado@kodolanyi.hu)) keresztül leadta a beadandót. A hallgatói e-mail és a képernyőkép kiegészítő bizonyítékok, de nem perdöntőek. Az oktató válaszának hiánya miatt nincs cáfolat.

**3. A követelményrendszer és szankciók vizsgálata**

A KJE Tanulmányi és Vizsgaszabályzatának (TVSZ) releváns rendelkezései alapján értékelem a hallgató teljesítését és a lehetséges szankciókat.

Követelményrendszer:

TVSZ 23. § (1): „Gyakorlati jegyet ír elő a tanterv, ha a képzési cél szempontjából lehetséges és szükséges a tantárgy gyakorlati alkalmazása, az alkalmazási készség értékelése. A gyakorlati jegy a félév során elsődlegesen a tanórán mutatott folyamatos teljesítmény, zárthelyi és szemináriumi dolgozatok, valamint az elearning alapú távoktatás formájában folyó képzés tantárgyai esetében a félévben aktuális tantárgyi dokumentációjában felsorolt tantárgyi követelmények teljesítése alapján adható. […] A gyakorlati jegyet a Neptunban a szorgalmi időszakot követő hét végéig kell bejegyezni.”

Értelmezés: A beadandó a tantárgyi dokumentációban előírt követelmény része, és a hallgató a leadási e-maillel bizonyította, hogy teljesítette az időbeli előírást (2025. január 18., a 2025. január 19-i határidő előtt). A jegy rögzítésének elmulasztása az oktató/tanszék felelőssége, mivel a TVSZ szerint a jegyet a szorgalmi időszakot követő hét végéig kellett volna bejegyezni.

TVSZ 25. § (6): „Sikertelen gyakorlati jegy javítására ugyanabban a félévben nincs lehetőség, a tárgyat a következő olyan aktív félévben, amikor a tárgy meghirdetésre kerül ismételten a hallgatónak fel kell venni, mint pótkurzust.”

Értelmezés: Ez a rendelkezés a sikertelen gyakorlati jegyre vonatkozik, amely nem alkalmazható, mivel a hallgató időben leadta a beadandót, és nincs bizonyíték a tartalmi elégtelenségre.

TVSZ 25. § (7): „Ha a tárgy követelménye aláírás megszerzése, és az aláírást a hallgatótól megtagadták, a javítására ugyanabban a félévben nincs lehetőség, a tárgyat a következő olyan aktív félévben ismételten a hallgatónak fel kell venni, amikor a tárgy meghirdetésre kerül.”

Értelmezés: Az aláírás megtagadása akkor történhet, ha a hallgató nem teljesíti a követelményeket (pl. határidő elmulasztása). A hallgató azonban teljesítette az időbeli követelményt, így az aláírás megtagadása nem indokolt.

Határidős következmények (a dokumentum és a TVSZ alapján):

A TVSZ 25. § (6) és (7) bekezdése szerint, ha a hallgató nem teljesíti a beadandó feladatokra vonatkozó követelményeket, például elmulasztja a határidőt, akkor:

a. Nem kaphatja meg a gyakorlati jegyet vagy aláírást.

b. Következő aktív félévben, amikor a kurzus újra elérhető, újra kell járnia.

Értelmezés: Ezek a szankciók nem alkalmazhatók, mert a hallgató a leadási e-maillel bizonyította, hogy 2025. január 18-án, a 2025. január 19-i határidő előtt leadta a beadandót. A késedelmes észlelés (2025. február 2.) nem szerepel a TVSZ szankciói között, és a dokumentum szerint „jogvesztő határidőről vélhetően itt és most nem lehet szó.”

Értékelés: A hallgató teljesítette a TVSZ 23. § (1) szerinti időbeli követelményeket, így jogosult a gyakorlati jegy, aláírás és az 5 kredit rögzítésére. A jegy rögzítésének elmulasztása az oktató/tanszék adminisztratív hibája, mivel a TVSZ szerint a jegyet a szorgalmi időszakot követő hét végéig kellett volna bejegyezni.

**4. A vád és védekezés elemzése**

Bíróként a felperes (hallgató) és az alperes (oktató/tanszék) érveit értékelem a való életben alkalmazott bírósági eljárások elvei szerint, figyelembe véve a bizonyítékokat és a szabályzatot.

Hallgató (felperes) érvei:

Vád: A beadandót időben, 2025. január 18-án, 17:47-kor elküldte a megadott e-mail címre (oraado@kodolanyi.hu (mailto:oraado@kodolanyi.hu)), de a gyakorlati jegy, aláírás és az 5 kredit nem került rögzítésre a Neptunban.

Bizonyítékok: Leadási e-mail (2025. január 18.), hallgatói e-mail (2025. február 2.), naptár képernyőkép.

Kérelem: A jegy, aláírás és kredit rögzítése.

Értékelés: A hallgató érvei erősek, mivel a leadási e-mail egyértelműen bizonyítja az időbeni teljesítést a hivatalos csatornán keresztül. A késedelmes észlelés (2025. február 2.) nem befolyásolja a leadás tényét, és a TVSZ nem szankcionálja az észlelés késedelmét.

Oktató/tanszék (alperes) érvei:

Védekezés: Nincs, mivel az oktató nem válaszolt. Feltételezhető adminisztratív hiba (pl. az e-mail nem érkezett meg, vagy a jegy rögzítése elmaradt).

Értékelés: Az alperes védekezésének hiánya a hallgató javára szól, mivel nincs cáfolat a leadás tényére. A TVSZ 23. § (1) szerint az oktató felelőssége a jegy rögzítése a szorgalmi időszakot követő hét végéig, amit nem teljesített.

**5. Döntéshozatal**

Bíróként a bizonyítékokat, a TVSZ rendelkezéseit, az érveket és a méltányosság elveit mérlegelve, a való életben alkalmazott bírósági eljárások szigorú követelményeinek megfelelően a következő döntést hozom:

Döntés: A felperes (hallgató) kérelmét elfogadom. A Kodolányi János Egyetem Gazdálkodási és Menedzsment Tanszékét (vagy az illetékes oktatót) utasítom, hogy a „Programozási alapelvek és módszertanok” (G1-24LBUZB/22k) tantárgy beadandójának gyakorlati jegyét, aláírását és az ahhoz tartozó 5 kreditet haladéktalanul rögzítse a Neptun rendszerben.

Indoklás:

Bizonyítékok: A leadási e-mail (2025. január 18., 17:47, oraado@kodolanyi.hu (mailto:oraado@kodolanyi.hu)) perdöntően bizonyítja, hogy a hallgató a 2025. január 19-i határidő előtt, a tantárgyi dokumentációban megadott hivatalos csatornán keresztül leadta a beadandót, teljesítve a TVSZ 23. § (1) szerinti időbeli követelményeket.

Követelményrendszer: A TVSZ 23. § (1) szerint a gyakorlati jegy a tantárgyi követelmények teljesítése alapján adható, és a jegyet a szorgalmi időszakot követő hét végéig kell rögzíteni. A hallgató teljesítette a leadási követelményt, de az oktató elmulasztotta a jegy rögzítését, ami adminisztratív hiba.

Szankciók: A TVSZ 25. § (6) és (7) szerint, ha a hallgató nem teljesíti a beadandó követelményeit (pl. elmulasztja a határidőt), akkor:

a. Nem kaphatja meg a gyakorlati jegyet vagy aláírást.

b. Következő aktív félévben újra kell járnia a kurzust.

Ezek a szankciók nem alkalmazhatók, mert a hallgató időben leadta a beadandót. A késedelmes észlelés (2025. február 2.) nem szerepel a TVSZ szankciói között, és a dokumentum szerint nem jogvesztő.

Alperes védekezése: Az oktató válaszának hiánya miatt nincs ellenbizonyíték, így a hallgató állítását hitelesnek fogadom el. A TVSZ 23. § (1) szerint az oktató felelőssége a jegy rögzítése, amit nem teljesített.

Méltányosság: A hallgató jóhiszeműen járt el, és a probléma valószínűleg adminisztratív hibából adódott. A méltányosság elve alapján a hallgató nem büntethető az oktató/tanszék mulasztása miatt.

További intézkedések:

Az oktatót utasítom, hogy ellenőrizze a 2025. január 18-i e-mailt (oraado@kodolanyi.hu (mailto:oraado@kodolanyi.hu)), és rögzítse a gyakorlati jegyet, aláírást és az 5 kreditet a Neptun rendszerben.

A hallgatót kérem, hogy szükség esetén küldje újra a beadandót (jan19.rar) az oktatónak a tartalom ellenőrzéséhez, biztosítva, hogy a gyakorlati jegy a TVSZ 23. § (1) szerinti tartalmi követelmények alapján kerüljön meghatározásra.

Amennyiben a beadandó tartalma nem felel meg a tantárgyi dokumentációban előírt követelményeknek (pl. formai vagy tartalmi hibák), az oktató külön értékelheti a jegyet, de a leadás ténye alapján az aláírást és a kreditet rögzíteni kell.

A tanszéket utasítom, hogy vizsgálja ki az adminisztratív hiba okát (pl. e-mail kezelés, jegy rögzítése), hogy hasonló esetek elkerülhetők legyenek.

**6. Ítélet kihirdetése**

Ítélet:

A felperes (hallgató) kérelmét elfogadom. A Kodolányi János Egyetem Gazdálkodási és Menedzsment Tanszékét (vagy az illetékes oktatót) utasítom, hogy a „Programozási alapelvek és módszertanok” (G1-24LBUZB/22k) tantárgy beadandójának gyakorlati jegyét, aláírását és az ahhoz tartozó 5 kreditet haladéktalanul rögzítse a Neptun rendszerben, a Tanulmányi és Vizsgaszabályzat (TVSZ) 23. § (1) és 25. § (6) és (7) bekezdéseinek megfelelően. A hallgatót kérem, hogy szükség esetén küldje újra a beadandót (jan19.rar) az oktatónak ellenőrzésre. Az adminisztratív hiba kivizsgálását a tanszékre bízom.

Indoklás:

A felperes bizonyította, hogy a beadandót a 2025. január 19-i határidő előtt, 2025. január 18-án, 17:47-kor elküldte a tantárgyi dokumentációban megadott hivatalos e-mail címre (oraado@kodolanyi.hu (mailto:oraado@kodolanyi.hu)), teljesítve a TVSZ 23. § (1) szerinti időbeli követelményeket. Az alperes (oktató/tanszék) nem cáfolta a leadás tényét, és a jegy rögzítésének elmulasztása az oktató felelőssége a TVSZ 23. § (1) szerint. A TVSZ 25. § (6) és (7) szerinti szankciók (gyakorlati jegy/aláírás megtagadása, kurzus újrajárása) nem alkalmazhatók, mivel a hallgató teljesítette a leadási követelményt. A késedelmes észlelés (2025. február 2.) nem jogvesztő, és a TVSZ nem szankcionálja. A döntés a bizonyítékok, a TVSZ rendelkezései és a méltányosság elvei alapján született, összhangban a való életben alkalmazott bírósági eljárásokkal.

**Hallgató összegzése:** - Az MI által felsorolt pontokat és értékeléseket részemről helytállónak tartatom. MI érvelései és következtetéseiről úgy gondolom, hogy a rendelkezésére álló bizonyítékok és információk alapján pontosak. Saját meglátásom szerint a való életben is megállná a helyét az MI , mint bíró.