

Mire lehet alkalmas az LLM a bankszektorban?

(What could an LLM be suitable for in the banking sector?)

Pitlik László, KJE/MY-X team

Bevezetés

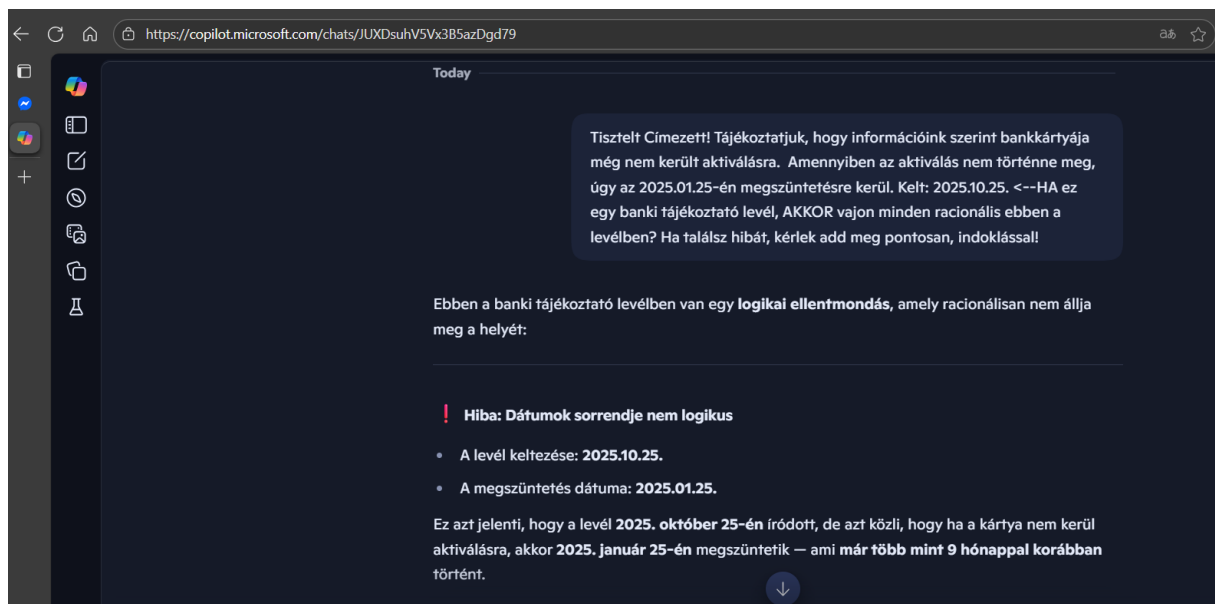
Ha egy kutató az életét kutatási projektként is éli, akkor minden impulzus felveti a kérdést: nem illett volna-e valamit másként csinálni egy-egy adott esemény/jelenség kapcsán az azt produkáló rendszernek? Itt és most egy bank tájékoztató levelének gondatlansági aspektusait vizsgáljuk meg a COPILOT segítségével:

Előzmények

A kutatócsoport az LLM-szolgáltatások megjelenése óta tömegesen vizsgálja az LLM bevonásának lehetőségét a gazdasági és/vagy privát élet bármely aspektusába: pl. <https://miau.my-x.hu/miau2009/index.php3?x=e0&string=copilot> (dinamikusan bővülő tartalmak lekérdezésére alkalmas forrás-URL).

Esettanulmány I.

Az 1. ábra magáért beszél:



Új prompt: Más hiba nincs?

COPILLOT:

Igen, van még néhány kisebb, de fontos nyelvi és stilisztikai hiba, amelyek egy hivatalos banki levélben nem szerencsések. Íme a részletes elemzés:

1. Dátumformátum következetlensége

- A levél keltezése: „**Kelt: 2025.10.25.**”
- A megszüntetés dátuma: „**2025.01.25-én**”

 **Hiba:** A keltezésnél ponttal elválasztott formátum szerepel, míg a megszüntetés dátumánál toldalékos alak van. Ez önmagában nem hiba, de egy hivatalos levélben **érdeemes egységes dátumformátumot** használni.

 **Javaslat:** Mindkét dátum legyen toldalékos: „2025. október 25-én” és „2026. január 25-én” (ha a logikai hiba is javításra kerül).

2. Stílusbeli pontatlanság – megszólítás

- „**Tisztelt Címezett!**”

 **Hiba:** A „Címezett” nem szokványos megszólítás. Ez inkább technikai vagy sablonos megnevezés, nem illik egy személyes vagy ügyfélnek szóló levélbe.

 **Javaslat:** Használj személyesebb vagy általánosan elfogadott megszólítást:

- „Tisztelt Ügyfelünk!”
 - „Tisztelt [Név]!” (ha ismert)
 - „Tisztelt Hölgyem/Uram!”
-

3. Stilisztikai finomítás – szóhasználat

- „**Amennyiben az aktiválás nem történne meg, úgy az... megszüntetésre kerül.**”

 **Hiba:** A „történne meg” feltételes módja nem illik jól a „kerül” szerkezethez. A mondat kissé körülményes és nehezen olvasható.

 **Javaslat:** Egyszerűbb és természetesebb megfogalmazás:

- „Ha a kártya aktiválása nem történik meg, azt 2026. január 25-én megszüntetjük.”
 - Vagy: „Amennyiben a kártya aktiválása nem történik meg, annak érvényessége 2026. január 25-én megszűnik.”
-

✓ Összegzés – hibák listája

Hibatípus	Leírás
Logikai hiba	A megszüntetés dátuma megelőzi a levél keltezését
Megszólítás pontatlansága	„Címezett” nem megfelelő megszólítás
Dátumformátum vegyes	Toldalékos és pontozott formátum keveredik
Stílusbeli nehézkesség	Körülményes mondat szerkezet, nem természetes jogi vagy banki nyelven

Ha szeretnéd, szívesen átfogalmazom a levelet egy hivatalos, gördülékeny változatra. Mondhatod, hogy legyen udvariasabb, szigorúbb vagy barátságosabb hangvételű.

Szerzői értékelés: A fő probléma már az 1. ábra alapján, vagyis azonnal tetten érhető. A prompt-ban tudatosan elhelyezett CÍMEZETT elírás, ha nem is, mint elírás, de jelzésre kerül. Minden más stilisztikai jelenség kapcsán inkább az igaz, hogy ízlések és pofonok... Bár a formátumok következetlensége (ami itt nem feltétlenül helyes, inkább már kekeckedő LLM megállapítás), valóban ismét csak a feladó szegénységi bizonyítványa lenne...

Megjegyzés: Az első prompt (1. ábra) értelemszerűen nem a banki levél teljes és nem is szó szerinti változata...

Következtetések I.

Egy bank igazán megengedhetné magának, sőt, példamutatóan kellene, hogy eljárjon, amikor ügyfelei felé jogilag releváns információt (pl. jogvesztő határidőt) kommunikál. A banki tevékenység egy fajta bizalmi üzlet. Ha egy bank nem képes a quasi hibátlanság, tökéletesség illúzióját legalább kifelé kelteni, az alapvető probléma. Emellett a technológiai fejlődés követése a működési költségek potenciális csökkenthetősége okán eleve elvárható – önérdék!

A bank helyében tehát minden kimenő levél kapcsán az LLM-et fel kellene azonnal kérni, hogy végezzen egy fajta minőségbiztosítási vizsgálatot, s a feltárt potenciális anomáliákat sorolja (kockázat szerinti) típusokba. Ezen részeredmények alapján az LLM-et megszólító keretrendszer riassza a megfelelő ember-munkatársakat (első körben), majd a megfelelő működési rutin kialakulása után már végezze el a javításokat is (emberi ellenőrzés mellett), s végül végezze el a javítások és emberi ellenőrzés nélkül kommunikáljon az ügyféllel... A kérdés már csak a költségek és a hasznosság egymással szembeállítás, ahol azt az egyet nem lehet feltételezni, hogy a csak-ember-alapú megoldás nem téved!

A cikk folytatása kapcsán a félretájékoztatás okán kért sérelemdíj banki kezelésének részletei kerülnek bemutatásra: a sérelemdíj-követelést azzal megfűszerezve, hogy ez az esettanulmány önmagában is többet ér, mint pl. az adott cégvezető számára sérelemdíjként elvárt pl. 10.000 Ft.

Esettanulmány II.

A második ügyféllevél:

„Tisztelt Hölgyeim és Uraim!

0. A most érkezett válaszuk (1158768/SME/2025) aláíróit, ügykezelőit ezen levél megválaszolásakor már összeférhetetlennek kell tekinteni (vö. persona non grata), mert ezen ÚJ panasz már a panaszkezelés működését IS érinti. Vagyis az új panaszt NEM kezelheti olyan személy, aki érintett volt az első panasz kezelésében – bármilyen formában is – vö. a feladat kiszignálása is már érintettség. Így, ha a feladat végrehajtókra szignálása a Központi Panaszkezelési Csoport vezetője (vagy egy robot által) által történt volna, akkor ez a panasz már a panaszkezelés szervezeti egységét el kell, hogy hagyja és ez a panasz már eskalálendő a panaszkezelést végzők munkáját felügyelők felé! Minden további olyan dokumentum, ahol az összeférhetetlenség elv sérül – vélelmezhetően okirathamisítás, vélelmezhetően GDPR-incidens gyanúja, mert illetéktelen személyek férnek hozzá nem okszerű adatkezelés keretében személyes adatokhoz és illetéktelen személyek állítanak ki dokumentumokat, amik általuk soha nem születhettek volna meg. Az okirathamisítás BTK-alakzat. A GDPR-incidensek gyanúja NAIH hatáskör. Ezennel tehát definitív módon megtiltásra kerül a személyes adatok összeférhetetlen személyek általi további kezelése. Nem mellesleg jelen levelet is csak olyan személyek olvashatják, akik nem minősülnek összeférhetetlennek (vö. levéltitoksértés kockázata), így vélhetően a direkt címzett önmagában is kényszerűen a panaszkezelési részlegen KÍVÜLI (felügyeleti, felettes) részlegnek KELL, hogy továbbítsa ezen levelet.

1. Az ügyfél és a (pénzügyi) szolgáltató NEM állnak egymással érzelmi kapcsolatban. Tehát a bocsánatkérések sorozata NEM adekvát eszköz a felek között semmilyen tekintetben. A bocsánatkérés pl. taktikai felelősségelhárítás és semmi más. Ahol elismert HIBA van (s itt ez a helyzet), ott KÖVETKEZMÉNYEKNEK is lenniük kell:

2. Rögtön az első mondatukkal elismerik (dicséretes módon) a "NYILVÁNVALÓ ADMINISZTRÁCIÓS HIBÁT". Sőt, Önök tekintik a nyilvánvalónak, ami súlyosbító körülmény egy kifejezetten bizalmi (nem összekeverendő a fentebb jelzett érzelmi szócskával) üzletágban működő szolgáltatás esetén.

3. A HIBA tényszerű elismerése után vélelmezhetően felesleges karakterpazarlás, papírpazarlás és festékpazarlás történik, mert NEM a beadványra reagál a levél többi része: ugyanis a beadvány egy belső innováció vázlatát mutatja be (vö. 1. esettanulmány). ÉRDEMI válasz tehát nem született a COPILOT és a szerző egyes megállapításaira - egyenként! Noha erre a fogyasztóvédelmi rendelkezések, de maga az üzleti etika is kötelez minden szolgáltatót. = ÚJ HIBA! (vö. 0. pont)

4. A vagyoni kár be nem következésének bank általi vélelme vélelmezhetően súlyosan egyoldalúan és szűk látókörűen értelmezi egy HIBA való életre gyakorolt hatását.

Segítségképpen a COPILOT, mint független! tanácsadó véleménye, ahol a COPILOT az emberiség tudása alapján racionális helyzetértelmezést végez (minden misztikumtól elvonatkoztatandó módon):

Prompt:

„Ha egy bank tévesen közöl az ügyfélével jogvesztő határidőt, éri-e bármilyen kár a téves közlés tényén keresztül az egyébként figyelmes ügyfelet, aki időt és energiát szán a tévedés értelmezésére, feltárására, a helyes vélelem levezetésére?”

COPILLOT:

Ez egy nagyon érdekes és finoman rétegzett kérdés, mert a „téves közlés” önmagában nem mindig minősül jogilag releváns kárnak, de a **kár fogalma** a magyar jogban tágabb, mint pusztán anyagi veszteség.

Jogonalap: mi számít kárnak?

A Polgári Törvénykönyv (Ptk.) 6:522. § szerint:

„Kártérítés címén meg kell téríteni a károsultat ért vagyoni és nem vagyoni hátrányt.”

- **Vagyoni kár:** tényleges pénzbeli veszteség (pl. ügyvédi díj, elmaradt jövedelem).
- **Nem vagyoni hátrány:** olyan sérelem, amely nem pénzben mérhető, de a bíróság méltányosságból pénzbeli elégtételt rendelhet el (pl. indokolatlan stressz, idővesztés, emberi méltóság sérelme).

Banki téves közlés esete

- Ha a bank **tévesen közöl jogvesztő határidőt**, az ügyfélnek **időt és energiát kell fordítania** a helyes jogi helyzet feltárására.
- Ez **önmagában nem vagyoni kár**, mert nincs közvetlen pénzbeli veszteség.
- Ugyanakkor a **ráfordított idő és energia** a joggyakorlatban ritkán minősül megtérítendő kárnak, hacsak nem kapcsolódik **konkrét költséghez** (pl. ügyvéd megbízása a tévedés tisztázására).
- A **nem vagyoni hátrány** kategóriája elvileg megnyitható, de a bíróságok Magyarországon nagyon szűken értelmezik: pusztán az, hogy valaki „bosszankodott” vagy „időt vesztett”, általában nem elég.

Mi lehet bizonyítható kár?

- **Ha az ügyfél ügyvédet vagy szakértőt fogadott** a téves közlés tisztázására → ez már **valós költség**, amely kárként érvényesíthető.
- **Ha az ügyfél emiatt elmulasztotta a tényleges határidőt** → ez súlyosabb, mert a bank téves tájékoztatása közvetlenül okozta a jogvesztést.
- **Ha csak időt és energiát fordított rá**, de nem volt tényleges költsége → a magyar joggyakorlat szerint ez **nem minősül kárnak**, legfeljebb kellemetlenségnek.

Összegzés

- A téves közlés **önmagában nem okoz jogilag releváns kárt** a figyelmes ügyfélnek, ha az ügyfél végül helyesen jár el.

- **Kár akkor keletkezik**, ha a tévedés miatt tényleges pénzbeli költség vagy jogvesztés történik.
- Az idő és energia ráfordítása önmagában **nem perelhető vissza**, hacsak nem kapcsolódik konkrét, számlával igazolható költséghez.

☞ Ez a helyzet jól mutatja a magyar jog egyik sajátosságát: a „**kár**” fogalma **szűkebb**, mint a mindennapi értelemben vett veszteség.

Szeretnéd, hogy készítsek egy táblázatot, amely külön bontja:

- téves közlés → *nincs kár*,
- téves közlés → költség keletkezik,
- téves közlés → jogvesztés történik,

és mindegyikhez megadja, hogy milyen jogi következmény várható?

Értelmező kommentárok:

A COPILOT látszólag a szűken vett banki értelmezésnek ad igazat! DE csak látszólag: vö. „**Ha az ügyfél ügyvédet vagy szakértőt fogadott a téves közlés tisztázására → ez már valós költség, amely kárként érvényesíthető.**”

Következésképpen a COPILOT, mint szakértő bevonása a banki levél értelmezésébe szakértő bevonását jelenti! Egy olcsó szakértőt! Ismerve az ügyvédi munkadíjakat (vö. pl. min. 24.000 Ft/60 perc = 400 Ft/perc. Sérelemdíj = 10000 Ft = 25 perc (levél megnyitása, csatolmányok letöltése, ügyféllevél olvasása, banki levél olvasása, helyzetértelmezés, jogszabályok tételes feltárása, válaszlevél megfogalmazása, számlakészítés, számlacsatolás, válaszlevél elküldése, olvasásigazolás ellenőrzése, pénzbeérkezés ellenőrzése). EZ biztosan több, mint 25 perc, mert nem szalagmunkáról van szó. Tehát a COPILOT bevonása racionális, költségminimalizáló megoldásként értelmezhető (ami immár a második innováció javaslat a bank számára!)



Qjob.hu

<https://www.qjob.hu>

Mennyibe kerül egy ügyvéd?

Az **átlagos ügyvédi költség** a legtöbb ember számára, hétköznapi ügyekben 15.000-40.000 Ft óránként. Magyarországi átlag jelenleg 25.000 Ft.

Segítségképpen a COPILOT-becslés az ügyvéd várható munkaidejének tételes becsléséről:

Prompt:

Hány percig dolgozik vajon egy gondos ügyvéd/szakértő (vö. levél megnyitása, csatolmányok letöltése, ügyféllevél olvasása, banki levél olvasása, helyzetértelmezés, jogszabályok tételes feltárása, válaszlevél megfogalmazása, számlakészítés, számlacsatolás, válaszlevél elküldése, olvasásigazolás ellenőrzése, pénzbeérkezés ellenőrzése), ha egy 3 oldalas ügyféllevél és egy 2 oldal banki levél kapcsán legalább olyan gondos és részletes írásos szakértői véleményt akar válaszként levezetni, mint amit Te az előbb megadtál? Kérem tehát táblázatosan (tevékenységek = 1. oszlop, időigény percben kifejezve =2. oszlop) az összes munkafázis/tevékenység

meghatározását (vö. esetleg jelen kérdésben foglaltakat Általad továbbiakkal is kiegészítve) és ezek percben kifejezett időigényét a gondos (fenntartható, stresszmentes) munkavégzés esetére!

COPILOT:

Fenntartható, gondos szakértői munkaidő egy 3+2 oldalas ügyben

Az alábbi táblázat egy stresszmentes, auditálható munkaritmuson alapuló becslés. A „Idő” oszlop a tipikus (átlagos) percértéket adja meg; a „Megjegyzés” oszlop jelzi a tartományt és a fő kockázó tényezőket.

Tevékenység	Idő (perc)	Megjegyzés
Ügyféllevél megnyitása, ügy azonosítása	5	3–8; tárgy, határidők, mellékletek ellenőrzése
Csatolmányok letöltése és rendezése	8	5–12; fájlnev-szabvány, verziókövetés
Ügyféllevél olvasása (3 oldal)	15	12–20; kulcspontok jelölése
Banki levél olvasása (2 oldal)	10	8–15; jogvesztő rész, határidők kiemelése
Helyzetértelmezés, tényállás strukturálása	12	8–18; tény-jog elválasztás, kérdéslista
Jogszabályok és iránymutatások feltárása	25	18–40; Ptk., MNB ajánlás, belső szabályzatok
Források naplózása, hivatkozások előkészítése	8	6–12; hivatkozási formátum, linkek
Válaszlevél/szakvélemény vázlat	15	10–20; logikai szerkezet, tézisek
Érvelés kidolgozása (tény-jog-következmény)	25	20–35; koherencia, ellenérvek kezelése
Kockázatok és opciók rövid táblázata	10	8–15; alternatív lépések, feltételek
Nyelvi és jogtechnikai tisztázás (QA, első kör)	12	10–18; pontosság, egyértelműség
Szakmai önellenőrzés (második kör, check-lista)	10	8–15; hibák, következetesség, dátumok
Formázás, hivatkozások egységesítése	8	6–12; számozás, alcímek, stílus
Számla előkészítése (tételes leírás, óradíj)	8	6–12; tevékenységlista, ÁFA, hivatkozás ügyre
Számlakiállítás és csatolás	6	4–8; PDF, sorszám, könyvelési hivatkozás
Kísérő e-mail megfogalmazása	8	6–12; összefoglaló, teendők, határidők
Válaszlevél és számla elküldése	4	3–6; címzettek, CC/BCC, aláírás
Olvasásigazolás és kézbesítés ellenőrzése	5	3–8; visszaigazolás, postafiók napló
Ügyfél-visszajelzésre várakozás beállítása	3	2–5; naptár-jegyzet, follow-up dátum
Pénzbeérkezés ellenőrzése	5	3–8; banki tranzakció, könyvelési tétel
Dosszié lezárása, archívum/metadata frissítése	7	5–10; verzió, hash, tárolási útvonat
Rövid utóértékelés, tanulságok (knowledge base)	6	4–8; sablon frissítése, mintamondatok

Összesen (tipikus): 205 perc
Tartomány (reálisan): 160–280 perc

Miért ennyi?

- **Gondos tempó:** Nem csak a jogi helyességet, hanem az auditálhatóságot, visszakereshetőséget és ügyfél-érthetőséget is célzó tempóval számol.
- **Kétszeri önellenőrzés:** Minimalizálja a korrekciókat; hosszú távon olcsóbb és biztonságosabb.
- **Dokumentáció és számlázás:** A tételes számla elkészítése önmagában szakmai munka; ezt a bírósági megítélés és belső kontroll is igényli.
- **Archívum és tudásbázis:** Fenntarthatósági elem: a következő hasonló ügy kevesebb időt fog igényelni.

Ha szeretnéd, átsúlyozhatom az időket különböző munkastílusokra (pl. „gyors-iteratív”, „formális-szabálykövető”, „minimalista-költségcsökkentő”), és megadok hozzá költségbecslést óradíj szerint.

Következtetések II.

A 2. esettanulmány alapján a banki válasz per definitionem téves. Itt az idő az LLM szakértők bevonását a hűvérszakértőkével összevetve értelmezni tudni és akarni. Tehát a sérelemdíjkövetelés jogos és méltányos az első esettanulmány nyomán is, ha pedig az ÚJ hibát, vagyis az érdemi válasz hiányát vesszük alapul, akkor erre akár ÚJ sérelemdíj is alapítható lenne. Már csak érdekességgéppen említendő, hogy az elhúzódozó ügykezelés a jogos kártalanítás esetén a károkozás pillanatától számított kamatokkal is növelendő lenne...

Esettanulmány III.

A bank kommunikációs rendszere saját csapdájába került. Mottó: nem tudja a jobb kéz, mit csinál a bal?! Tények: papír-alapon érkezett egy válaszadás határidőt kitolni szándékozó irat. Ettől függetlenül és egyértelműen ezen irat nem-ismeretét bizonyítóan egy másik szálon egy banki aktőr zavaró repülésbe kezdett, amikor formaiságok felé terelte a kommunikációt jelezve, hogy email-ben nem lehetséges csak bizonyos feltételekkel választ adni, amit azonban senki nem kért.

Ezzel a gondatlan magatartással további panaszok sorát alapozta meg az adott (vélelmezhetően túlterjeszkedő, jogosulatlanul eljáró) ügyintéző ott, hol a belső banki anomáliák okán már így is előállt egy fogyasztóvédelmi incidens: a 30 napos kötelező válaszadási határidő túllépése – feltételezve, hogy nincs joga a banknak önkényesen válaszadási határidőt hosszabbítani (pl. az évvégi ünnepek nem tekinthetők legitim (komplexitásnak álcázott) oknak)...

Íme, az eskaláció eredménye:

Panasz#1

A fenti tények (←a teljes levelezés anonimizálása nem releváns jelen tanulmány szempontjából) alapján hamis állítás az, hogy CSAK adott úton leadott dokumentum válik panasszá.

idézet = „Tekintettel arra, hogy panaszja nem a kapcsolattartás céljából bejelentett és a Bank által nyilvántartott elektronikus levelezési címről érkezett ezért e-mailen keresztül nem áll módunkban információt adni.,,

A hamis állítás = hamis tartalmú dokumentum = okirathamisítás (alapos gyanú). Egyben az ügyfél félrevezetése = megalázása, hülyének nézése, erőfölénnyel történő visszaélés, áldozathibáztatás = sérelemdíj!

Panasz#2

A fenti tények alapján a fentebb idézett levelezés résztvevője gondatlanul járt el és erre vonatkozóan önmagára vallott írásban = az ügyfél semmibe vétele, megsértése, áldozathibáztatás = sérelemdíj

Panasz#3

A fenti tények alapján a fentebb idézett levelezés résztvevője az utolsó „válaszkísérlet” alapján (vö. idézet = „Tekintettel arra, hogy panaszja nem a kapcsolattartás céljából bejelentett és a Bank által nyilvántartott elektronikus levelezési címről érkezett ezért e-mailen keresztül nem áll módunkban információt adni.,,) nem ismeri és/vagy nem tartotta be a szabályzat megfelelő lépéseit! Gondatlanság = az ügyfél semmibe vétele, megsértése, áldozathibáztatás = sérelemdíj

Panasz#4

A fenti tények alapján a legutolsó válaszkísérlet áldozathibáztatás önmagában is, hiszen az ismert tények ellenére nem az itt is megfogalmazott panaszok mögötti gondatlansági alakzatok kerültek nagyító alá, hanem az ügyfélnek került felrovásra, hogy milyen email-címet használ, aminek SEMMI köze ahhoz, hogy a 30 nap a bank által nem került betartásra = sérelemdíj

Panasz#5

A fenti tények alapján a legutolsó (áldozathibáztató) válaszkísérletnek meg sem lett volna szabad születnie, hiszen (hogy jogosan-e vagy sem, de) a bank haladékat kért (= kérdés: kapott-e?) Vagyis ismételten gondatlanság történt, ami önmagában is az ügyfél megsértése, áldozathibáztatás = sérelemdíj!

Panasz#6

A fenti tények alapján az alappanasz (2025. november 03.) KOOPERÁCIÓT is említett, melyre semmilyen válasz nem érkezett, noha a válaszadási kötelezettség ÉRDEMI választ ír elő! A nem érdemi válasz maga is határidőszértés, tehát már az első válasz maga sem volt jogszerű = fogyasztóvédelmi incidens = sérelemdíj

Következtetések III.

Az ügyfélszolgálati munka kapcsán komoly és sorozatos anomáliákba fut bele az oknyomozó riporter, a kutató: vö. https://miau.my-x.hu/miau/329/mindenki_2026.docx

Az ügyfélszolgálatot a legtöbb „nagy” szervezet a valódi döntéshozók védelmére alkalmazza, vagyis az elsődleges cél a valódi problémákat megfogalmazók félreértelmezések, hallucinált valóságok általi kifárasztása, akár sorozatos okirathamisításokat is felvállalva.

A fentebb hivatkozott dokumentum egy biztosítási ügyben jelzi, hogy triviális jogi alapvetéseket lehet és kell tisztázni országos szinten, ill. a biztosítási ügy maga ki is fogja termelni a potenciális megoldást, hacsak az összes érintett számára nem az agyonhallgatás választása lesz mégis csak az egyszerűbb „megoldás”.

Mivel az ügyfélszolgálatok gondatlansága, majd tudatosan felvállalt rosszhiszeműsége (túlterjeszkedése, bűncselekmény-potenciálja, stb.) újra és újra termelődik akár egy átlagállampolgár életben évente többször is, így előbb-utóbb a babits-i idézet szerinti napi gyakorlat hegemoniája megtörésre fog kerülni.

Az elmúlt évtizedekben felsőbb rendőri vezetők már írásban szólították fel az alsóbb szinteket, hogy kötelesek pl. a beérkező email-ek esetén az olvasásigazolásokat kiengedni, mint a a térítvény-szerű kommunikáció online bizonylatát. Sőt, lassacskán végre triviális, hogy a pl. panaszkezelésben érintett szervezetek/intézmények automatikus olvasásigazolási rendszerekkel dolgoznak. Lehet tehát, hogy éveket/évtizedeket kell várni a jobb rendszerállapot elérésére, de senki nem lehet nyugodt a rossz oldalt képviselők közül, hogy nem az ő esetében szakad át a (regionális/lokális) gát és nem őt sodorja magával (a bűnbak-kreálás logikáját követve)...

Esettanulmány IV.

...banki válaszra várva...

Következtetések IV.

...banki válaszra várva...