

Kosdi Gábor

Az alábbi szöveget egy az egyben be tudod másolni az opponensi bírálati lap megfelelő mezőibe (pontokkal, indoklással, összegzéssel).

Monografikus szakdolgozat – OPPONENSI BÍRÁLATI LAP (kitöltött szöveg)

Hallgató neve: Kosdi Gábor

Tanszék: IT BPROF

Szakdolgozat címe: *Attribútum-alapú döntéstámogató szimulációs modell ár-teljesítmény elemzésre*

Bíráló neve: Erdész Balázs

1) Téma- és címválasztás, célkitűzés (max. 40 pont): 36 pont

- A választott téma naprakész és szakmailag releváns: online ár-összehasonlító adatokra épített, attribútumalapú ár-teljesítmény szemléletű döntéstámogatás.
- A célkitűzések világosak és reálisak: **objektum-attribútum mátrix**, preferenciairányok, **COCO** alapú aggregált teljesítménymutató és ár-teljesítmény mutató bemutatása, rangsorolással és értelmezéssel.
- A dolgozat korrektül deklarálja, hogy nem kész szoftverrendszer, hanem **módszertani keretrendszer** mutat be (szimulációs jelleggel), ami összhangban van a vállalt terjedelemmel és céllal.
- Kisebb arányossági probléma, hogy a célok körítése helyenként túl széles (pl. tantárgyi kapcsolódások), ami kissé csökkenti a fókusz a kutatási

2) Szakirodalom feldolgozása (max. 40 pont): 34 pont

- A szakirodalmi háttér több releváns pillért lefed: ár–teljesítmény elemzés, döntéstámogatás (DSS), többkritériumos döntéshozatal (MCDM), benchmarking és kapcsolódó elméleti keretek.
 - Az irodalomjegyzék strukturált (mellékletben), és a dolgozat jelzi a források rendszerezését/kódolását, ami a feldolgozás tudatosságát mutatja.
 - A hivatkozásoknál megjelenik a szerző–év forma, idézeteknél pontos forrásmegjelölés (helyenként oldalszámmal is), ami támogatja az ellenőrizhetőséget.
 - Fejleszthető pont: a szakirodalmi rész egy része inkább leíró/kapcsolódási jellegű, és erősebb lehetne a **kritikai szintézis** (módszertani alternatívák szisztematikus összevetése, eredmények/korlátok ütköztetése).
-

3) A szerző saját munkájának bemutatása (max. 60 pont): 49 pont

- A saját munka jól azonosítható és reprodukálható logikával van felépítve: **manuális adatgyűjtés** → OAM → preferenciairányok → COCO futtatás → Excel-alapú feldolgozás → rangsor → validáció.
- A vizsgálat konkrét, kezelhető adathalmazt használ (20 fejhallgató, több attribútum), és a módszer alkalmas a strukturált összehasonlítás szemléltetésére.
- Pozitív, hogy a dolgozat tartalmaz **validációs/konzisztencia-ellenőrzési** gondolkodást, és a korlátokat is kezeli (pl. módszertani egyszerűsítések, továbblépési irányok).
- Pontlevonás oka: a megoldás „szimulációs” (nem automatizált pipeline,

nem éles implementáció), a minta egy kategóriára és korlátozott elemszámra épül, így az általánosíthatóság korlátozott.

4) Szerkezet, stílus és formai szempontok (max. 40 pont): 35 pont

- A dolgozat szerkezete logikus és áttekinthető: bevezetés → szakirodalmi háttér → saját fejlesztés/elemzés → vita/következtetések → mellékletek.
 - A fogalmi apparátus (OAM, COCO, preferenciairány, validáció, ár-teljesítmény mutató) következetesen jelenik meg, ami támogatja az érthetőséget.
 - A mellékletek (pl. irodalomjegyzék, definíciók/rövidítések, MI-hez kapcsolódó dokumentáció) növelik az átláthatóságot.
 - Fejleszthető: több táblázat képként szerepel (tördelési okból érthető), ami csökkentheti az akadálymentességet és a „szövegesen kereshető” ellenőrizhetőséget; továbbá a stílus néhol túl meta-szintű (sok „a fejezet célja...”), tömörítéssel erősíthető.
-

5) Összbenyomás (max. 20 pont): 17 pont

- A dolgozat összességében gondos, módszertanilag koherens és oktatási/gyakorlati szempontból is hasznosítható, különösen döntéstámogatási szemléltetésre.
 - Kiemelten pozitív a transzparencia az MI/LLM vonatkozásban (vonatkozó részek és melléklet jelzése), ami az akadémiai integritást erősíti.
-

Összesen: 171 pont / 200

Általános összefoglaló vélemény a dolgozatról (beírható blokk)

Téma és célkitűzések

- A dolgozat releváns, szakhoz illeszkedő problémát tárgyal, és világos, reális célként egy attribútumalapú ár–teljesítmény döntéstámogató módszertani keret bemutatását vállalja COCO modellre építve.

Szakirodalom feldolgozása

- A szakirodalmi háttér több releváns területet lefed (DSS/MCDM/benchmarking), a hivatkozások és a források rendszerezése alapvetően megfelelő, ugyanakkor a kritikai szintézis aránya tovább erősíthető.

A szerző saját munkájának bemutatása

- A szerző saját munkája jól követhető: adatgyűjtés, OAM, preferenciairányok, COCO-értékelés, ár–teljesítmény mutató, rangsor és validáció; a módszer átlátható és reprodukálható logikával kerül bemutatásra.

Szerkezet, stílus és formai szempontok

- Logikus felépítés, megfelelő tagolás és melléklepezés jellemzi; kisebb formai/stilisztikai tömörítéssel, valamint a táblázatok „szöveges” jellegének erősítésével tovább javítható.

Összbenyomás

- Jó színvonalú, gondosan dokumentált, módszertanilag megalapozott dolgozat, amely korrekt módon kezeli a korlátokat és a továbbfejlesztési lehetőségeket.

Bíráló aláírása: _____

Ha akarsz, adok még **3–5 darab védéskérdést** (kritikus pontokra fókuszálva: minta általánosíthatóság, preferenciáirányok érzékenysége, COCO vs. súlyozott MCDM, validáció mélysége, automatizálás/jogi keretek).