

# Vaszkó Attila

Az opponensi bírálati lap (opponensi\_lap.pdf) szerinti 5 szempont alapján értékeltem Vaszkó Attila szakdolgozatát (vaszko\_attila.pdf).

## 0) Plágiumgyanú és AI használat (nem pontozott megjegyzés)

AI-használat transzparenciája: a dolgozat kifejezetten rögzíti, hogy a generatív MI-t **támogató funkcióban** használta (anyagok rendszerezése, fejezetstruktúra, korrektúra, kódolási/integrációs kérdések tisztázása), és hangsúlyozza a **szerzői felelősséget**.

Plágiumgyanú: a rendelkezésemre álló tartalmi jelek alapján **plágiumgyanú nem merül fel**; a munka erősen projekt- és implementáció-központú, és a forrásokra/hivatkozásokra támaszkodik.

Fontos: *klasszikus plágiumvizsgálat* (szövegazonosság-keresés) **külön szoftvert** igényel; itt tartalmi/struktúrális indikátorok alapján tudtam nyilatkozni.

Megjegyzés az AI-hoz: pozitívum, hogy a dolgozat a témájából fakadóan is reflektál az MI-re (promptolás, változatosság, kockázatok), és a fejlesztés dokumentált, reprodukálható jellegét erősíti az LLM-kutatási és beszélgetési mellékletek szerepeltetése.

## 1) Pontozás (opponensi lap szerinti maxokkal)

Az opponensi lap pontkeretei: Téma 40, Szakirodalom 40, Saját munka 60, Szerkezet 40, Összbenyomás 20.

	☰ Szempont	☰ Max	☰ Javasolt pont
1	1. Téma- és célkitűzés	40	38
2	2. Szakirodalom feldolgozása	40	37
3	3. A szerző saját munkájának bemutatása	60	55
4	4. Szerkezet, stílus, forma	40	36
5	5. Összbenyomás	20	18
6	Összesen	200	184

Minősítés: 184 pont → Kiváló (180–200).

## 2) Indoklás – „Általános összefoglaló vélemény” (a bírálati lap szövegdozsozaihoz)

### 1. Téma és célkitűzések – 38/40

Erősségek:

- Releváns, aktuális, jól körülhatárolt probléma: KKV-k tartalomgyártási terhének csökkentése WordPress + social

csatornákon.

- Cél világos és mérnökiileg értelmezhető: **APS (Automatic Post System)** tervezése és megvalósítása több API integrációjával (OpenAI, Pexels, Citatum, Meta).

**Fejleszthető:**

- A célok „üzleti ígéretei” (idő- és költségmegtakarítás) részben becsléseken alapulnak; hasznos lenne strukturáltabb validációs metrika-rendszer (minőség, hibaarány, szerkesztői ráfordítás).
- 

## 2. Szakirodalom feldolgozása – 37/40

**Erősségek:**

- Széles körű elméleti háttér: CMS/WordPress, automatizált tartalomgyártás, generatív MI, API-integrációk, jogi-etikai (GDPR, szerzői jog).
- Friss, vegyes (hazai + nemzetközi) és technikai jellegű forrásokra épít; a téma természetéhez illeszkedően dokumentációkra és best practice-ekre is támaszkodik.

**Fejleszthető:**

- A tudományos jelleg erősíthető lenne több elsődleges, lektorált forrással és módszertani „evidencia-lánccal” (pl. minta, mérési terv, statisztika).
- 

## 3. A szerző saját munkájának bemutatása – 55/60

**Erősségek (kiemelten erős kategória):**

- Valódi, önálló fejlesztés: WordPress plugin, integrációk, adat- és metaadat-kezelés, naplózás, hibakezelés, proxy-rotáció, publikálás Facebook/Instagram felé.
- Biztonságtudatos gondolkodás: fenyegetésmodellezés (STRIDE), tesztelési/validálási elemek, tipikus webes kockázatok kezelése.
- Kifejezetten jó: alternatív megoldások és összevetések (pl. más workflow-k, eszközök), valamint a rendszer reprodukálhatóságának dokumentálása.

**Kockázatok / hiányosságok (pontlevonás oka):**

- Biztonsági és üzemeltetési „éles” pontok: API-kulcsok kezelése, tartalomszűrés (pl. wp\_kses\_post jellegű szűrés hiánya), WP-Cron körüli implementációs hiba – a dolgozat ezeket ugyan jelzi, de érdemes lenne kész kontrollokkal zárni.
- 

## 4. Szerkezet, stílus és forma – 36/40

**Erősségek:**

- Logikus, hierarchikus felépítés; a fejlesztési életciklus (kutatás → tervezés → megvalósítás → üzemeltetés → biztonság → teszt → értékelés → konklúzió/jövőkép) jól követhető.
- A dokumentációs jelleg (ábrák, mellékletek, rendszerdoksi, LLM-beszélgetések) támogatja az érthetőséget.

**Fejleszthető:**

- A terjedelem miatt helyenként „túl részletes” (tananyag-jelleg), ami opponensi szemmel aránytalanságot kelthet; tömörebb szintézis (fő tanulságok, mérőszámok) javítaná az olvashatóságot.
- 

## 5. Összbenyomás – 18/20

**Összegzés:** Innovatív, gyakorlati, „valódi rendszer” jellegű munka, erős önálló fejlesztési tartalommal és korrekt MI-

transzparenciával. A fő levonás oka néhány, a dolgozatban is jelzett, de még nem teljesen lezárt biztonsági/üzemeltetési kontroll és a tudományos validáció további erősíthetősége.

---

### 3) Javasolt kérdések a védeésre (rövid, célzott)

1. **Hogyan mérnéd objektíven** az APS által előállított tartalom minőségét és üzleti értékét (pl. engagement, SEO, hibaarány, szerkesztői ráfordítás)?
  2. Milyen konkrét lépésekkel **zárnád le** a legkritikusabb biztonsági kockázatokat (kulcskezelés, tartalomszűrés, naplózás/monitoring)?
  3. Mi a stratégia, ha egy külső API változik/korlátoz (rate limit, verzióváltás)? Hogyan lenne **cserélhető** komponensekre bontva az architektúra?
- 

Ha szeretnéd, a következő lépésben **kitöltöm szövegszerűen** az opponensi\_lap.pdf mezőit „másolható” formában (pontok + 5 bekezdés), vagy készítek egy **rövid (5–8 soros) opponensi összefoglalót** is a bizottságnak.