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**Helyzetértékelés**

* Széles Zsuzsa (GSZDI) 2010.01.12-én jelezte: „Minden újítást szívesen fogadunk, meghatározott keretek között.”
* Napirenden van pl. a TÁMOP-4.2.1.B-09/1/KONV pályázat a kutatás-fejlesztés-innováció minőségének javítása céljából: „c) Kutatás-fejlesztési stratégia: meghatározza a kiemelt kutatási területeken a minőségi kritériumokat, részletezi a minőségi kutatási eredmények elérése érdekében tervezett lépéseket, a kutatás-fejlesztés későbbi fejlesztési irányait, lehetséges kimeneteit.” (vö. <http://www.palyazatmenedzser.hu/a-felsooktatas-minosegenek-javitasa-a-kutatas-fejlesztesinnovacio-oktatas-fejlesztesen-keresztul-tamop-4-2-1-b-091konv/> 2010.01.08.)
* A MIAÚ, ill. SZIE GTK TKI ITT saját publikációs szabványok kialakítását kezdte meg a szakdolgozatok és TDK-dolgozatok sorozatos negatív tapasztalati alapján: <http://miau.gau.hu/myx-free/index.php3?x=test1>
* A GTK TKI által vezetett TÁMOP projekt (DPR, Alumni, e-portfólió, karrier-tanácsadás) jelenleg készíti az innovációs-tanácsadást és az e-portfóliót megalapozó kari tanácsi előterjesztését: <https://miau.gau.hu/mediawiki/index.php/Innovacios_tanacsadas>
* Az ETDK mozgalom támogatja az innovációs tanácsadás kialakítását: <http://miau.gau.hu/miau2009/index_tki.php3> (2010.01.24.12:36)

Mindezen előzmények alapján (melyek világosan jelzik, hogy számos teendő van a minőségbiztosítás finomhangolása terén) jelen bírálat célja kettős:

* egyrészt kísérletet tenni az egyedi bírálattal szembeni konkrét elvárások lefedésének,
* másrészt fejlesztési javaslatokkal támogatni a bírálati folyamat általános szempontrendszerét, szabályozását a konkrét tapasztalatok rendszerszintű kivetítése révén (vö. cseppben a tenger: vagyis mindaz, ami problémaként vélelmezhető egy-egy konkrét esetben rendszerszintű kezelést igényelhet).

Úgy a bírálat, mint a bírálat alapját adó, ill. ezt magába foglaló tranzakciós szintű dolgozat-korrektúra hamarosan publikálásra kerül más PhD-Hallgatók és konzulensek didaktikai támogatására. A dolgozat-korrektúra nem mást, mint egy, (valóban) **szóról szóra** szabványos ellenőrzési szempontok alapján ellenőrzött dolgozat, melyben a típushibák mennyisége, aránya, fejezetenkénti eloszlása alapján fogalmazódnak meg a bírálat általános kritikái, ill. a megválaszolandó kérdések.

Jelen bírálat célja legkevésbé sem egy stigmatizáló, pontszerű, statikus értékítélet megfogalmazása a szerzőre, a műre vonatkozóan. A bírálattal a bíráló sokkal inkább egy operatív és stratégiai szintű együttgondolkodást szeretne katalizálni, mely a kutatási eredmények könnyebb érthetőségében, jobb bemutatásában, értelmező kiegészítésében, vagy esetlegesen stratégiai kritikájában mutatkozik meg, mely azonban elsődlegesen nem csak a Jelölt, hanem a kutatás kapcsán fennálló keretfeltételek gyenge pontjait is kiemeli.

/Megj.: A felkérési/megbízási folyamat kapcsán (a SZIE VIR pályázat kidolgozásában érintettként) fogalmazható meg, hogy a megbízó nem kérte a megbízott elfogadó nyilatkozatát, sőt a belső postázás keretében a megbízás megérkezése sem lenne igazolható, ami egy határidős feladatban komoly zavarok forrása lehetett volna…/

A felkéréshez kapott dokumentációban a 3. sz. mellékleten **túl** beazonosítani vélt szempontok listája

Ezekre vonatkozóan a bírálónak nyilatkoznia illik saját értelmezése szerint. A bíráló tudatosan vállalja fel, hogy minden egyes beazonosíthatónak tűnő kérdésre egyedi választ kíséreljen meg adni, lévén a bírálat utóélete szempontjából fontos cél, hogy rámutasson arra, mennyire kevés a szabványosság a bírálati folyamatokban általában és konkrétan (más intézmények eddigi tapasztalatait is felhasználva). Ezzel is serkentve a dolgozat-minősítő (pl. szakértői) rendszerek kidolgozását, melyek a tudományos munkát azzal segítik, hogy végre az érintettek mind több fázisban valóban komolyan veszik az objektivitás lehetőségét és kényszerét.

/Megj.: Bármilyen alacsony színvonalúra sikeredne is jelen bírálat, az sajnos nem csökkenti az abban esetlegesen bizonyító erővel feltárt problémák fontosságát./

Az aláhúzott részek a bírálat tételesen beazonosított szempontjait és az ezekre vonatkozó válaszokat jelölik.

1. **pont: Az értekezés témája és célja**

* A doktori iskola területére esik-e a doktori értekezés témája (igen/nem)? A kérdés eldöntését a felkérésben található dokumentumok sajnos nem segítik. Egyetlen támpont a doktori iskola elnevezése az értekezés 2. oldalán (vö. GSZDI). A rendelkezésre bocsátott adatok formális mérlegelése alapján a bíráló a doktori iskola területére esőnek tekinti az értekezés témáját.
* A kutatási hely tárgyi, személyi és pénzügyi feltételei biztosítottak voltak-e a kutatás sikeres elvégzéséhez (igen/nem)? Erre vonatkozóan közvetlenül semmilyen adat nem került a bíráló számára átadásra. Szerencsére maga a téma semmilyen speciális tárgyi, személyi, pénzügyi feltételt nem igényelt, így ezek rendelkezésre állását formálisan adottnak lehet tekinteni.
* Titkosítást igényelt-e a kutatási téma (igen/nem)? A dolgozat a szerző írásos nyilatkozata értelmében továbbhasznosításra kerül. Tehát semminemű titkosítási igény nem merült fel. A bíráló ezennel csatlakozik ezen nyilvánosságot támogató folyamathoz, s saját szerzeményét, vagyis ezen bírálatot szintén továbbhasznosításra kínálja fel.
* A doktori értekezés célja **bizonyítási eljárások** lefolytatása:
  + általában véve:
    - rendelkezik-e a Jelölt a szükséges szakmai ismeretekkel (igen/nem)?
    - ismeri-e a szakmai információs forrásokat (igen/nem)?
    - tudja-e használni a szakmai információs forrásokat (igen/nem)?
    - ismeri-e a szakmai eszközöket (igen/nem)?
    - tudja-e használni a szakmai eszközöket (igen/nem)?
    - rendelkezik-e komplex szemlélettel (igen/nem)?
    - rendelkezik-e komplex eszközrendszerrel (igen/nem)?
  + konkrét tudományos feladat megoldása került-e felvállalásra? (igen/nem)
  + képes volt-e a Jelölt a bizonyítást megfelelő tartalmi keretek között megjeleníteni? (igen/nem)
  + képes volt-e a Jelölt a bizonyítást megfelelő formai keretek között megjeleníteni? (igen/nem)
  + ellenőrizhető-e az általános és konkrét elvárások teljesülése? (igen/nem)

Általános megjegyzések a bizonyítási eljárások részletei kapcsán: A bírálat támogatására kiadott dokumentáció sajnos nem tér ki a bizonyítás, mint olyan **szabványos** mibenlétére, a reprodukálhatóság tételes elveire, így minden felelősséget a bíráló szubjektív megítélésére hárít át. Ezen szubjektív felelősség tudatában minden felsorolt (bizonyítást elváró) kérdésre a bírálói válasz: igenlő. Indoklás: Egy denunciációs (becsületsértési) pert feltételezve nem ismert a bíráló számára olyan érvrendszer, mely kimenete negatív lehetne a Jelöltre nézve, hiszen:

* + általában véve (de erre az értekezésre vonatkozóan):
    - mindenki rendelkezik-e a szükséges szakmai ismeretekkel, aki egy adott témában önálló, kreatív, egyedi véleményt fogalmaz meg a kutatói és a szólás-szabadság elvei értelmében, s eközben végig járja a doktori iskola által előírt lépéseket,
    - mindenki ismeri a szakmai információs forrásokat, hiszen ezek kényszerűen **parciális** értelmezése nem megkerülhető többek között a méretkorlátok miatt, ill. az újszerűség kényszere kapcsán, mely eleve kizárja már ismert megoldások bemutatását,
    - mindenki tudja használni a szakmai információs forrásokat, hiszen ma a digitális írástudás már nem kötődik tudományos munkakörökhöz,
    - mindenki ismeri (az itt és most felmerülhető) a szakmai eszközöket, amennyiben képes olvasni, kérdezni (kérdőívezni), írni, rajzolni,
    - mindenki tudja használni a szakmai eszközöket, hiszen ma a digitális írástudás már nem kötődik tudományos munkakörökhöz,
    - mindenki rendelkezik komplex szemlélettel, lévén kombinatorikailag végtelen parciális elemhalmaz definiálható, mely önmagában nem kell, hogy inkonzisztens legyen,
    - mindenki rendelkezik komplex eszközrendszerrel, amennyiben maga az internet komplexebb, mint az internet előtti világ bármilyen (nem materiális) eszközrendszere.
  + Konkrét tudományos **feladat** megoldása áll a dolgozat középpontjában, lévén a bírálathoz kiadott segédanyagok eleve nem volt elvárás egy **probléma** felismerése. A probléma abban különbözik a feladattól, hogy nem feltétlenül oldható meg, míg a FELADATVÉGZÉS olyan tevékenység, mely előre belátható eredményekre vezet. Jelen esetben a doktori iskola vállalta fel a felelősséget azért, hogy feladatról (vagyis nagy valószínűséggel sikerre vezető lépéssorról) beszélhessünk (vö. bekért és független bírálóval ellenőriztetett kutatási terv, folyamatos konzulensi ellenőrzés, házi védés). Ha ez a végső védésben kérdőjeleződik meg, akkor ez felvetné a doktori iskola felelősségét a téma kiadásában és az előrehaladás folyamatos ellenőrzésében is.
  + Arra a kérdésre, hogy „képes volt-e a Jelölt a bizonyítást megfelelő tartalmi keretek között megjeleníteni (igen/nem)?” a felkérő doktori iskola 8 darab alpontban várja el a válaszokat a 3. számú mellékletén túl (l. később).
  + Arra a kérdésre, hogy „képes volt-e a Jelölt a bizonyítást megfelelő formai keretek között megjeleníteni (igen/nem)?” a felkérő doktori iskola 10 darab alpontban várja el a válaszokat a 3. számú mellékleten túl (l. később).
* Arra a kérdésre, hogy „ellenőrizhető-e az általános és konkrét elvárások teljesülése (igen/nem)?” a fentiek értelmében nem lehet objektív választ adni, vagyis formálisan a részek tekintetében adott szubjektív válaszok kijelölik a végső (igenlő) választ.

A félreértések elkerülése végett ki kell emelni, hogy a fenti értelmezések legkevésbé sem cinikusak (főleg nem egy tudásmenedzsment, online automatizáció szakterületen dolgozó bíráló esetében) és nem kívánják megkerülni a lényeget. A bíráló jelenleg nem lenne képes olyan szakértői rendszert (objektív szabályrendszert) alkotni (s nem ismer ilyet a szakirodalomban sem), mely világosan képes lenne elhatárolni (osztályozni) az itt felsorolt kérdések kapcsán (a védésre bocsátás kapcsán) „igen” és „nem” válaszra kényszerűen vezető valós élethelyzeteket.

* A szakmai ismeretek léte, nem léte ugyanis olyan szövegbányászati, hasonlóságelemzési probléma, mely esetében egyrészt nincs negatív tanulási példa, ill. az eddig létrejött dolgozatok közül ezek nyelvészeti leíró statisztikái alapján ki lehetne mondatni, hogy van-e relatív áltudományosság és rel. győztes. De a bíráló éppen ezen területen végzett saját kutatásai alapján nagy valószínűséggel vélelmezhető, hogy kellően sok leíró mutató mellett minden dolgozat megkapná a dolgozat minősítést (vö. Plato-i idea, <http://miau.gau.hu/myx-free/index.php3?x=e091>).
* A források és eszközök ismerete, ill. használata tekintetében még kevesebb a logikai fogódzó: források nélkül is „megálmodható” a belső (lorenzi) intuícióra támaszkodva valós/sikeres problémamegoldás, ill. eszköztelenül is lehet gondolkodni. Ezt jelen esetben egy kérdőívezést középpontba állító (azaz ab ovo eszköztelen) kutatási területre vonatkoztatva kell értékelni.
* A szemlélet és eszköztár komplexitása önmagában is ellentmond az Einstein által (is) javasolt egyszerűségi elvnek. Tehát a komplexitás túlhajszolása önmagában is lehet oka a sikertelenségnek.

1. **pont: Az értekezés tartalmi követelményei / általános tartalmi követelmények**

|  |  |
| --- | --- |
| **előírt szempontok (idézetként átvéve:**  [**http://www.szie.hu/file/tti/formai\_tartalmi\_kov.pdf**](http://www.szie.hu/file/tti/formai_tartalmi_kov.pdf)**)** | **megválaszolandó /**  **megválaszolható kérdés (opciók)** |
| valamely aktuális tudományos problémával a tudományos-technikai fejlettségnek és a szakmai gyakorlat elismert szabályainak megfelelően, az adott tudományág korszerű ismeret- és eszközrendszerét alkalmazva foglalkozzon | Aktuális-e a tudományos probléma? (igen/nem)  Elismert szabályoknak megfelelő-e a kidolgozás? (igen/nem)  Korszerű-e a megközelítés, kidolgozás? (igen/nem) |
| tartalmazza a téma leírását, irodalmának áttekintését, elemzését és kritikai értékelését,  valamint a célkitűzéseket | Van-e leírás (igen/nem), irodalmi feldolgozás (igen/nem), elemzés (igen/nem), kritika (igen/nem), célkitűzés (igen/nem)? |
| tartalmazza a szükséges vizsgálatokat (anyag és módszer, a szükséges modell(ek) megalkotása, kísérlet(ek), vizsgálat(ok), számítógépi program(ok), számítás(ok) megtervezése, előkészítése és elvégzése, a mérések részletes ismertetése a reprodukálhatóság feltételeinek közlésével, adatgyűjtés és adatfeldolgozás stb.) és szemléltető anyagokat (ábrákat, rajzokat, táblázatokat stb.) | Van-e anyag és módszer fejezet (igen/nem), ill. szemléltető anyag (igen/nem)? |
| az elvégzett munka alapján foglalja össze az eredményeket, külön is kiemelve az új tudományos eredményeket | Van-e összefoglalás (igen/nem), új fejezetben szerepelnek-e az új kutatási eredmények (igen/nem)? |
| tartalmazzon következtetéseket, illetve a gyakorlati alkalmazásra és/vagy a téma további művelésére vonatkozó javaslatokat | Van-e gyakorlati alkalmazási javaslat és/vagy folytatásra vonatkozó javaslat (igen/nem)? |
| legyen melléklete irodalomjegyzékkel, valamint – a témától függően, szükség esetén – az eredmények igazolásához szükséges dokumentumokkal | Van-e irodalomjegyzék (igen/nem), ill. szükség esetén a bizonyítékok mellékelve vannak-e (igen/nem)? |
| legyen magyar és angol nyelvű összefoglalója | Van-e magyar (igen/nem) és angol nyelvű kivonat (igen/nem)? |
| a doktorandusz önálló, a doktori fokozatnak megfelelő szintű munkája legyen | Megfelel-e a téma kidolgozása a doktori fokozat szintjének (igen/nem)? |

**Értelmezések:**

* Már itt, a hivatalosan tartalminak jelzett elvárások kapcsán világossá kell tenni, hogy a kijelölt ellenőrzések **objektivizálható** rétege alapvetően **formai/formális** jellegű: vagyis annak megítélése: pl. van-e összefoglalás, ill. külön fejezetben szerepelnek-e az új tudományos eredmények (igen/nem)? – nem igényel elsődlegesen többet, mint az olvasni tudás készségét. Tehát vagy létezik egy fejezet, vagy nem…
* Elképzelhető, hogy egy Jelölt az összefoglalás címszó alatt pl. felsorolja kedvenc kollégáinak kedvenc mondásait. Ebben az esetben JÓZANUL a bírálónak azt kell jeleznie, hogy a tartalom alapján az összefoglalásnak feltüntetett karaktersor nem felel meg az elvárásoknak. S valóban, ilyen szélsőségesen kirívó esetben ez magától értetődő. DE: a valós esetek soha nem érik el az egyértelműség itt kiemelt szintjét. A bíráló tehát vagy szubjektíven értékel, vagy sokkal több részletező szabványt kellene kidolgozni. S hogy ez **nem irracionális** elvárás, azt mindenki tudja, aki valaha is látott pl. angol nyelvű acedemic writing skills (**AWS**) címszó alatt futó tananyagot.
* Javaslat: az összefoglalás példáját és az AWS szabályait alapul véve, összefoglalás az a karaktersor, mely formálisan vagy logikai szinten (vö. pl. szövegbányászat, fuzzy logic) ugyanazt mondja, mint a dolgozat bekezdéseinek első, ill. utolsó mondatai. Az összefoglalásban tehát egyetlen egy új gondolat sem kaphat szerepet. Az összefoglalás és a teljes szöveg arányát tetszőlegesen beállítva is vélelmezhető, hogy az összefoglalásban a teljes szöveg kulcsszó-aránya nem torzul jelentősen. Senki nem állítja, hogy ebben a pár soros javaslatban minden operatív módon benne van, ami mostantól az összefoglalásokat vita nélkül és automatikusan jó és rossz csoportra engedi bontani, de ha nem teszünk lépéseket a mesterséges intelligencia kutatás már ismert sikerein felbátorodva a tudományos közlemények minőségbiztosítása terén is, akkor a szubjektivizmus egyeduralma ködös jövőt vetít előre a közpénzek és befektetői források racionális kutatási felhasználását illetően.
* A **szemléltető anyagok** minősítése még a szövegfolyamok értelmezésénél is bonyolultabb. Saját kísérletek alapján a valaha ismert legkreatívabb VIP-Hallgatói csoporttal való több éves együttműködés eredményeként sem sikerült érdemi áttörést elérni a vizualitás és a tartalom egységét szabályokba foglaló elvek napi pl. PPT-készítési gyakorlatba való átültetése során. A szemléltető anyagok objektív értékelése tehát szinte lehetetlennek tűnik (vö. melyik film, fotó, zene „szép”, ill. „szebb”, mint egy másik?) Mint azt az ábrákra és táblázatokra vonatkozó tételes bírálói megjegyzések világoson jelzik: ezek nélkül a dolgozat objektíven értékesebb lett volna.
* Mint már jelzésre került, a témaválasztás (inkl. ennek aktualitása) elsődlegesen nem a doktoranduszok felelőssége. A doktori iskola nem köteles sikert nem ígérő témát befogadni. A téma kidolgozásának szintje két módon értelmezhető: egyrészt létrejött-e olyan eredmény, mely egy, a tudományos közélet által fokozatosan, s előzetesen feltöltött kérdéslista esetén bizonyítottan vezet hasznosnak vélelmezett válaszokhoz (pl. lehet-e szobahőmérsékleten szupravezetést biztosítani? - igen/nem). Másrészt összehasonlítva (adott szakterület) már kidolgozott és sikeresnek lezárt témáit egymással, hasonlít-e kellő mértékben egy új dolgozat a pozitív példákhoz (s ha volt elutasított dolgozat, akkor egyidejűleg kellően távol van-e ezektől)? Az első megközelítés a tudományos közélet tételes önkontroll-mechanizmusainak hiányában nem kezelhető. Tehát lényegében kár is olyan szélsőhelyzetekről gondolkodni, mi is lenne a feladata egy doktori iskolának akkor, ha egy jelölt olyan kérdést vetne fel, mely nem része a ’kánonnak’? A második út pedig olyan részletes leíró nyelvet igényel (vö. pl. szövegbányászati törekvések), mely ma még szintén nem áll rendelkezésre. (Az ezt feldolgozó hasonlóságelemzés azonban már adott!) Ki kell tehát mondani: bizonyos ellenőrzési szempontok esetén nem a Jelölt, hanem a konzulens és a doktori iskola, a kutatási terv jóváhagyója tud csak érdemben hibázni! Ezen felelősség elől, ha akarna sem menekülhet egyetlen érintett sem…
* Elismert szabályoknak megfelelő-e, korszerű-e a kidolgozás? Amíg nincsenek írott szabályok, addig egyáltalán nincsenek szabályok. Ha adott esetben vannak (ezt azonban a doktori iskolának a téma befogadásakor át kellene adnia a jelöltnek), akkor ezek zömmel formálisak, pl. a kiválasztott minta legyen reprezentatív. Ha nem az, akkor a dolgozat ab ovo nem lehet doktori értekezés, ha az, akkor pontosan meg kell előre határozni, mikor mondható ki, az-e, vagy sem? S ezt már a dolgozat házi védésre való befogadása előtt (az adatvagyon begyűjtésének lezárásakor) hivatalosan ki kellene jelenteni.
* **Reprodukálhatóság**: a papír-alapú bírálati alapanyag ab ovo nem alkalmas arra, hogy a bíráló bármiféle módon is tételesen visszavezesse az eredményeket az alapadatokig. (A helyzet nagyon hasonló, mint az itt tételesen szerephez nem is jutó potenciális plágium vizsgálata esetén: hivatalból, központi szövegbányászati eljárást fenntartva lehet csak érdemben kinyilatkoztatni, hogy egy-egy kritikusan fontos bekezdés nem máshonnan átvett karaktersor-e?)
* Vagylagos feltételek (pl. modell, kísérlet, program, számítás): a vagylagosság nem tisztázza azt, milyen keretfeltételek között mely teljesítési egységek kell, hogy „**ÉS”** kapcsolatban álljanak egymással.
* **Tervezés**: az adatfeldolgozás tervezése a „szakmai gyakorlat elismert szabályainak megfelelően” sajnos annyit jelent csak általában, hogy a valamilyen pontossággal kijelölt adatvagyon matematikai-statisztikai módszerekkel elemzésre kerül. Ez tehát általános gyakorlat, noha – s most koncentráljunk csak az itt is érintett kérdőívezésre – univerzálisan vizsgálandó lenne, hogy a kérdőíven keresztül begyűjtött adatok mennyiben térnek el a véletlenszerűen adott (hazug, „kamu”) válaszoktól válaszadónként és kérdésenként. Emellett arra sem illik manapság még kitérni a kutatási tervekben, noha alapjaiban határozza meg a kérdőívezés logikáját, vajon létezik-e egyáltalán olyan legitim értelmezési szabályrendszer (szakértői rendszer), melyből a numerikus eredmények szöveges értelmezése levezethető. Ennek hiányában ugyanis szinte csak vonnegutizmusok gyártása folyhat: vö. pl. <http://velemenyemvan.freeblog.hu/archives/2007/06/20/Vonnegut_idezet/>
* Summa summarum: a jelenlegi bírálati segédletek alapján kizárólag csak szubjektív válaszok adhatók a feltárt részletkérdésekre.

**Válaszok:**

Minden egyes beazonosított (eldöntendő) kérdés esetén a válasz igen, vagyis a jelölt megfelel az informálisan megismerhető gyakorlatnak és szintnek.

Mivel a bírálat támogatására kiadott dokumentumok nem kihagyás- és átfedés-mentesen kezelik a bírálati szempontrendszert, ezért a fenti válaszok további indoklását a 3. sz. melléklet egyes pontjainál adja meg a bíráló a terjengősség és az inkonzisztenciák elkerülése végett.

1. pont: **Az értekezés tartalmi követelményei / szerkezeti követelmények**

|  |  |
| --- | --- |
| **előírt szempont**  **(**[**http://www.szie.hu/file/tti/formai\_tartalmi\_kov.pdf**](http://www.szie.hu/file/tti/formai_tartalmi_kov.pdf)**)** | **megválaszolandó /**  **megválaszolható kérdés (opciók)** |
| Tartalomjegyzék (decimális számozással az egyes fejezetek, alfejezetek, szakaszok címe és az oldalszám, továbbá – ha van(nak) – a (sorszámozott) melléklet(ek) címe. | Van-e tartalomjegyzék (igen/nem), ill. decimális-e ennek számozása (igen/nem)? |
| Jelölések, rövidítések jegyzéke – ha mennyiségük miatt ez szükséges | Van-e rövidítésjegyzék (igen/nem)? |
| Bevezetés (a téma jelentősége, a kitűzött célok, a megoldandó feladatok ismertetése) | Van-e bevezetés (igen/nem)? |
| Irodalmi áttekintés | ismétlődő elvárás |
| Anyag és módszer | ismétlődő elvárás |
| Eredmények – önálló alfejezetben külön is kiemelve az új tudományos eredmények | ismétlődő elvárás |
| Következtetések és a javaslatok | ismétlődő elvárás |
| Összefoglalás (a bevezetés, a témafeldolgozás, az eredmények, a következtetések és a javaslatok rövid összefoglalása magyar és angol nyelven, azonos tartalommal). | ismétlődő elvárás |
| Mellékletek | ismétlődő elvárás |
| Köszönetnyilvánítás | igény szerint |

**Értelmezések**

* Mint talán különösebb indoklás nélkül is belátható, a formainak nevezett követelmények és a tartalminak vélt követelmények (pl. van-e tartalomjegyzék, ill. vannak-e célkitűzések) bárki által, mind két esetben azonos tudásszintet feltételezve, objektíven eldönthető kérdések (van/nincs).
* Javaslat: mivel a külső és a belső bírálók ritkán (valamikor életükben mindenképpen először) szembesülnek egy-egy doktori iskola elvárás-rendszerével, így mindösszesen értelmetlen ilyen részletezettségű alapvetően formai/formális szabályokat a bírálókon keresztül számon kérni, hiszen ők nem rutinszerűen járnak el, szemben a doktori iskola erre a célra alkalmazható munkatársával. S ebből következően nem is elég hatékony az eljárás, s ami igazán kellemetlen: matematikailag szinte kizárt, hogy következetesen járjon el 2-3 bíráló egy azon dolgozat esetén (vö. nem minden bíráló vesz észre minden egyes helyesírási hibát, hivatkozási zavart, stb.). Hosszabb távon célszerű lenne csak a formailag/formálisan helyesnek ítélt dolgozatokat kiadni érdemi, szakmai bírálatra. Sem a Jelöltet, sem a Hallgatóságot nem igazán motiválja a hosszas hibalisták aprólékos felolvasgatása. Ezen a szinten a dolgozatok szabványosságát központi szolgáltatásként kellene tudni nyújtani.
* A tartalomjegyzék kapcsán alapvető hiba a fejezet-sorszámozás megszakadása (pl. 1.3?), ill. a magányos alfejezetek kialakítása (pl. 3.13.1 létezik, de 3.13.2. már nem, vagyis a tagolás értelmetlen, ha nincs legalább azonos szinten két elem…)
* A rövidítésjegyzéket akkor is kötelezővé kellene tenni, ha rel. kevés elemszámú a lista.
* Bevezetés: az elvárt tagolás mellett (jelentőség, cél, feladat) ajánlatos lenne a célcsoport és a hasznosság alfejezeteket is kötelezően elvárni, ami már az első oldalakon szembesíti a Szerzőt és az Olvasót azzal, hogy a kutatásnak (még az alapkutatásnak is) előbb-utóbb a hasznosítás, az innováció előmozdítása KELL, hogy a célja legyen. Ez szerencsére legalább a következtetések, javaslatok, ajánlások szintjén (a dolgozat) végén szerepet kap. Didaktikai szempontból (több ezer Hallgatói önálló feladat értékelése alapján): a kitűzött/tervezett/vélelmezett hasznosság és a bizonyított hasznosság nem azonos fogalmak, s ezek különbségére PhD-szinten is érdemes figyelmet szentelni. A jelenlegi elvárások csak egy „ködös” hasznossági tervet, s nem egy bizonyított hasznosságot várnak el (pl. jelen esetben).

**Válaszok:**

Minden egyes beazonosított (eldöntendő) kérdés esetén a válasz igen, vagyis a jelölt megfelel az informálisan megismerhető gyakorlatnak és szintnek.

Mivel a bírálat támogatására kiadott dokumentumok nem kihagyás- és átfedés-mentesen kezelik a bírálati szempontrendszert, ezért a fenti válaszok további indoklását a 3. sz. melléklet egyes pontjainál adja meg a bíráló a terjengősség és az inkonzisztenciák elkerülése végett.

**3. pont: Alaki követelmények**

(Megj.: A bírálat az egyes alfejezeteiben több formai, szerkesztési, logikai megoldást villant fel, keresve a leginkább értelmezhető, kezelhető alakzatokat.)

* Szövegszerkesztő használatával készült-e a dolgozat? (igen/nem)🡨a nyomtatott szövegből csak vélelmezhető…(igen)
* Kétoldalas kivitelben készült-e a dolgozat? (igen/nem)🡨(igen)
* Méret: A4 vagy B5? (igen/nem)🡨 (igen)
* Margók: mindenhol 2 cm? (igen/nem)🡨a 73. oldal esetében szúrópróbaszerűen megmérve a szöveg 2,2-2,3 cm távolságra van a lap szélétől, míg a táblázat szegélyvonala 1.8 cm-re (nem)
* Betűtípus: Times New Roman? (igen/nem)🡨a nyomtatott példány alapján nyomdászati ismeretek nélkül nem ellenőrizhető kellő biztonsággal, ill. a szisztematikusság eleve sem ellenőrizhető kellő precizitással…(igen)
* Betűméret: 12 (mértékegység nincs megadva)? (igen/nem)🡨nyomdászati rutin nélkül nem ellenőrizhető kellő biztonsággal, ill. a szisztematikusság eleve nem ellenőrizhető kellő precizitással…(igen)
* Terjedelem: max. 120-150 oldal (mellékletek nélkül)? (igen/nem)🡨(igen) Kérdéses: interdiszciplináris témák esetén a téma, vagy a doktori iskola besorolása dönt?
* Fejezetcímek: páratlan új oldalra, …? (igen/nem)🡨a 2. fejezet a 12. oldalon kezdődik a tartalomjegyzék szerint, az 5. fejezet a 102. oldalon…(nem) Látszólag értelmetlen elvárás, hiszen (ha nem tördeli már az előző oldalakat céltudatosan térnyerően a Szerző), akkor üres oldalak alakulhatnak ki…
* Helyesírás: aktuális MTA szabályzat szerint? (igen/nem)🡨nyomtatott dokumentum esetén (feltételezve, hogy maga a Bíráló nem nyelvészeti szakember) csak pontszerűen lehet felfedezni (triviális vagy vélelmezett) helyesírási hibákat. Digitális példány esetén (ami formálisan nem áll rendelkezésre) a bíráló által adott pillanatban használt helyesírás-ellenőrző szoftver (mely nem kell, hogy automatikusan aktuális, s MTA-kompatibilis legyen) által vélelmezett hibák darabszáma elvileg megadható lenne…(igen)
* Fogalmak, jelölések: általánosan elfogadott szakmai gyakorlat szerint? (igen/nem)🡨a mai rövidítés-orientált világban látszólag azonos szakmai területen is lehetnek (a szabványtalanság és a gyors fejlődés miatt) „nyelvjárások”, melyek más szempontból iskolateremtőek, tehát nem feltétlenül üldözendők, így ez az elvárás lényegében értelmezhetetlen…(igen)
* Mértékegység: 1991.XLV. szerint? (igen/nem)🡨tipikusan olyan elvárás (vö. MTA-kompatibilis nyelvhelyesség), mely szisztematikusan csak speciális szakértő és digitális példány alapján ellenőrizhetők…(igen)
* Táblázatok: önmagukban is érthetők-e? (igen/nem)🡨(nem) **Az ábrák és a táblázatok első ellenőrzésére a folyószöveg ismerete nélkül került sor!** A vizuális támogatás művészi jellegű probléma, s mint ilyen csak mély szabványossággal váltható ki.
  + Már a táblázatok jegyzéke is zavaró: az 1. sorszámú táblázat a 117. oldalon keresendő, s meg is található, de mivel egy oldalnál hosszabb, így a 2. táblaoldaltól nincs fejléce!
  + A táblázat-katalógus második bejegyzése elvileg a 3. oldalon kellene, hogy legyen, de ott a tartalomjegyzék kezdődik…
  + Digitális bírálati példány nélkül a 2. táblázat megkeresése meglehetősen sok alázatot vár el a bírálótól a feladatával szemben. A 2. sz. táblázat a 36. oldalon található.
  + A 4. táblázat minden logikai és szépségbeli szabályt megsértve részben átlóg az 55. oldalra.
  + A 66. oldalon a táblázatosság logikája sérül (9 sor és 3 oszlop helyett, egy kaotikus megoldást találunk), s a szín bevezetése is indokolatlannak tűnik – noha a vizualizálás alapszabálya, hogy minden réteg (szín, forma, arány, méret, távolság, irány, stb.) jelentéstartalommal kell, hogy bírjon.
  + A 72. oldal táblázata sem fért el az adott oldalon, de a fejléc már nem öröklődött az új oldalra.
  + A 121. oldalon két táblázat van jelölve és számozva, de formális három darab keretbe foglalt egység található meg.
  + A 122. oldalon 1 táblázat van jelölve és számozva, de három keretes egység azonosítható be.
  + A 87. oldalra három táblázat van jelölve és számozva, de ebből az utolsó átlóg a következő oldalra fejléc-örökítés nélkül. A 3 táblázatból kettőben alkalmazott azonos színek esetleges összefüggése azonnal nem látható át és be, így ez inkább zavaró, mintsem támogató.
  + A 123. oldalon is több a keretes egység, mint a jelölt táblázat.
  + A 124-125. oldal dupla-táblázatában van egy színes cella jelmagyarázat nélkül. Az önmagában való érthetőség ilyen méretű és komplexitású táblázatok esetén szinte lehetetlen, hiszen egy táblázat nem felelhet mindenkor azért, milyen szövegösszefüggés támogatására született, vagyis miért éppen azon tartalmak és struktúrák egymás mellé rendezése tűnt logikusnak. Sok esetben már az is pozitív, ha a szöveggel együtt értelmezhetők.
  + (Személyes értékítéletem szerint a vizualitás olyan magas fokú speciális didaktikai és technológiai ismeretet igényel, hogy a nem-művészek számára teljesíthetetlen a piacképesség/színpadképesség elvárása…)
* Ábrák: önmagukban is érthetők-e? (igen/nem)🡨(nem)
  + A 17. oldalon ÁTVETT ábrának az alapműben nem volt világosan definiált X-tengelye és az Y-tengely értelmezése sem magától értetődő.
  + A 44. oldalon az ÁTVETT ábrának egyáltalán nincs érthetően definiált X-tengelye, de az Y mértékegysége sem ismert.
  + A 43. oldal felső, ÁTVETT ábrája semmitmondó, mint ábra, vagyis egy többszintű felsorolással több támogatást lehet adni az Olvasónak.
  + A 42. oldal nem világos mi a szaggatott vonal, a keretek, a fekete-talpú nyíl, a nyílvastagság szerepe.
  + A 43. oldal alsó ÁTVETT ábrájában nem értelmezhetők a színek/árnyalatok, vertikális irányban nem tagolt értelmesen az ábra.
  + A 47. oldalon a katalógus szerint a 7., míg az oldalképen a 10. sz. ábra látható, de a cím azonos (ellenben a 10. sz. ábra a 70. oldalon is említésre kerül).
  + Az 55. oldal ábrája kétnyelvű, ami egyszerűen nem stílusos ilyen képszerkesztési háttér-technológia mellett.
  + A 62. oldalon az ellipszis-szerkezet arányai nem értelmezhetők, ill. a fogalmak egymásba metszésének teljes komplexitása ezen síkbeli ábrával nem is fejezhető ki ab ovo.
  + A 71. oldalon lévő ábrán az egyéb a legnagyobb kategória, vagyis nagyságrendileg kisebb részterületek nevesítve vannak, míg a megoszlás 28%-ról az ábra semmit nem mond.
  + A 79. oldal felső ábráján egy tengely tripla-magyarázattal (cím, felső kiemelés, tengely-feliratok) szerepel, az X-nek vélhető tengely nem folytonos, de mégis ennek megfelelően van ábrázolva, az Y tengelynek nincs mértékegysége.
  + A 79. oldal alsó ábráján más a feliratozás, mint a 71. oldalon, noha a diagramtípus azonos, így az Olvasónak újra kell „kalibrálnia” magát.
  + A 80. oldal X-tengelyéhez nincs jelmagyarázat.
  + A 99. oldal színvilága nem értelmezhető önmagában, a „vezető jellemzői” megjelölés csoportalkotó, de ezt vizuális megoldás nem támogatja, az alkalmazott fogalmak nem feltétlenül kihagyás- és átfedés-mentes rétegei egy nagy halmaznak…
  + **MINDÖSSZESEN (a hosszas felsorolás) az ábrák és a táblázatok színvonala sajnos megfelel a mindenkor rossz, s a csak nagyon nehezen javítható általános színvonalnak. Ha a fenti hibákból indulunk ki, s nem lennének sem ábrák, sem táblázatok, sajnos nem is hiányoznának! (Egyéb formai elemek, mint számozás, szövegrendezés, stb.) ennek tükrében már szinte irracionális ellenőrizni. A táblázatok és ábrák szövegben való említését (különösen a téves hivatkozásokat) digitális példány nélkül lényegében lehetetlen ellenőrizni.**
* Idézetek szabványosak-e? (igen/nem)🡨(nem) Az idézetkezelés világos szabályokat jelent: ami, nincs idézőjelben, az a Jelölt gondolata. Ellenben csak azt jelentheti ki a Jelölt, amit bizonyítani tud. Így kényszerűen minden jelző, határozószó, állítás mögött forrást kell megadni, s a kritikus szavakat, szókapcsolatokat, mondatokat idéző jelbe kell tenni. Mivel ezen TÍPUSHIBA jelentős darabszámot képvisel, s lényegében összeolvad a jelzők megalapozatlan használatával, így ezek felsorolása lényegében lehetetlen. Ezek kimutatására a korrektúra-verzió alkalmas egyedül, melyet a doktori iskola nem tekintett az előzetes egyeztetés alapján a bírálat szükséges kellékének. Így a több tucat oldalas forráskezelési kritika jelen bírálatba való integrálásától el kell tekinteni, vagyis mindösszesen kijelenthető: **MINDEN EGYES szó/mondat esetén újra vizsgálandó, kell-e forrást megadni annak kapcsán.**
* Az irodalomjegyzék szabványos-e? (igen/nem)🡨(igen) A szakirodalmi hivatkozások szabványos leírása formai kérdés, a szakirodalmi jegyzéket nem is lenne szabad szövegszerkesztőben előállítani. Minden objektumot egy központi adatbázisba kellene bevinni, mely csak akkor engedi rögzíteni az adott mű adatait, ha minden a legmesszebbmenőkig szabványos. Javaslatként fogalmazható meg, hogy a dolgozatok publikációs jegyzékét az MTA/KPA mintájára kellene előállítani. Azt, hogy minden szakirodalmi jegyzékben szereplő mű a szövegben be legyen hivatkozva, ill. minden szövegben említett mű belekerüljön a szakirodalmi jegyzékbe automatizmussal kellene ellenőrizni, vagyis minden elvileg fontosnak vélt művet fel kellene vinni a szabványosságot kikényszerítő adatbázisba, majd az ottani azonosítóját kellene megadni a folyószövegben, s végül ezen azonosítókat automatizmusokkal kell kigyűjteni (vö. tárgymutató), s automatizmusokkal kell könyvtári katalógusnézetté konvertálni. Papír-alapú dokumentum esetén egy tételes ellenőrzés (a XXI. században) irracionális feladat. Digitális verzió esetén sem egyszerűbb (manuális esetben). Furcsa, hogy a tudomány maga nem termelte még ki az önellenőrzés automatizmusait és információtechnológiai megoldásait. Ez a téma pl. a GSZDI-n belül kötelezően kiadandó lehetne, ha már nincs országos, EU-szintű, stb. megoldás.
* Bekötési sorrend helyes-e? (igen/nem)🡨(igen) Mivel a bekötést zömmel alvállalkozó végzi, az ő általa kiállított nyilatkozat létére kellene redukálni az ellenőrzést, hiszen ha a profi szakember nem tud felelősséget vállalni munkájáért, s a szabványok ismeretéért, akkor egy átlagos bíráló/jelölt szintén tévedhet. Tehát a jelenlegi követelmények között számos olyan szabványosítható jelenség van, melyet nem a Jelöltön, hanem az őt támogató keretszolgáltatásokon kellene számon kérni (pl. irodalomjegyzék hiánytalansága, helyesírás, kötési sorrend, irodalomjegyzék, stb.) Jelen pillanatban a minőségbiztosításnak vélt (vitathatatlanul fontos) ellenőrzési szempontok jó része automatizálható lenne, s nem a Jelöltet terhelné megfelelő eszközök/technológiák hiányában, vagyis nem kellene ilyen egyelőre manuális feladatokkal elvonni a figyelmet a valódi tartalomtól, melyre vonatkozóan eddig lényegében egyetlen objektíven vizsgálható elvárás sem kerül megfogalmazásra.
* Külső Borító helyes-e? (igen/nem)🡨(igen) vö. bekötési sorrend
* Belső borító helyes-e? (igen/nem) 🡨(igen) vö. bekötési sorrend
* Összefűzés kicserélést gátló-e? (igen/nem) 🡨(igen) vö. bekötési sorrend

**4. pont: Tézisekre vonatkozó követelmények**

* Kivitel fehér karton? (igen/nem)🡨(igen) vö. bekötési sorrend
* Címoldal szövege helyes-e? (igen/nem)🡨(igen)
* Címoldal hátoldala? (igen/nem)🡨(igen)
* Tagolás helyes-e? (igen/nem)🡨(igen)
* Angol nyelvű tézisek rendelkezésre állnak-e? (igen/nem)🡨(a bírálati csomagban nem volt benne)
* Példányszám helyes-e? (igen/nem)🡨(nem ítélhető meg a bíráló által)

**5. pont: Benyújtás követelményei**

* 8 nyomtatott példány adott-e? (igen/nem)🡨 (nem ítélhető meg a bíráló által) Itt is látszik, hogy bizonyos ellenőrzéseket a doktori iskolának kellene automatikusan lefolytatnia. S a jelenleg a bírálók hatáskörébe sorolt ellenőrzések zöme ilyen…
* 15 tézis magyar nyelven adott-e? (igen/nem)🡨 vö. előző pont
* 1 tézis angol nyelven adott-e? (igen/nem)🡨 (a bírálati csomagban nem volt benne) Több, mint furcsa, hogy az átadott bírálati szempontok között nem található még utalás sem arra, hogy a legnagyobb publikus hatású részlet, vagyis az angol nyelvű tézis nyelvtani és kulcsszavakra vonatkozó nyelvhelyességét kinek, mikor, hogyan kellene vizsgálnia…
* 1 példány CD adott-e? (igen/nem)🡨 (a bírálati csomagban nem volt benne) Mivel a digitális anyag sokszorosítása nem költségtétel, s az eddig részletesen feltárt érvek alapján sok esetben jelentősen könnyíti a bíráló munkáját (bárki legyen is az), a mindenkori bírálónak, akinek feladatvégzéséhez ez szükségszerű, ki kellene adni a digitális változatot is kérés nélkül. Sőt, a bírálati útmutatóban külön ki kell emelni, milyen ellenőrzéseket kell a papír-alapú dokumentumon, s melyeket digitálisan elvégezni…

**6. pont: Bírálat általános elvei**

* Tartalmilag helyes-e a mű? (igen/nem)🡨(igen) Mint az már többszörösen részletezésre került, érdemi (objektíven vizsgálható) tartalmi elvárást a jelenlegi szabályok között nem lehet felfedezni. A teljes felelősség a bírálói szubjektumé…
* Alakilag helyes-e a mű? (igen/nem)🡨(igen) Azon ellenőrzések zöme, melyek elő vannak írva, nem igényel a témában jártas, felkészült bírálót, s ezek közül ne kevés a rendelkezésre álló eszközökkel, technológiákkal szisztematikusan végre sem hajtható. A tartalmi bírálatra tehát az objektíven ellenőrizhető szempontoknak való megfelelés után lenne szabad csak kiadni a dolgozatokat, de ezen formális ellenőrzések nem válhatnak KO-feltétellé, legfeljebb (akár egyre növekvő mértékű) külön-eljárási díjjal szabadna terhelni a Jelöltet. S persze, minden olyan automatizmus kialakítását minél nagyobb szakmai konszenzus mellett támogatni kellene, melyek leveszik az alkotást semmiben elő nem segítő terheket a Jelölt válláról…
* Ellentmondásos-e két bírálat? (igen/nem)🡨(nem a bíráló kompetenciája) A feltárt bírálati szabályrendszer alapján logikai szinten csak a nagyon durva (tényeket tagadó, figyelmen kívül hagyó) butaságok esetén vállalható fel a védésre bocsátás esélyének megtagadás.
* A jelölt válasza rendelkezésre áll-e? (igen/nem)🡨(későbbi ellenőrzési pont) Amennyiben a bírálónak jogában áll lemondani arról, hogy a triviális (objektív) hibákra vonatkozó önmarcangolását a jelöltnek ismét minősítenie kelljen, akkor erről ezennel lemondok. A valóban értékes szakmai kérdések a bíráló által megfogalmazandó kérdéseken keresztül tökéletesen kezelhetők, hiszen a formális/formai kérdéseknek nem is lenne szabad a szakmai bírálók elé kerülniük…

Összességében el kell mondani, hogy a bírálati szempontok kiérleltsége, az eljárás rendezettsége jelentős finomhangolási igényt engedett feltárni. Ez természetesen semmiben nem mentesíti a Jelöltet az elkövetett hibákkal kapcsolatban, de ezen hibák NEM zárják ki a védésre bocsátás lehetőségét.

1. **melléklet: A hivatalos bírálat javasolt szerkezete és főbb szempontjai**

Mivel a bíráló jelen esetben nem csak a Jelölt munkájának bírálatát, hanem a bírálat rendszerének bírálatát is célul tűzte ki, így a FŐBB szempontok megfogalmazás eleve felébresztette a bírálóban a gyanút, hogy az átadott dokumentációban esetleg további (értékes) szempontok is fellelhetők, így az Olvasó még véletlenül se higgye azt, hogy az előző 13 oldal nem része a hivatalos bírálatnak! Természetesen a fentebb már említett tételes problémák itt újra nem kerülnek felsorolásra…

1. Általános rész

Értékelés alaki szempontból:

Nem lehet elégszer hangsúlyozni: Az alaki szempontból való értékelést nem szabadna a szakmai bíráló kezébe adni. Lehet egy dolgozat bármilyen „csúnya”, ha új paradigmákat feszeget benne a szerző. Mivel a bírálóra lényegében csak szubjektív felelősség hárul, így minden olyan nagy tételszámú, de objektív szempont, melyet a bírálatra való felkérés előtt módjában állt volna bárkinek ellenőrizni csak szúrópróba jelleggel kerülhet ellenőrzésre. Olyan dolgozatnak, mely objektíven feltárható hibákat tartalmaz, nem is lenne szabad a bírálati fázisig eljutni. Külön kiemelendő, hogy pl. a tételes helyesírási hibák, hivatkozások tételes rendezettsége olyan munkamennyiséget jelent papír-alapú dokumentumot átadva bírálatra, mely a rendelkezésre álló munkaidő alatt sem teljesíthető (az egyéb munkaköri feladatokról nem is beszélve), s az ellenőrzés hibátlansága a legnagyobb gondosság mellett is kérdéses marad. Az automatizálást igénylő ellenőrzési pontokra minél hamarabb technológiailag stabil, módszertanilag korrekt, felhasználóbarát megoldást kell találni.

A1. a kötés és a bekötési sorrend, a terjedelem🡨A MEGISMERT ÁLLAPOT A VÉDÉSRE BOCSÁTÁST NEM BEFOLYÁSOLJA NEGATÍVAN!

A2. van-e (decimális számozású) tartalomjegyzék, 🡨A MEGISMERT ÁLLAPOT A VÉDÉSRE BOCSÁTÁST NEM BEFOLYÁSOLJA NEGATÍVAN! (vö. hiányzó alfejezet, magányos alfejezet korábban közölve)

A3. van-e - betűrendbe sorolt - irodalomjegyzék és hivatkozik-e az egyes forrásokra, 🡨A MEGISMERT ÁLLAPOT A VÉDÉSRE BOCSÁTÁST NEM BEFOLYÁSOLJA NEGATÍVAN!

A4. a szöveg, az ábrák, a táblázatok, és az egyéb mellékletek kivitelezése. 🡨A MEGISMERT ÁLLAPOT A VÉDÉSRE BOCSÁTÁST NEM BEFOLYÁSOLJA NEGATÍVAN! (vö. ábrák és táblázatok részletes hibajegyzéke korábban közölve)

A bíráló megállapításai alapján dönt arról, hogy folytatja-e az értékelést, vagy a súlyos alaki hiányosságok, illetve hibák miatt az értekezés visszautasítását javasolja. 🡨 A MEGISMERT ÁLLAPOT A VÉDÉSRE BOCSÁTÁST NEM BEFOLYÁSOLJA NEGATÍVAN!

Értékelés szerkezeti szempontból:

S1. a szerkezeti felépítés megfelel-e az "Útmutató"-ban megadott sorrendnek, 🡨 A MEGISMERT ÁLLAPOT A VÉDÉSRE BOCSÁTÁST NEM BEFOLYÁSOLJA NEGATÍVAN!

S2. a szöveg kellően tagolt-e (a téma feldolgozásának egyes szakaszai elkülönülnek-e, és a fejezet/alfejezet/szakasz címének megfelelő helyen szerepelnek-e). 🡨 A MEGISMERT ÁLLAPOT A VÉDÉSRE BOCSÁTÁST NEM BEFOLYÁSOLJA NEGATÍVAN! (vö. páratlan oldal elvárásának kérdései korábban). Megjegyzés: a tagolás itt kerül elő először érdemben: a tagolás a vizualizációs támogatás egyik fajtája, s mint ilyen szabványtalan elvárás, így érdemben nem vezethető le egyetlen átlagosan logikus állapotról sem egy másikkal szemben, hogy melyik tekintendő már gondatlan, hanyag munkának. A Jelölt, lévén a számítástechnika alkalmazásában az átlagnál nagyobb jártassággal bír, alapvetően (abszolút értelemben) helyesen alkalmazta a rendelkezésre álló eszközöket, DE: itt is felmerül a valódi (egyelőre adatok híján költői) kérdés. Nem az tekintendő-e alulteljesítőnek bizonyos esetekben, aki relatíve magas IT-ismeretszint mellett egyáltalán hibát követ el a szabványosan kezelhető elvárások terén, s nem az lépte-e át saját árnyékát pozitív értelemben, aki saját maga írógépen, s rajzpapíron adta volna be szakmailag azonos értékű gondolatait. A forma ugyanis csak nehezen csap át minőségbe, ill. a formai hibák nagymértékben hatástalanok a dolgozat tartalma kapcsán. Egyet kell azonban érteni azzal messzemenőkig, hogy a formai gondosság a tartalmi alapossággal összekapcsolva csak javíthat a tézisek értelmezhetőségén.

Értékelés tartalmi szempontból:

Az értekezés tartalmi értékelését alapvetően meghatározza, hogy a Jelölt egy, a doktori iskola által elfogadott, több ponton ellenőrzött kutatási terv alapján egy (komplex) feladatot hajt végre, vagyis nem problémákat kezel. A feladatokról definíciószerűen köztudott, hogy végrehajthatók, s a szabályok betartása melletti végrehajtás nem vezethet sikertelenséghez.

T1. helyesen értékelte-e a téma jelentőségét,

A Jelölt az elfogadott kutatási terv keretein belül helyesen értékelte mozgásterét, s ami ennél is dicséretesebb, képes volt a feladaton magán túl is pillantani, amikor helyesen ismerte fel következő lépésként, hogy egy innovációt is megalapozó következő kutatás célja egy olyan tanácsadó robot lenne, mely képes bármely cég esetében (ennek és környezetének leíró adatait korábbi hasonló adatokkal és ezek e-business fejlesztéseket érintő következményeivel összevetve) tanácsot adni arra vonatkozólag, mit kell tennie az adott cégnek adott körülmények között. Mivel a bíráló nem jelentkezett ezen feladatra, hanem felkérést/megbízást kapott rá, így a bíráló feljogosítva érzi magát az alábbi kritika megfogalmazására: a doktori iskola által kiadott témát a bíráló személy szerint soha nem adta volna ki, különösen akkor nem, ha a fenti kutatási céllal szemben kellett volna ezt megtennie.

T2. helyes(ek) volt(ak)-e a "Bevezetés"-ben kitűzött cél(ok), és elérte-e az(oka)t,

A Jelölt az elfogadott kutatási terv keretein belül helyesen értékelte mozgásterét a célok tekintetében is, s ezeket el is érte, lévén végrehajtott egy kérdőíves felmérést egy előre ismert módszertan szerint. Vagyis a kérdés már csak az volt, az adott mintán az adott módszertan hol jelez „egyértelmű helyzetet”. Ismét csak a keretfeltételek kritikájaként meg kell fogalmazni, hogy egy kérdőíves felmérésben semmi nem szavatolja azt, hogy a megkérdezett érti a kérdéseket, ill. azt sem, hogy akar rájuk helyesen válaszolni. Ennek fényében minden kérdőíves felmérésben automatikusan vizsgálni kellene, vajon a kapott válaszok eltérnek-e egy véletlenszám-generátor által előállított válaszsortól, ill. mely kérdések és válaszadók (ill. mely válaszok) hasonlítanak leginkább a véletlen mintázatokra. A kérdőívek kiértékelésének nemzetközileg is alkalmazott módszertana tehát minőségbiztosítási szempont veszélyeket rejt magában. Amennyiben egy kérdőív válaszai hitelesnek bizonyulnak, úgy a következő kérdés, mi következhet egyáltalán ezekből. Összevetve a robotszakértő objektív tanulási mintáit egy bármilyen szigorúan is minőségbiztosított, de kalibrálatlan mérőműszerrel (=ember) készült adat-felvételezéssel kijelenthető, hogy a szubjektív értékítéletek (még látszólagos következetesség) esetén sem vezethetnek objektív összefüggésekhez. Tehát azon feladat esetén, mely azt kutatja, van-e összefüggés bármely két jelenség között: a válasz mindig az: igen, van, legfeljebb a minta nem elég jó ennek felismeréséhez. Mindezeken túl, egy olyan dolgozat-cím esetén, mely segítő és akadályozó tényezők keresését írja elő, az egyéb (nem monoton összefüggés-formák: pl. Nitrogén vs. Hozam) kezelése ab ovo nem kerül bele a vizsgálat menetrendjébe.

T3. helyes(ek) volt(ak)-e a "Bevezetés"-ben megfogalmazott (rész)feladat(ok), és teljesen megoldotta-e az(oka)t,

A Jelölt az elfogadott kutatási terv keretein belül helyesen járt el, lévén módszertani szempontból nincs világos szabvány arra, miként hathat egy tetszőlegesen torz minta az eredményekre. Hiszen az sem világos, mikor lehet n-dimenzió mentén reprezentativitásról beszélni (magának a teljes sokaságnak irracionális erőforrásokat felemésztő felmérésén kívül). Ha (az éppen előttünk álló parlamenti választások kapcsán felidézzük az eddigi interjúkat azokkal a szakértőkkel, akik közvélemény-kutatási adatokat elemeznek hivatásszerűen), akkor különösebb matematikai és statisztikai képzettség nélkül is belátható, hogy a (jövőbeni) valóság, s ennek parciális felmérése nem kényszeríthető egymáshoz tetszőleges pontossággal. Mivel nemzetközi szinten sem elvárás, hogy minden kérdőíves felmérést (vagyis maguknak a kérdéseknek az értelmét) előminősítsék egy olyan szakértői rendszer kialakításával, mely tetszőleges bemeneti jelek esetén is szakmailag megkérdőjelezhetetlen válaszokat képes levezetni (vagyis az éppen felmért adatok esetén is), így a Jelölt kreativitásán múlik (vö. klaszter-elemzés módszertana), hogy mit vél értelmezhetőnek a kapott számok alapján. ITT nyomatékosan fel kell hívni mindenki figyelmét arra, hogy az emberi kreativitás parciális mintákon nagyon kreatív (vö. zseni vs. őrült, ill. demagógia vs. isteni szikra). A Kurt Vonnegut által alkotott parabolát minden egyes kérdőíves elemzés előtt, alatt és közben érdemes olvasgatni: <http://velemenyemvan.freeblog.hu/archives/2007/06/20/Vonnegut_idezet>

T4. a témára vonatkozó és a megfogalmazott (rész)feladat(ok)hoz kapcsolódó irodalom ismerete és felhasználásának helyessége,

A Jelölt az elfogadott kutatási terv keretein belül részlegesen helyesen járt el a szakirodalom feldolgozása során. A Jelöltre vonatkozó kritikaként fogalmazható meg, hogy az alternatív feldolgozási módszerekről, s ezek történeti kialakulásáról, versengéséről, ill. a jelen problémához leginkább adekvát módszer kiválasztásáról NEM a szakirodalom keretében esik szó (már amennyiben egyáltalán szó esik). Az anyag és módszer fejezeten belül már nem illik szakirodalmi utalásokat tenni, csak a szakirodalom módszertani történeténél kifejtettekre szabadna visszautalni. Az anyag és módszer fejezetben a módszertan kapcsán már CSAK a saját paraméterek beállításának indoklását várja az Olvasó. Tipikus fejezettévesztést jelent pl. a 68. oldal (3.5. alfejezet) utolsó gondolata: „nem reprezentatív minta eleve nem elvetendő”. Ezen mélyen teoretikus kérdések kapcsán minden figyelembe venni tervezett szakirodalmi tudás helye a szakirodalmi fejezetben lenne, míg itt már csak arról kell nyilatkozni: reprezentatív-e a minta, s ha nem ennek mi lesz a következménye majd az eredmények értelmezésekor. Az anyag és módszer fejezet tehát a legtényszerűbb, legrövidebb kellene, hogy legyen. Ennek fényében a 3. fejezet utolsó mondata „Székelyi-Barna (2004) rámutatnak, hogy a főkomponens analízisnél problémát jelenthet az egyes főkomponensek értelmezése, amelynek kiküszöbölésére jelent segítséget A rotálás, amelyet vizsgálataimban a Varimax eljárással végeztem el.” helyett például az alábbi logikai menet lenne elvárható: A szakirodalom feldolgozása során a 2.x.y.i.j.k fejezet részletesen bemutatta a főkomponens analízisnél a „probléma” detektálás és kezelés szabályrendszerét. Az 3.q.w.e.r.t fejezetben bemutatott vizsgálati paraméterekre alkalmazva a szabályrendszert a Varimax eljárás alkalmazása vált szükségessé. (Vagyis a Jelöltnek nem az a feladata, hogy döntsön egy eljárás adott ponton való alkalmazásáról, hanem az, hogy feltárja a szakirodalom idevágó részleteit. Egy feladat ugyanis attól feladat, hogy a szakirodalom alapján minden potenciálisan felmerülő kérdésre már létezik a válasz. Ha ez nem így lenne, akkor a Jelöltnek arról kellene írni dolgozatát, vajon milyen körülmények között milyen eljárás oldja fel a szakirodalomban jelenleg még nem kezelt anomáliákat. Ebben a pillanatban a dolgozat már nem feltétlenül lenne a GSZDI szakterületét érintő témájú. (Fontos kérdés, mely azonban túlmutat a bírálat apropóján, VAJON LÉTEZIK-E EGYÁLTALÁN azon részletes közösségi szaktudás, mely alapján a Jelölt minden kérdésre a szakirodalom alapján konzisztens választ kaphatott? S ha nem, akkor egyéb bizonyítási kísérlet nélkül a munkatervben kiadott és vállalt feladat teljesíthető-e? )

A bíráló a szakirodalom értelmezése kapcsán nem ért egyet azzal a kialakult tömeges gyakorlattal, hogy világos idézetek helyett a szövegben „véletlenszerűen” fel-feltűnnek nevek és évszámok, hiszen így soha sem tudható egzakt módon, vajon mi a tételes idézet, s mi a szerző át/újra-fogalmazása, esetleges téves interpretációja. Így a szakirodalom tételes hibalistája értelmét veszti, mert nem pontszerű, hanem koncepcionális eltérésről van szó. A bíráló továbbra is fenntartja, hogy típushiba az, ha egy kijelentés (jelző, határozószó, ige, mondat, gondolatsor) mögött nincs bizonyíték. Bizonyíték (az értekezés fő sodorvonalába tartozó megállapításokon túl) csak más szerzőre való utalás lehet.

T5. elvégezte-e a szükséges elemzés(eke)t, vizsgálato(ka)t (mérések, adatfeldolgozás stb.), számítás(oka)t, illetve elkészítette-e a szükséges modell(eke)t, ábrá(ka)t, rajzo(ka)t, táblázato(ka)t stb.,

Mindaddig, amíg egy kérdőív feldolgozása kapcsán nem áll rendelkezésre publikus és legitim (objektív) hiba-detektálási eljárás, addig a Jelölt által követett bármilyen korábbi (látszólag legitimált) lépéssor elvégzése korrekt teljesítésnek kell, hogy minősüljön. Vagyis a Jelölt a szakmai szokásjog alapján járt el. DE ez sajnos nem jelenti azt, hogy objektíven bizonyítható eredményekre kellett, hogy jusson: objektív tudást tükröző kijelentés például az, melyet ma közzétéve adott idő múlva ennek beigazolódása (a vizsgáló személyétől függetlenül) lehetséges. Egy kérdőív kiértékelése nem objektivizálható feladat/probléma: ugyanis már a válaszok hitelessége (vö. mérési hiba) sem értelmezhető a szokásjog alapján. Hasonlóképpen kritikus szakmai kérdés magának a reprezentativitásnak a bizonyítása/biztosítása. Maguk a levonható következtetések sem állíthatók szembe további/későbbi mérésekkel, megfigyelésekkel. Más lenne a helyzet a Jelölt által is felvetett tanácsadó robot (szimulátor) kidolgozása kapcsán (bár a mi lett volna, ha problémája itt is felmerülhet): Ha a kifejlesztett robot adott helyzetben lévő cégnek azt javasolja a szakirodalom és a Jelölt tudásának forráskódba forgatása után, hogy valamit tegyen, vagy ne tegyen, mert ennek következménye az és az lesz, akkor a megcselekedett variáns következményei objektíven számon kérhetők a roboton és fejlesztőjén.

T6. elvégezte-e a szükséges értékelés(eke)t, van(nak)-e új tudományos eredmény(ek), következtetés(ek) és javaslat(ok),

Mindaddig, amíg egy kérdőív feldolgozása kapcsán nem áll rendelkezésre publikus és legitim interpretációs szabályrendszer, addig a Jelölt által követett bármilyen korábbi (látszólag legitimált) lépéssor elvégzése korrekt teljesítésnek kell, hogy minősüljön az értékelés, következtetés, javaslat kategóriákban egyaránt. Vagyis a Jelölt a szakmai szokásjog alapján járt el. Alapvető tudományos probléma a kezdetek óta, vajon mikor tekintünk egy értelmezést túltanulás-gyanúsnak (=belemagyarázó jellegűnek). Vonnegut Hocus Pocus című műve érzékletes példát ad arra, hogy a tudományosság látszata és a valós hasznosság nem választható ketté éles határvonallal. A Hocus Pocus példájánál is durvább benchmark a Lincoln-Kennedy párhuzam tényrétegének sokszínűsége és következtetési rétegének bizonyítatlansága (<http://www.buzzle.com/articles/similarities-between-lincoln-and-kennedy.html>).

Egy kiadott feladat kapcsán (melynek minden lépése előre tervezhető) az új tudományos eredmény maga a sikeres végrehajtás. Tehát a Jelölt a munkatervet teljesítette. Mindaddig, amíg két kérdőívről, két kérdésről, ill. az ezekre kapott válaszokról nem dönthető el, kell-e, hogy bármit is jelentsenek a vizsgáló/megbízó számára (vö. többrétegű konzisztencia-vizsgálatok igénye?), addig nem a Jelölt felelőssége, hogy mekkora a kitermelt kőzetben a meddő és az érték aránya. A Jelölt a kitermelés szakszerű elvégzésére szerződött, s ennek alapján értékelhető csak.

T7. van(nak)-e szakmailag kifogásolható megoldás(ok), értékelés(ek), eredmény(ek), következtetés(ek), javaslat(ok), és ha igen, mennyire befolyásolja ez a munka egészét,

A bírálat minden része alapján érzékelhető, hogy a kérdőívezés maga számos ponton kiforratlan, mely problématömeg nem jelenti azt, hogy ne is léteznének megoldások ezekre, de ezek megtalálása NEM egy olyan karakterű doktori iskola és nem egy adott címet élettel megtölteni köteles Jelölt feladata, mint amivel jelenleg szemben állunk. Ezért a Jelölt a szakmai szokásjog alapján sikeresen lezárt részfeladatokat végzett.

A bírálatban több ponton is már felemlített tanácsadó robot Jelölt általi vizionálása a Jelölt szakmai és etikai stabilitását jelzi.

T8. a hasznosítás (gyakorlati alkalmazhatóság) és a téma továbbvitelének lehetősége(i),

Egy kiadott feladat kapcsán utólag nem igazán perspektivikus annak kimondása, ami már más ponton is kijelentésre került: ezt a feladatot a bíráló nem adta volna ki saját (rábízott) erőforrásai terhére soha – szembe állítva a tanácsadó robot innovatív lehetőségével. A Jelölt tehát becsülettel elvégezte a vállalt feladatot, mely innovatív karakterének esetleges hiányosságai a teljes hazai tudományos közélet logikájából következnek. Innovációról célcsoport, tervezett hasznosság és realizált hasznosság, ill. az objektivitás alapjainak lerakása nélkül nem lehet érdemben beszélni. Ezen pontok pedig nem kiemelt fejezetei jelenleg a bírálat alapját adó segédanyagoknak. A bíráló maga (jelen bírálat alapjaként is behivatkozott értékelési szabványkísérletében, s a sok tucat TDK- és szakdolgozatban) egyértelmű kísérletet tesz évek óta ezen anomália feloldására. Mivel a TDK-mozgalom már pozitívan felkarolta ezen törekvéseket, s a bírálat végső leadási határidejében elindultnak tekinthető a MIAU/MY-X innovációs tanácsadó és karrieriroda, így a GSZDI számára felmerülhet annak mérlegelése, vajon a kutatási tervek értékelése során az innováció kellő szerepet kap-e?

T9. az értekezés a jelölt önálló – doktori szintű – munkájának tekinthető-e.

Igen! A Jelölt kutatási/tudományos munkáját a bíráló korábban egyáltalán nem ismerte, nem követte, s először az itt bírált, bekötött állapotban látta. A Jelölt bíráló általi személyes ismerete világossá tette a bíráló előtt, hogy az itt leírtak a Jelölt saját gondolatai. Az idézetkezelési típushiba kapcsán bizonyos értelemben már túlzásba is esve a felelősségvállalás kapcsán, vagyis azt is saját kijelentésként közölve, amit a Jelölt a szakirodalomra hivatkozva minden bizonyítási teher nélkül megtehetett volna…

II. Részletes rész

Az észrevett

H1. hiányosságok tételes felsorolása megnevezésükkel és/vagy tartalmukkal,

vö. mellékelt fejezetrészek

H2. hibák felsorolása megnevezésükkel és/vagy tartalmukkal, az oldalszám és a bekezdés, illetve a sor megadásával.

vö. mellékelt fejezetrésze

Megjegyzés: a Jelölttel szemben a szövegszerkesztő használata és a digitális példány leadása elvárás volt. A bíráló ennek alapján magára nézve is megengedettnek tekinti, hogy a dolgozat legfontosabb részeiről egy korrektúra-példányt adjon át a részletes hibák és hiányosságok kapcsán. A bíráló fontos résznek tekinti az 1., valamint a 4-5-6. fejezetet. A 2. és 3. fejezet (a közölt tartalmak részleges keveredése és az idézetkezelés anomáliái miatt) nem képezhetik tárgyát egy szóról-szóra történő értékelésnek. Az ezzel kapcsolatos általános elveket a bírálat több ponton is részletesen taglalta.

III. Nyilatkozat

A bíráló nyilatkozata arról, hogy alkalmasnak tartja-e az értekezést a nyilvános védésre bocsátásra. Nemleges értékelés esetén részletes tudományos magyarázatot kell adni.

**Az értekezés a bíráló számára tételesen rendelkezésre álló dolgozat-tár híján, vagyis heurisztikus és intuitív alapon: megfelel az eddig védésre bocsátott dolgozatok által a megfelelőségről alkotható szubjektív képnek. A Jelölt a kijelölt/felvállalt feladatokat sikeresen elvégezte.**

IV. Kérdések

Elfogadás esetén 2-5 olyan kérdés, amelyekre a doktorandusznak a nyilvános védésen kell válaszolnia. A kérdések a témához, és elsősorban a (lényeges) tartalmi kifogásokhoz kapcsolódjanak.

A korábbi felvetés értelmében az itt csoportba szedett kérdések mentén a tartalom minőségbiztosítása sem lehetetlen, tehát a Jelölt valódi szakmai felkészültségét nem a formai/formális hibák, hanem a módszertani kérdések területén kell, hogy bizonyítsa:

* 1. kérdéscsoport (minőségbiztosítás a kérdőívezés során): Miért nem tárta fel a kérdőívezés eredményeként előállt adatvagyonban azon kérdéseket, s válaszadókat, melyek/akik legnagyobb valószínűséggel a téves, logikátlan, hazug meg nem értett kategóriába sorolandók? Hogyan lehetett volna ezt megtenni? Milyen hatása lehetett volna az eredményekre az így „megtisztított” adatvagyonnak? Milyen kérdéseket épített be egy-egy markáns inkonzisztencia feltárása érdekében?
* 2. kérdéscsoport (rejtett, bizonyítatlan hasonlóságelemzések szerepe): Mit kíván tenni a korrektúrában megjelölt, bizonyítatlan/bizonyítást igénylő állításokkal? Milyen esetekben kívánja elvégezni a bizonyítást? Milyen esetekben kívánja szakirodalom megadásával alátámasztani a kritikus pontok igazságtartalmát? Mikor törli ezen állításokat érvrendszeréből?
* 3. kérdéscsoport (célcsoport, hasznosság, jövőkép, innováció, hasznosítás): Melyek azok a gazdasági élethelyzetek melyekben az itt leírtak megismerése a döntéshozók által azonnal gazdasági hasznosságot válthatna ki (vagyis kik, hol, mikor, miért, milyen többlethasznosság részeként fizetnének a kutatás során felhasznált erőforrásokért)?
* 4. kérdéscsoport (kiválasztott mutatószámok, jelenségek): Milyen elővizsgálatokat végzett annak meghatározásához: hány és milyen tartalmú kérdést tegyen fel? Melyek legyenek a kérdések ábrázolási skálái ott, ahol ez nem volt magától értetődő? Minden esetben vizsgálat tárgya volt-e a válaszlehetőségek kihagyás és átfedés-mentessége? Ha igen, akkor hogyan? Ha nem, akkor miért nem? Végzett-e generált véletlen-számokon előértékelési teszteket? Milyen interpretációs szabályokat tárt fel akár az előelemzés, akár az éles elemzés során, melyek hasonló kérdőívek kiértékelésében máskor, máshol hasznosak lehetnek? Milyen bizonyítható következmények rendelhetők adott kérdés, kérdéscsoport esetén válaszarányok változásához?
* 5. kérdéscsoport (szakirodalom kezelése): Miért alacsony a SZIE oktatókra, kutatókra történő hivatkozás egy ilyen interdiszciplináris területen?

V. A bírálat formája

A hivatalos bírálatot egy nyomtatott, aláírt példányban és elektronikus változatban (e-mail) meg kell küldeni.

Gödöllő, 2010.01.02. Pitlik László